



per fax (026 359 83 50) en per email  
(d.ariaens@prv.gelderland.nl)

Gedeputeerde Staten van Gelderland  
Postbus 9090  
6800 GX Arnhem

Uw referentie: MPM9858  
Onze referentie: ZienswijzeDura  
Betreft: Zienswijze met betrekking tot ontwerpbeschikking APN te Nijmegen  
Aantal pagina's: 5

Nijmegen, 28 oktober 2007

Geacht college,

Onze dank voor het toezenden van de ontwerpbeschikking

Hierbij dienen wij mede namens Vereniging Dorpsbelang Hees en Vereniging Leefmilieu de volgende zienswijzen in.

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen de voorgestelde productieverhoging van 170.000 naar 210.000 ton, een verhoging van 23,5%, zonder dat daarvoor additionele voorzieningen worden getroffen. Deze productieverhoging veroorzaakt een aanzienlijke toename in stank, geluid en luchtverontreiniging zoals b.v. stof en koolwaterstoffen.

Te veel stankoverlast en risico's voor de gezondheid

De recente verhoging van de schoorsteen van 20 naar 30 meter heeft niet geholpen om de geuroverlast voor de omwonenden te reduceren en is derhalve ontoereikend. Ondanks metingen en positieve rapporten van diverse bureaus over geur in de loop der jaren blijkt dat de geuroverlast nog steeds buitengewoon hinderlijk is gebleven. Het blijkt dat een groot aantal docenten en leerlingen van de tegenoverliggende school (Helicon) en bewoners van de conciërgewoning, de woning aan de Wolfkuilseweg en andere omwonenden nog steeds zeer veel overlast ondervinden van de geur en de stof die door Dura Vermeer veroorzaakt wordt.

**MOB, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen**  
**email: mobilisation@cs.com ; website: www.mobilisation.nl**  
**Tel: 024 3230491, Fax: 084 745 11 93**

Wij vinden dat de provincie zijn uiterste best moet doen om te uit te zoeken wat hier aan de hand is. Wij zijn niet overtuigd dat alle mogelijkheden van geuronderzoek zijn benut. Wij denken bijvoorbeeld aan een onaangekondigd snuffelonderzoek in de zomermaanden bij volledige productie.

Tenminste een van de geuronderzoeken (Geuronderzoek Nijmegen West/Weurt, blz. 8-9 ontwerpbeschikking) waarnaar wordt verwezen is zeer discutabel mbt Dura Vermeer.

Verder vinden wij het zeer bedenkelijk dat bitumen dampen in geconcentreerde vorm zo dicht bij een grote school en woningen vrijkomen. Recent heeft De Gezondheidsraad redenen gevonden om deze dampen als "verdacht kankerverwekkend" te classificeren.

Ook zou de afzuiging van de productiehal naar het hoogst mogelijke punt c.q. de schoorsteen moeten worden gevoerd om de vrijkomende schadelijke asfaltdampen tenminste meer te verdunnen. Zie verderop.

Verder is het ons niet duidelijk wat het effect zal zijn op de verhoging van het percentage recycle asfalt op de geurimmissie. Feit is dat recycle asfalt meer stank geeft.

Wij hebben de laatste jaren een tiental vergunningsprocedures van asfaltcentrales gevolgd. Hieruit blijkt dat de schoorsteenhoogte minimaal 50 meter moet bedragen.

De met 30 m veel te lage schoorsteen bij deze asfaltcentrale is waarschijnlijk een van de belangrijkste oorzaken van de geuroverlast, die de omwonenden ervaren.

Ons inziens wordt niet voldaan aan de normen die corresponderen met "Best Beschikbare Technieken" en/of aan de "Bijzondere Regeling C5 Asfaltmenginstallaties NeR 06 17.

#### Geen flexibilisering gedurende de nacht

Wij maken bezwaar tegen de voorgestelde flexibele vergunning waardoor in de nacht de productie uren flexibel benut kunnen worden. Nu reeds houdt Dura Vermeer zich niet aan de nachtelijke uren (23.00 uur tot 07.00 uur). Feitelijk start men nu al om 5.00 uur met voorbereidende werkzaamheden (met de shovel) en draait de productie eenheid al om 06.00 uur. Dit geeft al genoeg overlast met name voor de woningen in de directe nabijheid.

In dit verband zijn wij dan ook tegen een uitbreiding en/of flexibilisering van het aantal nachten dat gewerkt mag worden.

#### Geluid

Het uit elkaar trekken van het recycle asfalt (geeft ook een extra ander soort stank) en het verplaatsen van andere grondstoffen veroorzaakt nu al extra geluidsoverlast (o.a. hoog piepend geluid<sup>1</sup> bij achteruitrijden van de shovel) met name in de nachtelijke uren (5-7).

Ook het extra vervoer met zware vrachtwagens naar en vanaf het fabrieksterrein in de nachtelijke stille uren geeft extra geluidsoverlast voor de omwonenden.

Wij zijn dan ook van mening dat hierdoor de geluidsnormen in een deel van de nachtelijke uren op het terrein overschreden worden.

Wij zijn daarom tegen een verdere uitbreiding van dit soort activiteiten en willen tenminste eerst de resultaten zien van een concrete (onaangekondigde) geluidsmeting.

Wij verzoeken u verder om in de considerans aan te geven hoe u het geluid van de breker hebt verrekend. Immers, het aantal brekeruren neemt toe en dus ook de geluidbelasting.

De geluidruimte was al krap en het is derhalve niet verklaarbaar dat met het toegenomen aantal brekeruren en de toename van de asfaltproductie binnen de geluidruimte wordt gebleven. Wij verzoeken u om dit alsnog goed te onderzoeken en in de considerans te onderbouwen.

#### Publicatie

In de bekendmaking geeft u ten onrechte niet aan dat er een gedachtewisseling kan worden aangevraagd.

---

<sup>1</sup> Geen best beschikbare techniek.

### Niet-technische samenvatting niet adequaat

De niet-technische samenvatting bevat veel informatie maar vermeldt niet dat het aantal uren dat asfalt gaat worden gebroken toeneemt.

Deze vermeldt ook niet dat de productie zal toenemen en dat gedurende de nacht op meer verschillende en wisselende uren asfalt mag worden geproduceerd. Dit wordt ten onrechte niet vermeld in de niet-technische samenvatting. Dit wordt pas duidelijk in paragraaf 1.3 van de aanvraag.

De niet-technische samenvatting geeft daarom geen goed beeld van de negatieve gevolgen van de nieuwe vergunning voor de omgeving.

### Recycled asfalt (PA)

In de teksten komt vaak 70% en tevens 50% voor. Duidelijk is dat er maximaal 70% van de tijd PR-asfalt mag worden geproduceerd. Echter, het aandeel nieuw asfalt cq oud asfalt in PR-asfalt is niet constant.

Bij welk percentage oud asfalt in PR asfalt zijn de geuremissie metingen uitgevoerd? Van welk percentage oud asfalt in PR asfalt is hier uitgegaan bij onder andere de geur verspreidingsberekeningen?

### Aanvraag voldoet niet aan best beschikbare technieken (BBT)

Met een schoorsteenhoogte van slechts 30 m wordt niet aan BBT voldaan. Door de schoorsteen naar bijvoorbeeld 50 m te verhogen zou de nu bestaande overlast significant afnemen.

Diverse geuremissiepunten lozen nu vanaf het dak cq de nok op slechts 18 meter hoogte. De bitumenopslag emitteert via de hal, terwijl dit via de schoorsteen zou moeten. Asphalt-mengers, voorraadsilo, etc. emitteren nu via de overslag.

*Al deze dampen dienen via de nog te verhogen schoorsteen te worden geëmitteerd.*

De aanvraag bevat zeer lage geurconcentraties die gemeten zouden zijn gedurende een mogelijk representatieve meetperiode. Deze waarden zijn echter veel lager dan de waarden zoals ze in de NER staan en wij ze kennen van vergelijkbare installaties. Wij verzoeken u om de aanvraag daarom alsnog te weigeren.

De aangevraagde stofemissienorm van 10 mg/m<sup>3</sup> voor bronnen, anders dan de schoorsteen, is niet als best beschikbare techniek op te vatten.

Er wordt in de aanvraag ten onrechte uitgegaan van 210.000 ton/jaar als nu reeds vergunde productie.

Wij verzoeken u alsnog om de gevraagde productieverhoging en de uitbreiding van het aantal brekeruren te weigeren.

### Verspreidingsberekeningen niet adequaat

De inrichting emitteert geur van asfaltproductie gedurende 1400 uur per jaar (tabel 4.3 van de aanvraag). Bij de verspreidingsberekeningen lijkt er vanuit te zijn gegaan dat deze emissie over een jaar (5256 uren) is uitgemiddeld en dat op basis hiervan de verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd. Er is gerekend met een gemiddelde geuremissie van 189 miljoen ge/uur, oftewel 15% van de in 2006 gemeten (te lage) emissie.

Wij verzoeken u om de verspreidingsberekeningen te herhalen zonder de geuremissie over het hele jaar uit te smeren.

Zoals bovengenoemd zijn de in tabel 4.3 opgenomen geuremissies ons inziens te laag ingeschat. Gezien tevens ook de betrouwbaarheid<sup>2</sup> van de cijfers, plus het gegeven dat ze zijn afgeleid van een momentopname, kan niet zeker worden gesteld dat met een schoorsteen van slechts 30 m hoog binnen de vergunde geurimmissienorm van de bijzondere regeling kan worden gebleven.

---

<sup>2</sup> Circa  $\pm$  50%. Alleen hierom al had met 50% hogere emissiecijfers moeten worden gerekend.

### Diffuse stofemissies

De in de aanvraag en voorschriften opgenomen bepalingen zijn onvoldoende om onnodige verspreiding van grof en fijnstof te voorkomen. De vergunning voldoet in dit opzicht niet aan best beschikbare technieken.

Zo dient het hoogste punt van de opslag van alle stuifgevoelige stoffen onder de keerwanden te blijven, oftewel: nergens mag het hoogste punt van de opslag boven de keerwanden uit te komen. Er mag ook geen materiaal over de keerwand heen raken.

Regelmatig langsfietsend langs Dura Vermeer en de opslag van grondstoffen aanzienlijk laat echter zien dat de grondstoffen regelmatig hoger opgeslagen liggen en soms over de keerwand heen vallen.

Aanvullend hierop dienen stuifgevoelige stoffen altijd vochtig te worden gehouden middels sproei installaties tenzij het regent. De puin/asfalt breekinstallatie (voorschrift 3.3) dient altijd nat te worden gehouden als deze in werking is. Uit verklaringen van overburen blijkt dat dit lang niet altijd gebeurt.

Zij hebben vooral veel overlast van fijn zwart gruis en zanderig gruis/stof hetgeen erop wijst dat de grofstof emissie van Dura onacceptabel hoog is.

### Monitoringprogramma is onvoldoende

U schrijft ten onrechte alleen periodieke stofmetingen voor. Waarom niet voor de andere parameters? Ook de meetfrequentie van eenmaal per 3 jaar is onvoldoende.

Op grond van artikel 8.12 lid 4 van de Wet milieubeheer moet een voorschrift worden opgenomen *“waarbij de wijze van bepaling wordt aangegeven, die ten minste betrekking heeft op de methode en de frequentie van de bepaling en de procedure voor de beoordeling van de bij die bepaling verkregen gegevens en die tevens betrekking kan hebben op de organisatie van die bepalingen en beoordelingen en op de registratie van die gegevens en de resultaten van die beoordelingen”*.

Wij verzoeken u om op basis van ho. 3.7 van de NER een tabel op te nemen met daarin de locaties van metingen, ERP's, de te meten parameters, de frequentie van de metingen en de bemonstering- en analysemethodes.

Voorschrift 4.1.3 dient duidelijk aan te geven dat er een opleveringsmeting moet gaan gebeuren op basis van werkelijke metingen tijdens representatieve omstandigheden.

Voorschrift 4.1.4 dient te leiden tot een appelabel besluit.

Wij verzoeken om de SCIOS regeling verplicht voor te schrijven.

### Storingsemisies

Volgens artikel 8.12b van de Wet milieubeheer moeten aan de vergunning in ieder geval de voor de betrokken inrichting in aanmerking komende voorschriften worden verbonden met betrekking tot het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu, die kunnen worden veroorzaakt door opstarten, lekken, storingen, korte stilleggingen, definitieve bedrijfsbeëindiging of andere bijzondere bedrijfsomstandigheden. Dit is hier niet voldoende gebeurd.

### Wvo vergunning

Ons inziens is er wel degelijk een Wvo vergunning nodig. Zie ook de niet-technische samenvatting op dit punt. De huidige procedure is derhalve niet cq onvoldoende gecoördineerd hetgeen in strijd is met de coördinatie bepalingen van Wm/Wvo.

### MZS

Er dient een milieuzorgsysteem in werking te zijn. Paragraaf 4.1 van de aanvraag is wat dit betreft te mager.

Diversen

In par. 3.5 wordt gesteld dat controle van de installatie zal geschieden door "bij voorkeur" een gecertificeerd bedrijf. Wij verzoeken u om de tem "bij voorkeur" te schrappen door een passend voorschrift daartoe op te nemen.

Het uittreksel van de Kamer van Koophandel is met een datum van april 2004 te oud en niet meer acceptabel.

Voorschrift 1.1.1 is niet geheel onduidelijk over welk deel van de aanvraag aan de vergunning is gekoppeld. Wij verzoeken u om ook de hoofdstukken 1 t/m 4 deel te laten uitmaken van de vergunning.

Wij verzoeken u om de aanvraag te weigeren op grond van bovengenoemde punten.

Tevens verzoeken wij u om ontvangst van deze fax te bevestigen.

Bij voorbaat onze dank.

Hoogachtend,

Drs. ing. Johan G. Vollenbroek

Kopie: College van B&W, gemeenteraad van Nijmegen