

Aan:
Het College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Gemert - Bakel
Postbus 10.000
5420 DA Gemert.

Uw referentie : Dignet: 241679
Odzob: 214137
Onderwerp : Betreft zienswijze met betrekking tot het voorgenomen Besluit tot verlenen van een milieuvergunning voor de inrichting Marco Gas B.V. gevestigd te Bakel, Bernhardstraat 25.

Bakel, 31 december 2014.

Geacht College,

Hierbij dienen wij onze zienswijze in met betrekking tot de ontwerp- milieuvergunning voor het bedrijf Marco Gas B.V. gevestigd te Bakel, Bernhardstraat 25, zoals deze van 21 november 2014 t/m 2 januari 2015 ter inzage heeft gelegen.

Bezwaren

Bevoegd gezag

De ontwerp vergunning is ten onrechte door B&W van Gemert-Bakel gepubliceerd. U hebt niet gemotiveerd waarom u en niet de provincie Brabant bevoegd gezag is voor het verlenen van een dergelijke vergunning. Wij zijn van mening dat voor dit soort type bedrijven de provincie het bevoegd gezag is.

Type vergunning

Wij zijn van mening dat u op grond van de Wabo een omgevingsvergunning dient te verlenen voor dit voornemen en geen milieuvergunning.

M.E.R.

Er heeft ten onrechte geen M.E.R. beoordeling plaatsgevonden. Activiteit valt onder C25 en D25 (1 t/m 4) van bijlage C en D van het besluit M.E.R. Wij verzoeken u een dergelijke beoordeling te maken en te betrekken bij u ontwerp- besluit.

QRA

- Wij constateren forse verschillen tussen de opslag en hoeveelheden die worden vergund (art. 4.1.1) en de uitgangspunten van het QRA (16-9-2013, tabel 6). Zo is de te vergunnen totale toegestane opslagcapaciteit in vak C/D 80,5 ton. De QRA gaat uit van 67,5 ton voor de vakken C en D. Ook ander punten is tabel 6 van het QRA niet in overeenstemming met art. 4.1.1. Het QRA is daarmee niet correct.
- Wij kunnen de stelling in het QRA dat aan het vullen van gasflessen geen risico's zijn verbonden die van belang zijn voor de externe veiligheid (EV) niet volgen. Wij verzoeken u risico's hiervan alsnog mee te nemen in de QRA dan wel uitvoeriger te motiveren waarom dit niet van belang zou zijn.
- In de QRA wordt gesteld dat de Handleiding Risicoberekening Bevi geen reductiefactor heeft opgenomen voor sprinklerinstallaties. Toch wordt een dergelijke factor toegepast. Wij zijn van mening dat u hiermee ten onrechte afwijkt van de Handleiding.

- In de QRA is aangegeven dat bevoorrading plaatsvindt tussen 6 en 19 uur. Om de berekeningen te vereenvoudigen is de bevoorrading gemodelleerd tussen 7 en 19 uur. Wij achten dit te 'kort door de bocht', omdat juist in de nachtperiode het verblijfpercentage aanzienlijk hoger ligt. Wij verzoeken u de QRA op dit punt aan te passen en in overeenstemming te brengen met hetgeen u vergund. Ook de genoemde tijdstippen van overslag genoemd in de QRA komen niet overeen met hetgeen u vergund (art. 3.4.13). Ook hier is aanpassing van de QRA noodzakelijk.
- Het uitgangspunt in de QRA dat er in de avonden, nachten en het weekend maximaal 2 tankauto's met propaan gestald mogen zijn, die voor maximaal 30% gevuld zijn, heeft u nergens verankerd in de vergunning. Wij verzoeken u deze uitgangspunten (aantal, stoffen, en vullingsgraad) te verankeren in de vergunning, dan wel de QRA aan te passen op de mogelijkheden die de vergunning biedt.
- In de QRA is (standaard) aangenomen dat overdag 7% en 's nachts 1% van de bevolking buiten aanwezig is. Omdat in de nabijheid van de inrichting verschillende sportvelden en andere verenigingsaccommodaties liggen, is deze aanname voor deze specifieke situatie niet juist. Wij verzoeken de QRA dan ook hierop aan te passen.
- Voor de sporthal wordt een gemiddelde aanwezigheid van 10 personen op werkdagen verondersteld. Dit is te laag.
- Niet duidelijk is op welke wijze bezoekersaantallen voor evenementen zijn gemodelleerd in de QRA. In par. 2.7 komen wij daar niets over tegen. Wij verzoeken u dan ook de evenementen alsnog op te nemen in de QRA.
- Daarnaast geeft u aan dat door de ODZOB nog aanvullende berekeningen zijn gemaakt. Wij treffen deze stukken niet aan bij de aanvraag of de vergunning. De ontwerp vergunning is hiermee incompleet. Hiermee hebt u een incompleet QRA ter inzage gelegd. Wij zijn van mening dat u de ontwerp vergunning opnieuw ter inzage dient te leggen met alle bijbehorende stukken.
- Het bedrijf ligt binnen een Mercalli zone met intensiteit VI (zie risicokaart). Niet is duidelijk hoe u dit gegeven heeft afgewogen in het risicoprofiel. Verzocht wordt dit aspect in de QRA te verwerken.

Veiligheid (motivering)

- Niet is duidelijk hoe de uitgangspunten om brand in de omgeving van de cilinders te voorkomen (3 'bullets' p. 8 QRA) zijn verankerd in de vergunning. Wij verzoeken u dit nader te motiveren en wanneer onvoldoende verankerd, deze uitgangspunten alsnog in de vergunning op te nemen.
- De kennisgeving BRZO van 12-6-2013 wijkt nogal af van hetgeen is aangevraagd en vergund. Wij zijn van mening dat een kennisgeving niet mag afwijken van hetgeen is/wordt vergund. Wij vinden dan ook dat u geen vergunning kunt afgeven wanneer de kennisgeving en aanvraag niet in overeenstemming zijn.
- Niet is duidelijk hoe het op grond van het BRZO verplichte veiligheidsbeleid en veiligheidsbeheersysteem van het bedrijf zich verhouden tot de vergunningaanvraag. Wij zijn van mening dat dit beleid en beheersysteem direct van invloed zijn op de risico's van het bedrijf. Wij vragen u deze documenten te beoordelen in het kader van deze vergunning en alsnog onderdeel te laten uitmaken van de aanvraag en vergunning. Daarbij zijn wij van mening dat een vergunning niet kan worden verleend alvorens dit beleid en beheersysteem zijn aangepast aan de aangevraagde situatie. Tevens kunt u de vergunning alleen verlenen nadat dit beleid en beheersysteem door het bevoegd gezag zijn goedgekeurd.
- Door de Veiligheidsregio is aangegeven dat niet volledig is uit te sluiten dat er een incident zal kunnen plaatsvinden dat boven de mogelijkheden van de rampenbestrijding uitstijgt. Wij begrijpen niet dat u dit risico kunt aanvaarden.

Door inadequate rampenbestrijding kunnen het aantal slachtoffers een veelvoud bedragen van hetgeen is berekend (bijv. door gewonden die alsnog overlijden door te late hulp). Wij vinden dat u alleen al om deze reden de vergunningen had moeten weigeren.

- Naast het bedrijf ligt, voor zover wij konden nagaan, natuur die deel uitmaakt van de EHS. U hebt ten onrechte deze gebieden niet betrokken in uw afweging (effecten ongeval op natuur).
- In het advies van de veiligheidsregio staat dat tot op een afstand van 1.000 meter nog doden en gewonden kunnen vallen ten gevolge van de effecten van warmtestraling bij een Blevé. Er is niet nagegaan of er binnen deze zone zich nog verminderd zelfredzame personen kunnen bevinden die in de verantwoording groepsrisico betrokken hadden moeten worden. Er wordt gegoocheld met afstanden afhankelijk van het meetpunt en welke afstand aan gehouden moet worden vallen deze wel binnen de zone o.a. het jeugdhuis t.o. het bedrijf (kinderen). Tevens is de verantwoording groepsrisico op onjuiste uitgangspunten gebaseerd: In het ontwerp en in alle rapporten van de Veiligheidsregio en toelichting 2014 wordt gesproken over drie invloedsgebieden 309 meter - 700 meter (evacuatiegrens) en ruim 1000 meter. In het ontwerp wordt gesproken over het feit dat binnen het invloedsgebied van 309 meter zich géén risicovolle kwetsbare objecten bevinden. In de adviezen van de Veiligheidsregio Brabant Zuid Oost wordt gesproken over het invloedsgebied met een straal van 380 meter. In deze straal bevinden zich wél risicovolle kwetsbare objecten, waarin permanent personen verblijven met een verminderde zelfredzaamheid. Volgens ons worden door het bevoegd gezag géén adequate maatregelen genomen om de kwetsbare groepen niet in dit gebied te laten verblijven o.a. kinderen basisschool, ouderen, speeltoestellen Groene Long, milieustraat, risicocommunicatie. Het restrisico is tot op heden ook niet door het bevoegd gezag verantwoord binnen de verantwoordingsplicht voor het groepsrisico.
- Daarnaast heeft de QRA zich ten onrechte alleen beperkt tot een straal van 300 meter rondom de inrichting.
- U geeft aan dat u bedrijfsverplaatsing heeft overwogen maar dat dat niet als reële optie wordt bestempeld. U hebt dit echter in uw besluit niet nader gemotiveerd. Wij verzoeken u dit alsnog te motiveren.

Veiligheidsvoorschriften

- In 4.1.1 van de voorschriften wordt de opslag van menggassen toegestaan in bepaalde hoeveelheden. Niet is duidelijk wat onder menggassen wordt verstaan. Ook in de kennisgeving BRZO van 12-6-2013 worden deze gassen niet genoemd. Wij verzoeken u dan ook dit nader te specificeren. Ook de kennisgeving BRZO dient te worden aangepast alvorens u dergelijke gassen, wat het dan ook zijn mogen, te kunnen vergunnen.
- Daarnaast vergunt u de opslag van 100 kg gevaarlijke stoffen zonder dit nader te specificeren. Wij zijn van mening dat u dit nader dient te specificeren en dient te betrekken in de QRA, BRZO beoordeling en bijbehorende kennisgeving.
- Gezien de onduidelijkheid over de toegestane typen gassen verzoeken wij u dan ook opnieuw te beoordelen of er niet sprake is van een VR (veiligheidsrapport) plichtig BRZO bedrijf. Ook verzoek wij u duidelijk te motiveren waarom op grond van de sommatiebepaling in het BRZO het bedrijf niet VR plichtig is.
- Bij de behandeling van de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan heeft u naar voren gebracht dat het terrein in de bestaande situatie 's nachts is afgesloten en wordt bewaakt door honden om o.a. vandalisme te voorkomen (met bijbehorende veiligheidsrisico's). Tevens hebt u aangegeven dat bij de vast te stellen omgevingsvergunning zal worden bezien of hierin aanvullende veiligheidsmaatregelen zoals cameratoezicht dienen te worden opgenomen. Wij vinden hierover niets terug in de ontwerp vergunning.

Wij verzoeken u deze maatregelen alsnog te overwegen en de benodigde maatregelen in voorschriften vast te leggen.

- Volgens de tekening milieuvergunning 02 mil- situatie, nr. 4227-05 die als bijlage bij de aanvraag en de vergunning is gevoegd is er geen hekwerk om de totale erfgrens bedrijf. De slagboom bij de inrijdweg, ligt geïsoleerd en er is geen afrastering. Daarmee is het terrein ons inziens vrij toegankelijk en kwetsbaar voor vandalisme, diefstal, vernielingen, terrorisme e.d. Hiermee had rekening moeten worden gehouden in de QRA en de verantwoording groepsrisico.
- In de adviezen van de Veiligheidsregio 2010 t/m 2014 staan adviezen die niet overgenomen zijn in het ontwerp. Het betreft o.a. opleidingen personeel, routing gevaarlijke stoffen, vluchtweg aan achterzijde, snelle communicatie naar omwonenden. Motivatie waarom deze niet overgenomen zijn ontbreekt. Wij verzoeken u alsnog deze c.q. alle adviezen onverkort over te nemen in de vergunning.
- In art. 2.3.2 geeft u aan dat uiterlijk 6 maanden na inwerkingtreding van de beschikking bij het bevoegd gezag een brandveiligheidsplan moet zijn ingediend. Wij achten dit niet de juiste weg. Gezien het risicoprofiel van dit bedrijf dient een dergelijk plan bij de vergunningaanvraag te worden ingediend. De vergunning kan niet eerder verleend worden nadat dit plan door het verantwoordelijke autoriteiten is goedgekeurd.
- In art. 2.5.1 geeft u aan dat het bedrijf niet in werking mag zijn zonder een bedrijfsnoodplan. Ons inziens moet dit een *goedgekeurd* noodplan zijn. Wij verzoeken u dit toe te voegen aan het artikel.
- In art. 2.3.3 maakt u een uitzondering voor open vuur in geval van werkzaamheden. Wij menen dat u met deze uitzondering een grote risicofactor introduceert. Wij verzoeken u dan ook deze uitzondering te schrappen dan wel aanvullende voorschriften hiervoor op te stellen. Ook dient deze situatie in de QRA te worden beschouwd. De voorwaarden die u in art. 2.3.5 stelt waarbij u de risicoinschatting volledig aan vergunninghouder overlaat achten wij dan ook volstrekt onvoldoende.
- In art. 3.4.14 beperkt u de lostijden van de tankwagen tot tijdstippen waarop de aanwezigheid van personen relatief laag is. Voorstelbaar is dat er situaties kunnen optreden dat ook binnen de aangegeven tijden hoge(re) personendichtheden optreden (bijv. bij evenementen). Wij verzoeken u dan ook om tijdens dit soort situaties het lossen van propaan te verbieden zoals ook de Veiligheidsregio adviseert in alle tot nu toe verschenen rapporten.
- Bij een grote calamiteit kan de elektriciteit uitvallen, zodat veiligheidsvoorzieningen niet meer werken o.a. pompen en koeling propaantanks. Gewaarborgd dient te zijn in de vergunning dat er een beveiligde, geteste noodstroomvoorziening is voor alle veiligheidsvoorzieningen.
- Opslagregistratie dient brand en explosie veilig opgeslagen te worden. Daarbij dient er automatische dagelijkse voorraadmelding naar de brandweer te gaan, zodat deze bij een calamiteit beschikken over de juiste gegevens. Wij verzoeken u dit toe te voegen aan de vergunning.
- De aansluiting op het schoon en vuilwater riool: beide rioolopeningen dienen afgesloten te zijn zodat vloeibaar propaan bij een calamiteit niet in beide riolen kan stromen en zich over het dorp kan verspreiden. In de vergunning dienen voldoende voorschriften opgenomen te zijn die verspreiding voorkomen (veiligheidskleppen).

Geluid

Conform de handreiking 'vergunningverlening en industrielawaai' dient er gestreefd te worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus (L_{max}) die meer dan 10 dB boven het aanwezige equivalente geluidsniveau uitkomen. U geeft aan dat u voor het equivalente geluidsniveau een normering van 45/45/40 dB(A) voor de dag-/avond-/nachtperiode aanvaardbaar vindt. Voor de piekniveaus vergunt u echter 70/65/60 dB(A) voor de dag-/avond-/nachtperiode.

Dergelijke piekniveaus zijn zeer fors en passen eerder bij sterk stedelijk gebied, dan een landelijk gebied. Wij verzoeken u na te laten gaan welke maatregelen getroffen kunnen worden om de piekniveaus tot aanvaardbaar niveau terug te brengen en wanneer deze niet tot een aanvaardbaar niveau terug gebracht kunnen worden de vergunning te weigeren.

Bodem

Het ingediende bodemrapport is te oud (2000), zeker nu er ook uitbreiding van het bedrijfsterrein plaatsvindt.

Best Beschikbare Technieken

De toetsing BBT is uit 2010, de PGS normen en het ontwerp zijn nadien gewijzigd wij verzoeken om een nieuwe toetsing.

Het ontwerp voldoet niet aan de BBT het betreft o.a.

- Toetsing BBT bijlage 10. Bij de opslag gasflessen wordt afgeweken van de PGS 15 en 19 normen o.a. afstand hekwerk. Wij willen een motivatie waarom afgeweken is van PGS 19 - 4.8.37.
- Alleen in bijlage 1 staat een vage beschrijving dat tanks ondergronds komen. De daarbij behorende PGS normen(4.2.6 / 4.2 – 4.3 a t/m e) vinden wij niet terug in het ontwerp.
- Opleidingen en deskundigheid zijn ten onrechte niet beschreven. Wettelijk is minimaal BHV een eis. Dit staat in o.a. PGS 15. 5.3 en in PGS 18 – 6.3. Daarnaast adviseert de Veiligheidsregio in het rapport van 23 mei 2013 opgeleid personeel.

Wij vinden dan ook dat u geen vergunning kunt afgeven omdat deze niet in overeenstemming is met de Best Beschikbare Technieken. Als daar niet aan voldaan kan worden kan het bedrijf niet op deze locatie gebouwd worden en in werking worden gesteld.

Werktijden

- Er zijn geen werktijden benoemd. Binnen het terrein van de inrichting wordt nu al in de vroege ochtenduren en avond en nachtelijke uren gewerkt (21.00 uur tot 07.00 uur).
- Wij maken bezwaar tegen de vroege lostijden en late werktijden (06.00 uur – 19.00 uur) ook op zaterdag.
- In de aanvraag staat: incidentele werkzaamheden in de nacht, max. 12 keer per jaar, tussen 19:00 uur en 06:00 uur. Onduidelijk is of dit wel of niet toegestaan is, dit is niet incidenteel en hoe kan dit getoetst worden? Tevens is niet duidelijk binnen welke randvoorwaarden deze activiteiten mogen plaatsvinden.

Ter visie leggen stukken niet compleet

Op 26 en 27 februari 2013 heeft proefsleuven onderzoek plaats gevonden door RAAP Archeologisch adviesbureau. Kunt u motiveren waarom deze niet ter visie is gelegd?

Licht

- Er zijn geen voorschriften opgenomen om onnodige lichtuitstraling naar buiten het terrein te voorkomen.
- Bij de behandeling van de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan is aangegeven dat het licht vanaf het terrein geen uitstralingseffecten mag hebben op de bosrand i.v.m. vleermuizen. Dit is niet opgenomen in het ontwerp.

Verstoring/herstel en erfbeplanting

- De bestaande Bolle Akker en het Peelrandbreuk- Wijstgebied wordt verstoord. Het herstel van het historisch Kerkepad, zoals aangegeven in de exploitatieovereenkomst, vinden wij niet terug op een tekening of in een beschrijving.

- Bij de behandeling van de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan is erfbeplanting en landschappelijke inpassing aan de orde geweest. Dit vinden wij minimaal terug in het ontwerp.

Bereikbaarheid

Bereikbaarheid binnen het bedrijf

- Volgens het rapport van de Veiligheidsregio dd 14 juli 2014 is door het bedrijf toegezegd dat het perceel via een tweede in/uitgang ontsloten gaat worden. De inrichting is dan zowel via de achterzijde alsmede via de voorzijde te benaderen. Daarnaast is het volgens PGS 15 voorschrift 3.21 noodzakelijk dat een opslagvoorziening een tweede vluchtroute moet hebben.
Een vluchtweg aan de achterzijde vinden wij niet terug in de beschrijving en op de tekening milieuvergunning 02 mil- situatie, nr. 4227-05. Deze is ook niet in de vergunningvoorschriften opgenomen.
- In bijlage 1: Uitgebreide omschrijving inrichting en op de tekening milieuvergunning 02 mil- situatie, nr. 4227-05 zijn 2 opstelplaatsen aangegeven. De opstelplaats van de brandweer is doorgaans aan de openbare weg.
- Daarbij is er sprake van smalle wegen, keren en passeren op wegen binnen het bedrijf is niet mogelijk. Hoe bereiken en verlaten de hulpdiensten dan de rampplek bij een calamiteit?

Niet gemotiveerd is waarom er afgeweken wordt van het advies van de Veiligheidsregio.

Wij verzoeken u om wanneer het advies van de veiligheidsregio niet opgevolgd kan worden de vergunning te weigeren.

Bereikbaarheid via het openbare wegennet.

- Uit de aanvraag blijkt niet dat de infrastructuur in- en rondom Bakel voldoende is voor evt. rampenbestrijding en evacuatie. De wegen zijn o.a. qua breedte, volgens ons, niet ingericht op veel transportbewegingen van "branpolance-voertuigen". (Denkbeeldig ontwerpvoertuig met alle kenmerken van de voertuigen, brandweer, politie en ambulance).
- Volgens ons zijn er niet voldoende vluchtwegen, de vluchtwegen hebben geen of onvoldoende capaciteit om enerzijds de volledige populatie uit het gebied te kunnen evacueren en om hulpverleningsdiensten het gebied in te laten komen.
- Het uitgangspunt van functionaliteit van wegen is in Duurzaam Veilig Visie vertaald om de verkeersveiligheid van het wegverkeer te vergroten. De infrastructuur rondom het bedrijf voldoet niet. Er is sprake van een toename van verkeer.
- Bij een parkeerverbod mag men laden en lossen.

Wij verzoeken u dan ook om de gevraagde vergunning te weigeren.

Wij zijn van mening dat deze aspecten onvoldoende zijn betrokken in de verantwoording groepsrisico en daarmee niet voldaan wordt aan artikel 12 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

Watercapaciteit

- Wij constateren dat er sprake is van tegenstrijdigheid t.a.v. benodigde watercapaciteit. In bijlage 1: Uitgebreide omschrijving inrichting toegevoegd bij de aanvraag, staat brandweerputten met een capaciteit van 90 m3/uur. In de vergunning wordt een capaciteit van 60 m3/uur voldoende geacht.
- In de vergunning art. 2.4.1 en de eerder genoemde bijlage 1 staat dat beide opstelplaatsen brandweer (2) beschikken over een brandweerput. Op de tekening staan echter geen brandputten ingetekend, wel een bodempuit.

- Het in werking zijn van het bedrijf wordt niet gekoppeld aan de goedgekeurde aanwezigheid van twee brandweerputten. Dit had opgenomen moeten worden in de vergunning.
- Volgens de brandweer Gemert-Bakel en het advies van de Veiligheidsregio zijn de reeds bestaande hydranten aan de openbare weg niet op orde. Deze liggen op een te grote afstand van het bedrijf.
- De Veiligheidsregio adviseert (22 mei 2013): Daarnaast is het raadzaam om de hydranten op de openbare weg in orde te maken qua capaciteit en bereikbaarheid zodat een eventuele calamiteit adequaat bestreden kan worden.

Aangezien de bluswatervoorziening niet op orde is en onvoldoende capaciteit heeft verzoeken wij u de gevraagde vergunning te weigeren.

Veiligheidsbeheerssysteem, controles en deskundigheid

- Een vastgestelde methodiek voor risico – inventarisatie wordt niet voorgeschreven bovendien worden deze door het bedrijf zelf uitgevoerd. o.a. identificatie en beoordeling van gevaren en risico's (externe omgeving).
- De controles en inspecties zijn gericht op procedures en niet op veiligheidscultuur. De meeste ongevallen komen door de veiligheidscultuur. Uit controle en inspectierapporten blijkt dat bij herhaling voorschriften niet worden nageleefd door het bedrijf. Daarom zou o.a. cultuuronderzoek en benodigde deskundigheid vastgelegd dienen te worden in het ontwerp.
- Uit recente onderzoeken en controle rapporten bij het bedrijf blijkt dat controles niet effectief zijn. Er is gedoogd en niet gehandhaafd.
- Behoudens de herkeuring van lege gebruikte tanks worden geen eisen gesteld aan keuringen en onderhoud door gecertificeerde bedrijven en er zijn geen specifieke keurmerken om de veiligheid te garanderen voorgeschreven.

Wij vinden dat alle (genoemde) zaken, die de veiligheid garanderen, opgenomen moeten worden in het ontwerp zeker bij een bedrijf in de omgeving van een woonwijk en tussen sport en verenigingsaccommodaties.

Overige

Het betreft o.a.:

- Pagina 27 art. 1.1.4. Er is te onduidelijk beschreven is op welke wijze medewerkers geïnstrueerd en geschoold moeten zijn.
- Pagina 31 Hoofdstuk 2.6 Aanvullende voorschriften instructie, opleiding en toezicht. Een beschrijving voor opleidingen vinden wij niet terug in tegenstelling met wat de vet gedrukte tekst suggereert. Onderwerpen zoals o.a. benodigde deskundigheid, vakbekwaamheid, kundigheid zijn te algemeen beschreven (niet inhoudelijk). Opleidingen en specifieke deskundigheid moeten benoemd worden o.a. diploma MVK, ADR.
- Pagina 36 Hoofdstuk 4.3 Opslag van lege niet gespoelde opslagtanks en gasflessen (herkeur). Niet genoemd zijn afgekeurde gasflessen en opslagtanks. Deze zijn hier wel van belang.
- Pagina 38.Hoofdstuk 6.2. Vraag: Moeten incidenten en gevaarlijke situaties ook verplicht gemeld worden zoals o.a. aan de in inspecties? Waar kunnen omwonenden deze melden en wordt er dan gehandhaafd? Zo ja, dan dient opgenomen te worden in de vergunningen.
- Pagina 36 Hoofdstuk 4.3. Opslag van lege niet gespoelde opslagtanks en gasflessen (herkeur) De aanwezigheid van nagenoeg lege tanks werkt onnodig risicoverhogend. Het is altijd mogelijk dat deze niet nagenoeg leeg zijn en om deze alsnog te vullen, zonder dat toezichthouders dit waarnemen. Als deze niet nagenoeg leeg zijn bestaat de kans dat er afgeblazen wordt. Bij eventuele, niet toegelaten, gasvulling hiervan wordt de uitkomst van de cumulatieberekening in het kader van BRZO anders en kan het getal 1 gemakkelijk overschreden worden, zodat er sprake kan zijn van een niet vergund BRZO bedrijf.

- Bijlage 1 Uitgebreide omschrijving inrichting, toegevoegd bij de aanvraag staat: Op de opstelplaats is een weegbrug gerealiseerd. Een weegbrug staat niet op de tekening. Deze dient alsnog te worden toegevoegd.
- Een voorwaarde voor voldoende verzekering van het bedrijf voor schade aan derden ten gevolge van een grote calamiteit en een zekerheidsstelling voor milieuschade bij een eventueel faillissement zijn niet opgenomen in de vergunning.

Wij verzoeken u, op grond van het bovenstaande, de vergunning niet te verlenen.

Wij verzoeken u om de bezwaarmakers van het verdere verloop van de procedure op de hoogte te houden.

Hoogachtend,

Contactpersonen
Stan (A.W.J.) van Kollenburg
Speelweide 22
5761 CH Bakel

Antje (A.M.) Manders- Slegers
Willemstraat 1
5761 BD Bakel

Bijlagen:

- Ø Bijlage Adressen en handtekeningen bezwaarmakers