

Aan: Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Postbus 1603
6501 BP NIJMEGEN

Datum: maandag 22 december 2014

Betreft: Zienswijze tweede ontwerpbesluit Dura Vermeer Reststoffen B.V. ,
Ambachtsweg 4 – 4a te Nijmegen dd 12 november 2014. Zaaknummer
Z12.017113

Briefnr: 14204-mv.mv

Contactpersonen: M.J. Visschers (GNMF) en M. Jacobs (Leefmilieu)

Geacht College van Gedeputeerde Staten,

De Gelderse Natuur en Milieufederatie (GNMF) en Leefmilieu hebben kennis genomen van de tweede ontwerpvergunning van Dura Vermeer Reststoffen B.V (dd 12 november 2014; zaaknummer Z12.017113). Het betreft het breken en zeven van maximaal 200.000 ton beton-, metselwerk-, en asfaltpuin per jaar en het mengen van maximaal 12.000 ton puingranulaat en cement per jaar.

De tweede ontwerpvergunning ligt met ingang van dinsdag 18 november 2014 gedurende een periode van 6 weken ter inzage (tot dinsdag 30 december 2014).

Samen met de organisatie Leefmilieu te Nijmegen (Dennenstraat 124, 6543JW Nijmegen) dient de GNMF een zienswijze in.

De zienswijze betreft onderstaande bezwaren.

1. Geen vooroverleg over tweede ontwerpvergunning

De milieu- en bewonersorganisaties (Dorpsbelang Hees, Stop Dura, West Wil Groene Buffer (WWGB), Leefmilieu en GNMF) die zijn betrokken bij het overleg over de milieuhinder en over de eerste ontwerpvergunning van de puinbreker van Dura Vermeer, zijn geenszins geïnformeerd over de tweede aanvraag en de tweede conceptvergunning. Op 25 juni 2014 hebben de organisaties nog een overleg met Dura Vermeer gehad over de geluid- en stofbeperkende maatregelen en over de eerste ontwerpvergunning dd 11 maart 2014. Ook hebben zij de open dag van de asfaltcentrale aan de Energieweg en puinbreker aan de Ambachtsweg op 24 mei 2014 bezocht en het management gesproken. De tweede ontwerpvergunning met akoestisch rapport dd 25 juli 2014 is in concept niet gecommuniceerd. Dit is strijdig met afspraken die zijn gemaakt in het Kronenburger Forum over het vroegtijdig overleg over nieuwe vergunningaanvragen en concept ontwerpvergunningen. De versoepeling van geluidsmaatregelen in de tweede ontwerpvergunning ten opzichte van de eerste ontwerpvergunning zijn niet besproken.

2. Versoepeling geluidsvoorschriften

Een versoepeling van de geluidsvoorschriften heeft in de afgelopen jaren plaatsgevonden. In de vigerende vergunning (dd 8 juli 2010) zijn een aantal geluidswerende maatregelen opgenomen zoals een geluidsscherm om de puinbreker heen van 5,5 hoogte bij 20 meter lengte. Dit geluidsscherm is echter nooit door Dura Vermeer gerealiseerd. Handhaving van deze maatregel heeft nooit plaatsgevonden.

In de eerste nieuwe ontwerpvergunning (dd 11 maart 2014) zijn als geluidswerende maatregel puinhopen met een minimale hoogte van 9 meter rond de puinbreker opgenomen. Deze zijn in voorliggende tweede ontwerpvergunning verlaagd tot 3 meter. Bij de ingang richting Hees waar de puinbreker zich vaak bevindt, zijn helemaal geen puinhopen aanwezig. De ingang vormt een gat in het geluidsscherm dat door puinhopen wordt gevormd.

De eerste woningen in de wijk Hees liggen op 500 meter van de puinbreker aan de Ambachtsweg. De gemeente Nijmegen heeft in 1990 de geluidszone van het industrieterrein vastgelegd. De geluidszone heeft een geluidsnorm van maximaal 50 dB(A). Deze strekt zich uit over een groot deel van de woonwijk Hees. Voor bestaande woningen binnen de geluidszone in Hees is daarmee wettelijk een geluidsbelasting tot 55 dB(A) toegestaan. Daarbij wordt verder een correctie van 1 dB(A) toegepast op basis van redelijke sommatie. De geluidsbelasting op de zonebewakingspunten wordt berekend en niet gemeten. De geluidsberekeningen in het geluidsonderzoek (dd 25 juli 2014; geluidsonderzoek Haskoning) laten zien dat de geluidsoverlast van de bedrijven binnen de normen blijft. Deze geluidsberekeningen van het industrieel lawaai houden echter geen rekening met het verkeerslawaai van de Energieweg. Optelling van industrielawaai en verkeerslawaai is wettelijk niet voorgeschreven. Het verkeerslawaai op de Energieweg is toegenomen na de opening van de nieuwe Stadsbrug en het Stadsbrugtracé. Desondanks wordt de vastgestelde geluidsruimte van de geluidszone rond het bedrijventerrein verder tot het maximum opgevuld.

De argumenten voor het schrappen en aanpassen van de geluidsbeschermende maatregelen in de vorm van puinhopen van minimaal 9 meter hoogte zijn ondermeer als volgt verwoord in de tweede ontwerpvergunning:

“Gebleken is dat het breken achter een geluidsscherm logistiek niet realistisch is. De puinbreker kan in deze situatie niet dicht bij de puinbergen komen waardoor een efficiënte voeding van de puinbreker (en bedrijfsvoering) niet mogelijk is. Daarnaast is het verder beperken van de geluiduitstraling in noordelijke en westelijke richting niet noodzakelijk om te voldoen aan de zonegrenswaarden.” (tweede ontwerpvergunning pagina 14).

Wij vinden deze argumentatie onvoldoende. Er wordt geen inzicht gegeven waarom puinbreken achter een scherm niet realistisch is en niet efficiënt is. De huidige muur aan de zuidzijde is 3.2 meter hoog. Deze kan zeker verhoogd worden. Het verder beperken van de geluidsruimte is naar onze mening zeker van belang vanwege de overbelasting van de woningen in de wijk Hees die binnen de geluidszone van het bedrijventerrein liggen. Het gebruik van een puinbreker is sinds de oprichtingsvergunning niet veranderd. Het bedrijf kan de puinbreker op een vaste plek achter een vast scherm plaatsen en zorgen dat de puinhopen in de nabijheid voldoende hoog zijn. Een andere optie is de puinbreker te verplaatsen en daarbij te zorgen voor een verplaatsbaar scherm. Een andere optie is de muur aan de zuidzijde te verhogen. Er is niet duidelijk gemaakt waarom dergelijke aanpassingen niet realistisch en niet efficiënt zijn. Ook zijn er geen kostenafwegingen gemaakt. Een kostenoverzicht per maatregel dient te worden opgesteld.

3. Geen koppeling met aanvraag en geluidsonderzoek

De ontwerpvergunning is ten onrechte niet gekoppeld aan de aanvraag en het geluidsonderzoek. De aanvraag en het geluidsonderzoek vormen de basis van de vergunning. Dit is mede van belang voor een goede handhaving.

4. Best beschikbare technieken niet toegepast

In Hoofdstuk 5 Best beschikbare technieken (BBT) van het akoestisch onderzoek en in Hoofdstuk 7 en 12 van de ontwerpvergunning wordt ingegaan op best beschikbare technieken.

In voorschrift 5.3.1 worden de geluidbestrijdingsmaatregelen voorgeschreven, te weten:

- a. de maximale bronsterkten van immissierelevante bronnen uit het akoestisch rapport.
- b. de geluidsafscherming van de puinbreker. De puinbreekinstallatie dient tijdens het in werking zijn aan ten minste drie zijden (noord-, zuid- en westzijde) zijn omgeven door depots van ongebroken puin of puingranulaat of door een gelijkwaardige afscherming, met een hoogte van minimaal 3 meter boven het plaatselijk maaiveld.
- c. Het inrichtingsterrein moet aan de oost-, zuid- en westzijde zijn omgeven door een betonnen keerwand van ten minste 3,2 meter hoog.

Bij onderdeel b ontbreken een aantal zaken, te weten:

- de afstand van de afscherming tot de puinbreker.
- een goede argumentatie waarom de hoogte van de afscherming slechts 3 meter bedraagt. De hoogte van minimaal 9 meter uit de eerste ontwerpvergunning achten wij een juiste BBT maatregel. Zelfs de geluidsafscherming in de vigerende vergunning van 5,5 meter hoogte rond de puinbreker is ten onrechte verlaten.
- de motivatie waarom een afscherming aan de oostzijde het minst prioritair is.

Betere BBT maatregelen zijn ten onrechte niet overwogen zoals:

- een betere afscherming van de puinbreker door eigen product. In de eerste ontwerpvergunning werd de puinbreker omgeven door puinhopen van 9 meter. De puinbreker is gesitueerd in een inham van puinhopen. Zie bijlage 1a.
- een andere terreininrichting met de ingang aan de oostzijde in plaats van aan de zuidzijde.
- een geluidscherm beduidend hoger dan minimaal 3 meter aan de zuidzijde. Bij andere puinbrekers worden afschermende puinhopen (rond de puinbreker) voorgeschreven die aanzienlijk hoger zijn dan 3 meter. Dergelijke hoogten dienen dan minimaal te worden voorgeschreven.
- het niet verder opvullen van de geluidsruimte binnen de geluidszonering van het bedrijventerrein door extra geluidsbeperkende geluidsmaatregelen cq inrichting van het terrein. Hierbij kan worden overwogen om de lokaties van puinhopen (in het zuid-west hoek) en gereed product (in de oosthoek) op andere plaatsen binnen de inrichting te situeren zodat de geluidsuitstoot wordt beperkt. Hiervoor dient technische creativiteit gemobiliseerd te worden.

Een BBT-toets met betrekking tot geluid ontbreekt.

De nieuwe geluidsnorm Lden wordt niet gehanteerd. Waarom gebeurt dat niet?

Wij merken op dat er in juni 2014 een geluidsmeting ten aanzien van de puinbreker is uitgevoerd. De bronsterkte was 1 tot 2 dB(A) te hoog. Dit is ons meegedeeld door de heer Sulter van ODRN tijdens het overleg dat de betrokken milieu- en bewonersorganisaties op 29 oktober 2014 met ODRN hebben gehad. Deze meting geeft aan dat de bronsterkte van de puinbreker zoals opgenomen in de aanvraag en de ontwerpvergunning, te laag is. Daarmee is de grondslag van de vergunning onjuist en kan de vergunning niet worden verleend.

5. Geluidsonderzoek bij tweede vergunningaanvraag

De volgende onvolkomenheden zijn geconstateerd in het geluidsonderzoek.

* de aangehouden bronhoogten zijn niet juist. De Shovels hebben een hogere bronhoogte dan 1.5 meter. De hoogte van de pijpuitlaat dient te worden aangehouden.

* De geluidsberekeningen zijn gemaakt op basis van een bedrijfssituatie waarbij de puinbreker in het noordelijk deel – het verst gelegen van de woonbebouwing – is geplaatst (zie bijlage 1b). Zie figuur 2 in het akoestisch onderzoek. Dit geeft een te rooskleurige situatie. Het is zeker geen worst case situatie zoals in het geluidsrapport wordt gesteld (zie pagina 8). Dat geldt ook voor de bedrijfssituatie bij het mengen.

* Bij westenwind is de geluidsoverlast het sterkst te merken in de woonwijk Hees. In hoeverre is de windrichting meegenomen in de geluidsberekeningen?

* Er is een te positief beeld geschetst van de bronsterkte van de vrachtauto's. Naar boven rijdende vrachtauto's die zijn volgeladen, hebben een lagere snelheid en zijn daarmee langer als zwaardere geluidsbron te horen. Daarom mag er niet met een gemiddelde geluidsbron van 103 dB(A) worden gerekend maar moet deze hoger zijn. Verder is de vraag of er van vier- of vijf-assige vrachtwagens is uitgegaan.

- de aangehouden snelheid van de vrachtauto's is 10 km/ uur. Bij een snelheid van 10 km/uur is de verblijftijd op het bedrijfsterrein korter dan bij 5 km/ uur. Normaal is de rijsnelheid 5 km/ uur. Dan is de geluidsbron groter. De gehanteerde geluidsbron van 103 dB(A) is met de gehanteerde snelheid van 10 km/ uur te laag.

- er is niet duidelijk gemaakt of de shovels van het type Volvo L150E met geluidssterkte 107 dB (A) (zie geluidsonderzoek paragraaf 4.1 Tabel 4) daadwerkelijk zijn aangevraagd.

- in hoeverre is een puinbreker met bronsterkte van 103-107 dB(A) als BBT te beschouwen?

- er wordt niet duidelijk gemaakt waarom alleen voor de woning Energieweg 19 (gelegen op 1000 meter van de puinbreker; meetpunt MTG06, zie bijlage 2) een maximaal toelaatbare geluidsbelasting (MTG) is vastgesteld en niet voor de woningen aan de Dr. De Blécourtstraat en op de hoek Blécourtstraat-Kerkstraat die op een afstand van 500 meter van de puinbreker zijn gelegen.

- de routing van de vrachtauto's is minder optimaal door de nieuwe positie van de puinbreker midden op het terrein.

- de langtijdgemiddelde beoordelingsniveau is ten opzichte van de eerste ontwerpvergunning sterk verslechterd. Dat blijkt uit onderstaande tabel 1. Op zonebewakingspunt 14 en 15 is de verhoging van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau resp. 10 en 8 dB(A).

- het onderhoudsniveau van de voertuigen is van belang in verband met de geluidsemissie (ondermeer bij dieselmotoren). Ook instructies op basis van het Nieuwe Rijden zijn van belang.

Tabel 1. Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in dB(A), situatie met breker. Vergelijking tussen eerste ontwerpvergunning (met puinhopen als afscherming van gemiddeld 9 meter hoogte) en tweede ontwerpvergunning (met puinhopen als afscherming van minimaal 3 meter hoogte). Het beoordelingsniveau is Ld. Voor de ligging van de zonebewakingspunten en controlepunten zie resp bijlage 2 en 3.

Locatie/punt	Puinhopen gemiddeld 9 meter (1)	Puinhopen minimaal 3 meter (2)	Verslechtering
Woning Energieweg 19	32	38	6
Zonebewakingspunt 9	27	40	13
Zonebewakingspunt 14	36	46	10
Zonebewakingspunt 15	34	42	8
Controlepunt 1	53	67	14
Controlepunt 2 (direct voor de bedrijfsingang)	60	68	8
Controlepunt 3	50	57	7

(1) Akoestisch rapport Haskoning dd 11 juni 2013

(2) Akoestisch rapport Haskoning dd 25 juli 2014

- het maximale geluidniveau is ten opzichte van de eerste ontwerpvergunning sterk verslechterd. Dat blijkt uit onderstaande tabel 2.

Tabel 2. Maximale geluidniveaus in dB(A), situatie met breker. Vergelijking tussen eerste ontwerpvergunning (met puinhopen als afscherming van gemiddeld 9 meter hoogte) en tweede ontwerpvergunning (met puinhopen als afscherming van minimaal 3 meter hoogte). Het beoordelingsniveau is Ld. Voor de ligging van de zonebewakingspunten en controlepunten zie resp bijlage 2 en 3.

Locatie/punt	Puinhopen gemiddeld 9 meter (1)	Puinhopen minimaal 3 meter (2)	Verslechtering	Norm op zonegrens
Woning Energieweg 19	39	39	0	
Zonebewakingspunt 9	39	42	3	
Zonebewakingspunt 14	43	49	6	50
Zonebewakingspunt 15	35	44	9	50
Controlepunt 1	57	67	12	
Controlepunt 2 (direct voor de bedrijfsingang)	72	72	0	
Controlepunt 3	59	66	7	

(1) Akoestisch rapport Haskoning dd 11 juni 2013

(2) Akoestisch rapport Haskoning dd 25 juli 2014

Op zonebewakingspunt 14 is het maximale geluidsniveau verhoogd van 43 naar 49 dB(A), nog maar 1 dB(A) onder de geluidsnorm van 50 dB(A).

De conclusie is dat de geluidsruijnte (tot maximaal 50 dB(A)) sterk wordt opgevuld. Vanwege de grote milieudruk op de wijken in Nijmegen-West is afgesproken dat de milieudruk bij de realisatie van de tweede Stadsbrug en het betreffende tracé niet verder zal toenemen (Standstill principe). Het opvullen van de geluidsruijnte is hiermee strijdig.

6. Maximalisatie verwerkingscapaciteit in bestemmingsplan nog niet vastgesteld

Op 17 december 2014 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over het besluit Bestemmingsplan 'Nijmegen bedrijventerrein Kanaalhavens' van de gemeenteraad van Nijmegen (zaak en uitspraak 201306838/1/R2). In de paragrafen 25 t/m 28 gaat de Raad van State in op de 'Puinbreker en Asfaltcentrale'. De Raad van State acht het opnemen van een maximale productie- en verwerkingscapaciteit voor de asfaltcentrale en puinbreker wel noodzakelijk. Dat geldt ook voor de puinbreker aan de Ambachtsweg. In het nieuwe bestemmingsplan is de verwerkingscapaciteit voor puinbrekers niet gemaximeerd. Dit dient eerst te gebeuren.

Van belang is om in het nieuwe bestemmingsplan de geluidsruijnte per bedrijf te borgen en te verkavelen dit wil zeggen te verdelen over de percelen. Nu kan een puinbreker alle geluidsruijnte volledig opvullen.

7. Stofemissie

In de voorschriften dient te worden opgenomen dat er geen stof ten gevolge van de bedrijfsvoering zichtbaar buiten de inrichting mag voorkomen en op welke wijze dit wordt gewaarborgd. In het verleden hebben de direct omwonenden vaker stofoverlast gehad. Dit is dus een belangrijk punt om goed te regelen. Met name vragen wij ons af op welke manier wordt gewaarborgd hoe de steeds in locatie, hoogte en omvang variërende en "bewegende" puinhopen voldoende gespreid kunnen worden om stofoverlast te voorkomen. Het is belangrijk dat er maatregelen in de vergunning opgenomen worden die goed handhaafbaar zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan een installatie die automatisch inwerking treedt bij een bepaalde windkracht en/of windrichting.

8. Handhaving

Duidelijke en goede handhaafbare eisen zijn van belang. Daarbij dienen zoveel mogelijk middelvoorschriften te worden toegepast. Zo zijn permanente en adequate geluidswallen van belang. Handhaving kan ook plaatsvinden in de vorm van cameratoezicht.

8. Handhaving

Er is niet duidelijk gemaakt op welke wijze de voorschriften worden gehandhaafd. De voorschriften dienen eenduidig handhaafbaar te zijn. De locatie(s) van de puinbreker is cq zijn niet eenduidig aangegeven. Onduidelijk is of de puinbreker steeds op dezelfde plek staat of op meerdere plekken. De oriëntatie van de puinbreker is ook niet eenduidig voorgeschreven (dit in verband met de verhoogde geluidsemisatie aan de achterkant van de puinbreker).

Op basis van bovenstaande bezwaren vragen wij het bevoegd gezag de tweede ontwerpvergunning in te trekken.

Hoogachtend



Drs. V.A.M. Vintges

Directeur Gelderse Natuur en Milieufederatie



M. Jacobs

Voorzitter Leefmilieu



M.J. Visschers

Bestuurslid Leefmilieu

Bijlagen:

1a. Terreinrichting met afscherming van de puinbreker door eigen product. In de eerste ontwerpvergunning werd de puinbreker omgeven door puinhopen van 9 meter hoog. De puinbreker is gesitueerd in de zuid-west hoek in een inham van puinhopen.

1b. Terreinrichting zoals voorgesteld in de tweede ontwerpvergunning. De puinbreker is gesitueerd op het noordelijk deel van het bedrijfsterrein. Puinhopen aan de rand van het bedrijfsterrein zijn minimaal 3 meter hoog.

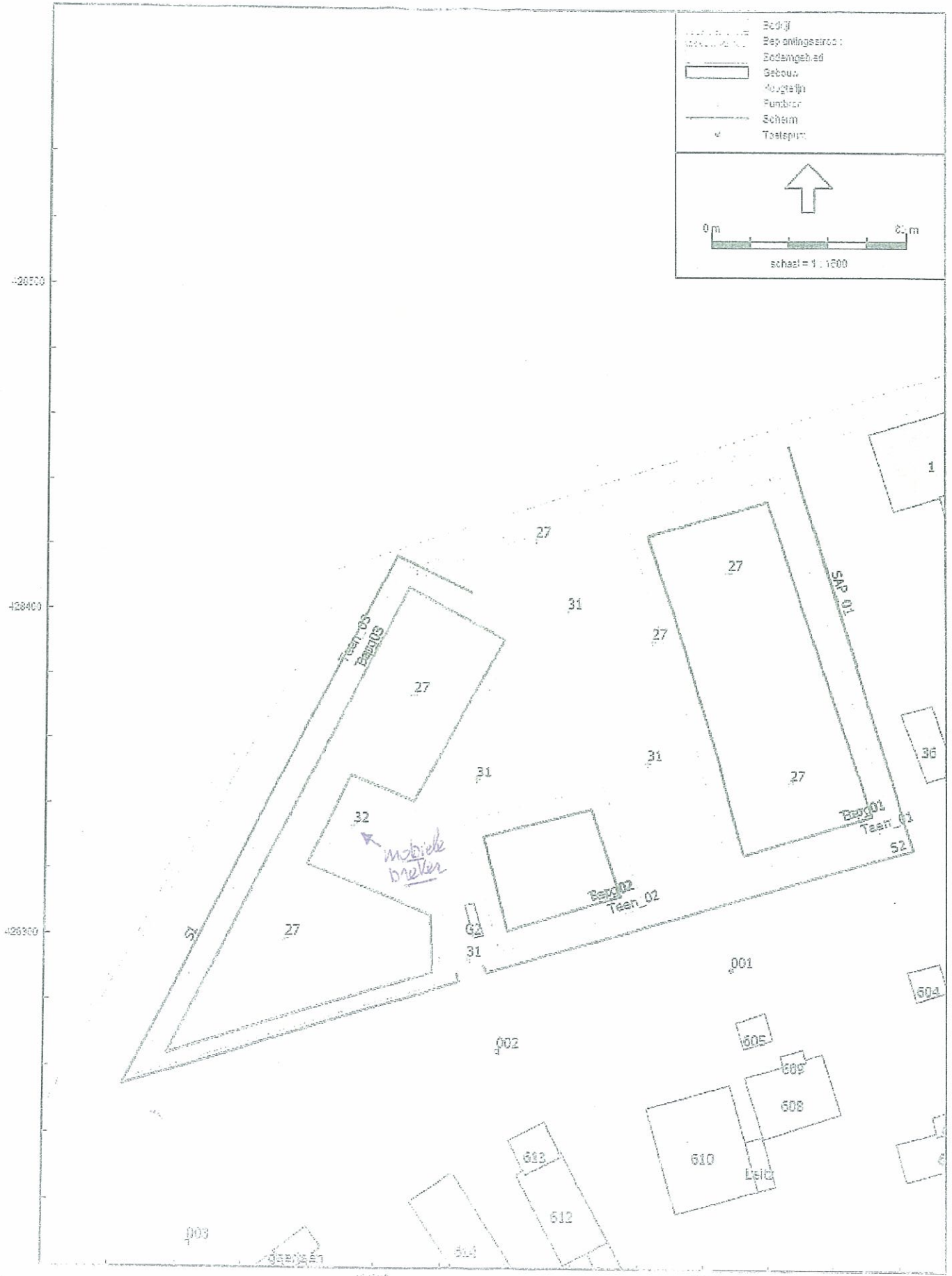
2. Ligging zonebewakingspunten Z9, Z14 en Z15. Ligging geluidgevoelig object MTG06, woning Energieweg 19.

3. Ligging controlepunten 001, 002 en 003.

Bylage 1a

1a. Terreininrichting met afscherming van de puinbreker door eigen product. In de eerste ontwerpvergunning werd de puinbreker omgeven door puinhopen van 9 meter hoog. De puinbreker is gesitueerd in de zuid-west hoek in een inham van puinhopen.

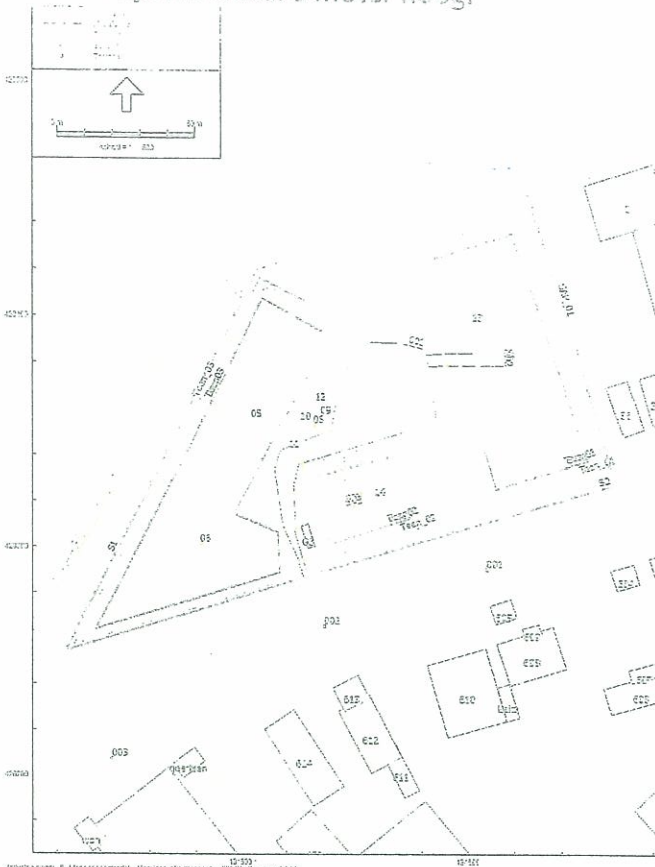
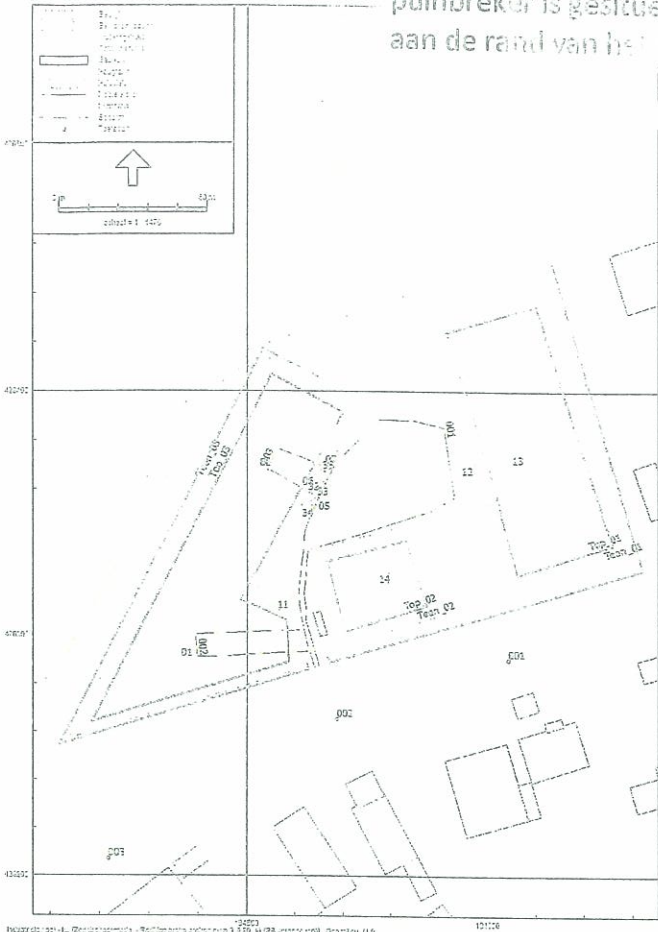
Royal Haskoning - locatie Nijmegen
 Figuur E



Bylage 1b - i

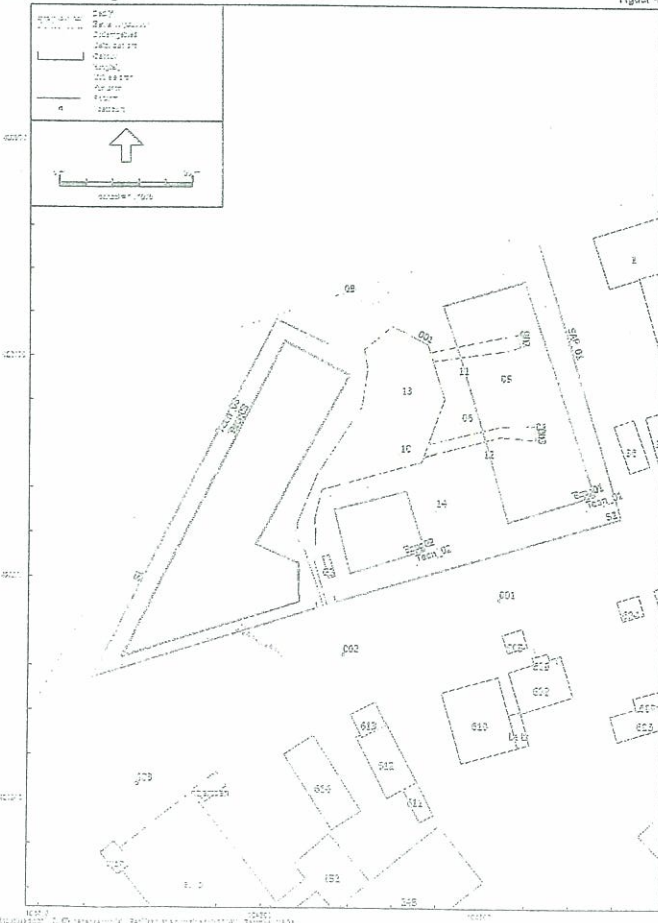
10. Terreininrichting zoals voorgesteld in de tweede ontwerpvergunning. De puinbreker is gesitueerd op het noordelijk deel van het bedrijfsterrein. Puinhopen aan de rand van het bedrijfsterrein zijn minimaal 3 meter hoog.

Dura Vermeer Raststoffen Mijmegen
Bedrijfslocatie breken puin



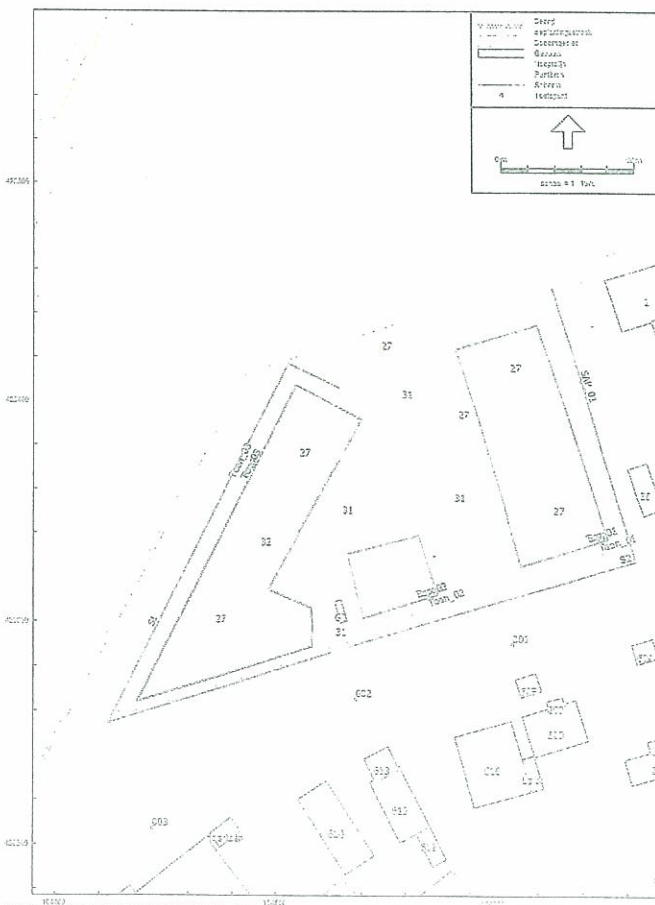
Dura Vermeer Raststoffen Mijmegen
Bedrijfslocatie opslag

Royal Hestering/DHV
Figuur 4



Dura Vermeer Raststoffen Mijmegen
Baretening Lamsot

Royal Hestering/DHV
Figuur 5



Bijlage 2

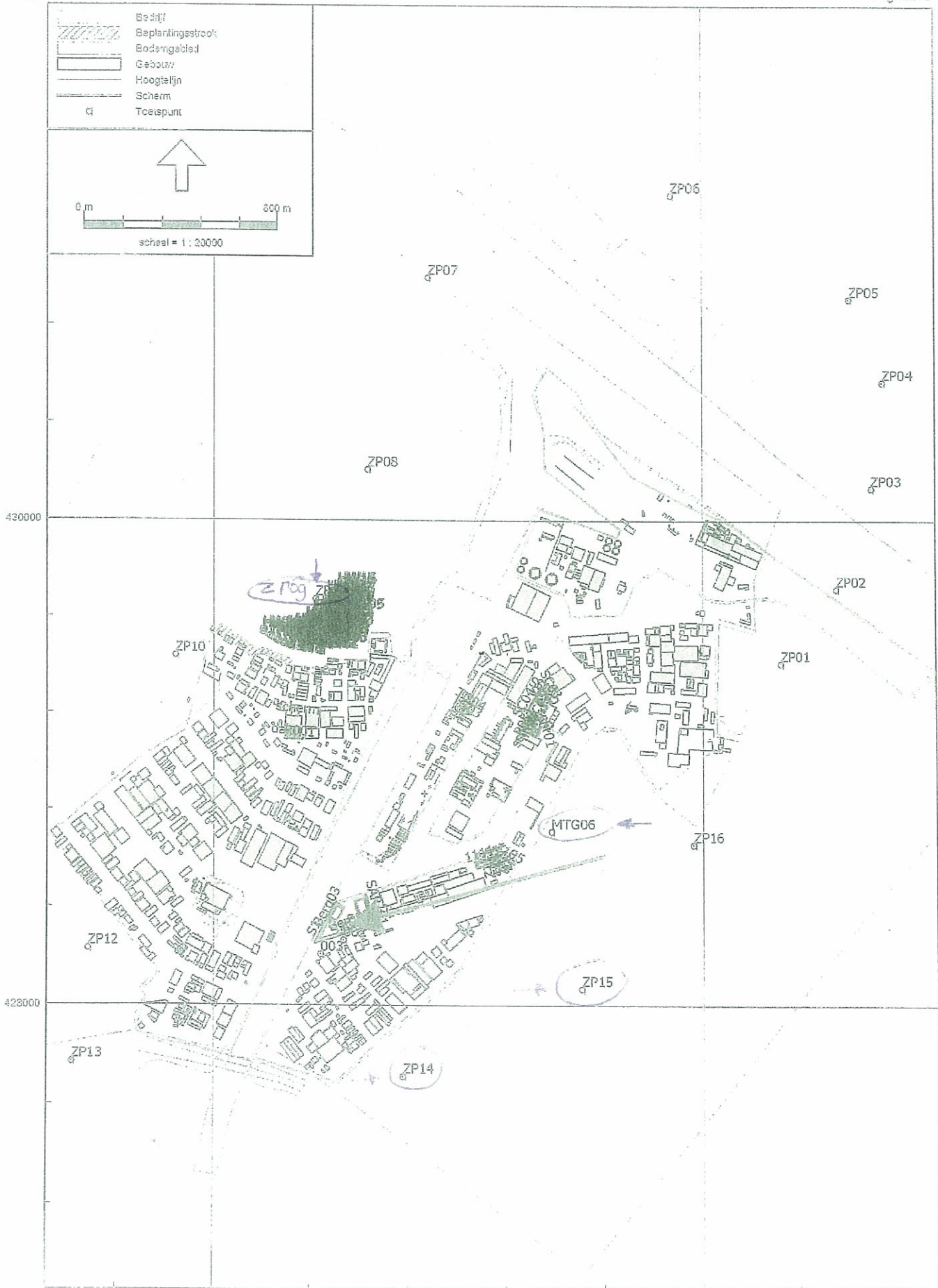
2. Ligging zonebewakingspunten Z9, Z14 en Z15. Ligging geluidgevoelig object MTG06, woning Energieweg 19.

Omgevingswet - milieustraffen Nijmegen

Ruimteplanning - locatie Nijmegen

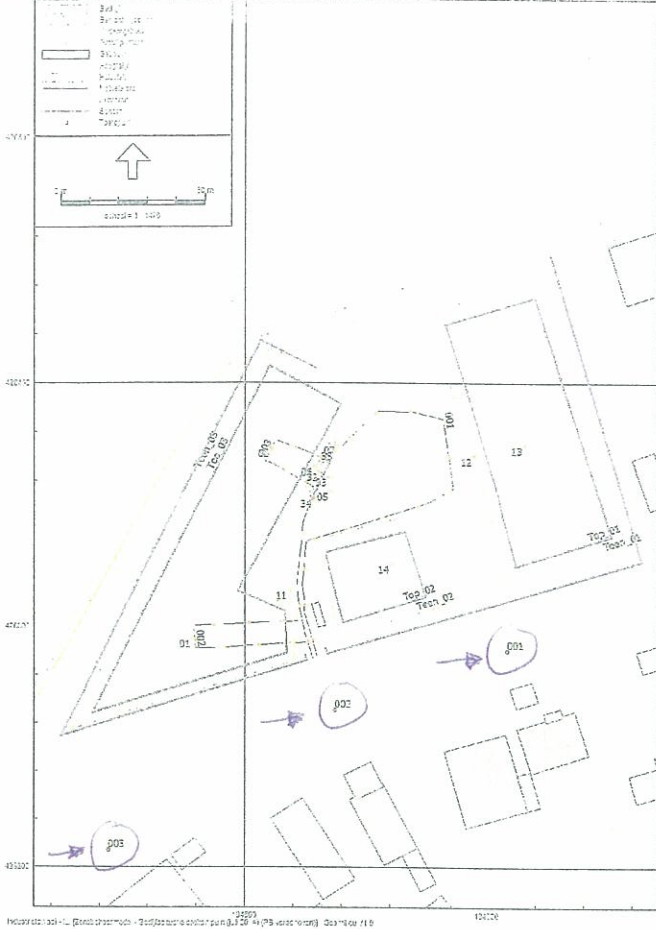
Ligging inrichting Ambachtsweg in zonebeheermodel

Figuur 1

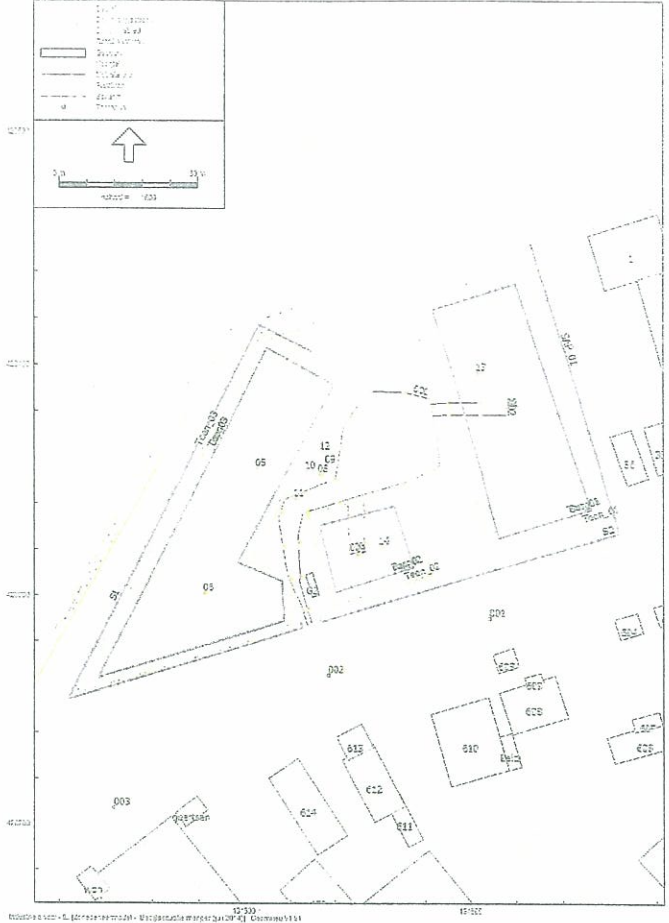


3. Ligging controlepunten 001, 002 en 003.

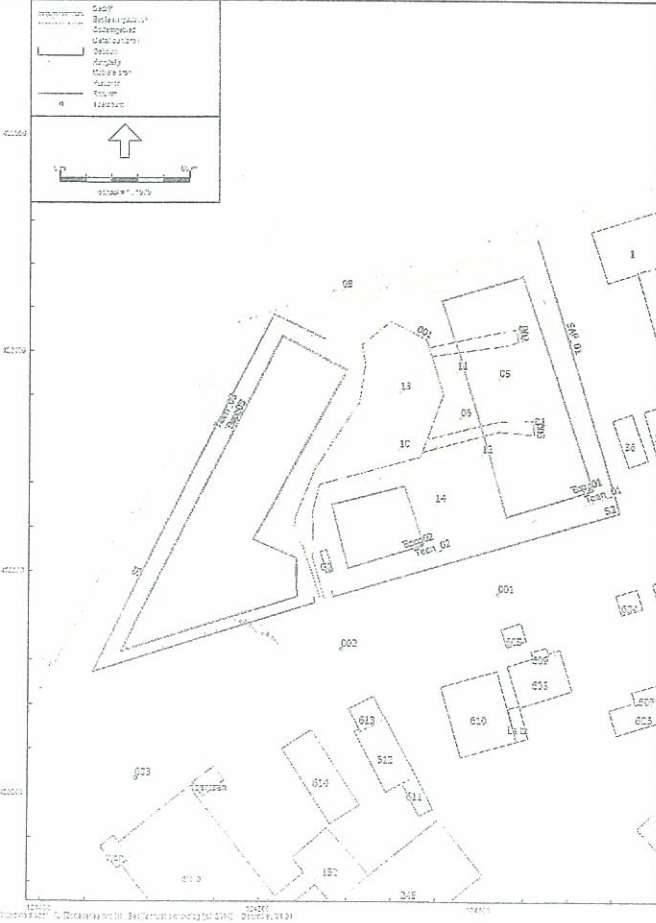
Dura Vermeer Reeststoffen Nijmegen
Bedrijfslocatie Breien culm



Dura Vermeer Reeststoffen
Bedrijfslocatie Breien culm



Dura Vermeer Reeststoffen Nijmegen
Bedrijfslocatie cv-stelsel



Dura Vermeer Reeststoffen Nijmegen
Bedrijfslocatie Lamax

