



Leefmilieu
Dennenstraat 124
6543 JW NIJMEGEN
(024) 3780384
INGBank: 1770432
e-mail: burgernetwerk@leefmilieu.nl
internet: www.leefmilieu.nl

Aan: Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum: 30 juli 2013

Onderwerp: Asfalt Productie Nijmegen BV te Nijmegen Zaaknummer: Z12.001562

Geacht college,

Met de gemeente Nijmegen is al meer dan 10 jaar overleg over de ontwikkelingen op het industrieterrein Nijmegen West-Beuningen. Het huidige overleg, bijgenaamd Kronenburgerforum heeft tot doel dat partijen elkaar wederzijds informeren over ingrijpende ontwikkelingen op en rond het industrieterrein. Zoals bekend is de milieudruk in dit gebied groot en wordt steeds hoger. Het was dan ook een schokkende verrassing dat er over de nieuwe vergunning voor de asfaltcentrale, die een verdubbeling van de capaciteit omvatte, geen enkele informatie verstrekt is., noch in het Kronenburgerforum, noch daarbuiten. Dit is des te nijpender omdat deze ontwerpbeschikking bij de start van de vakantie ter inzage is gelegd. De aanpak van de provincie Gelderland (voorheen vergunningverlener), die ons altijd wel tijdig informeerde, wordt daarmee dus niet langer voortgezet. Het zal u niet verbazen dat een verdubbeling van de capaciteit van de asfaltcentrale niet door ons met gejuich ontvangen wordt. Vooral omdat ons inziens de benodigde waarborgen voor een goed milieu in deze vergunning ontbreken.

Hierbij dienen wij dan ook de onderstaande zienswijzen in en we hopen dat u deze ernstig wilt overwegen. De staande praktijk om bij gevoelige vergunningen vooraf met de betrokken groepen te overleggen, lijkt u hierbij verlaten te hebben. Wij hopen dat u in de toekomst wel open staat voor tijdig vooroverleg over dergelijke vergunningen. In het Kronenburgerforum zullen wij de ontstane situatie in ieder geval agenderen.

Hierbij dienen wij de volgende zienswijzen in:

Algemeen

1. In de ontwerpbeschikking refereert uw college voortdurend aan rapporten die door of namens aanvrager zijn opgesteld en waarvan u de inhoud dan als aannemelijk beschouwt om te kunnen voldoen aan de vergunningsvoorschriften of andere wet- of regelgeving. Het is echter aan uw college om een op eigen onderzoek en eigen criteria stoelende beoordeling en afweging te maken.



Aanvraag

2. T.a.v. aanvraag bouwen, vraag 4: Is het juist dat de bruto inhoud van het bouwwerk niet toeneemt, zoals aangegeven, terwijl de schoorsteen naar 50 m wordt verhoogd?
3. T.a.v. aanvraag milieuactiviteit, vraag 1: Kunt u aangeven waar op een door het bevoegd gezag handhaafbare wijze is neergelegd dat het inderdaad om BRL 9320 gecertificeerd freesasfalt gaat, zoals aangegeven?
4. T.a.v. aanvraag milieuactiviteit, vraag 17: Is het juist dat er binnen het bedrijf geen installaties zijn die warme lucht uitstoten, terwijl er sprake is van warm asfalt?
5. T.a.v. aanvraag milieuactiviteit, vraag 18: Is het juist dat de activiteiten geen trillingen veroorzaken. Waarop baseert u dit? Het gaat immers ook om een puinbreker.
6. T.a.v. aanvraag milieuactiviteit, vraag 26: Is het juist dat er, zoals aangegeven, geen overslag en sorteren van afvalstoffen van buiten de inrichting plaatsvindt. Zie ook tabel nr. 26.

Procedure en beschikbare stukken

7. Niet alle relevante stukken zijn tijdig ter visie gelegd, het gaat om een vijftal bijlagen, het geurrapport van 12 juli 2012, adviezen van al dan niet wettelijke adviseur. De brief van de zonebeheerder met toetsing ontbreekt.
8. Overzicht van de ingediende klachten ontbreekt.
9. Het vooroverleg is summier in het considerans weergegeven: niet duidelijk wordt waarom de aangeleverde gegevens niet voldoende waren en waardoor de aanvraagbehandeling stopte. Verslagen van het vooroverleg ontbreken.
10. Koppeling tussen aanvraag en voorschriften is onduidelijk. Het op pagina 1 gestelde dat "alle bijlagen en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van deze omgevingsvergunning" is strijdig met voorschrift 1.1.1. dat deze koppeling sterk beperkt en komt niet overeen met de aanvraag waarin gevraagd wordt het aanvraagformulier en bijlagen niet aan het dictum te verbinden (2.6 blz. 8). Graag duidelijkheid over de precieze stukken die aan het besluit verbonden zijn.
11. Bijlage 1 waarna verwezen wordt op blz. 23 van de ontwerpbeschikking in voorschrift 1.1.1 is niet beschikbaar op de website.
12. Onduidelijk is of de niet-technische samenvatting (uit de aanvraag) onderdeel uitmaakt van de stukken. De niet-technische samenvatting moet in ieder geval deel uitmaken van de stukken.

Handhaafbaarheid van de voorschriften

13. In de voorschriften wordt herhaaldelijk verwezen naar de aanvraag. Naleving van deze voorschriften is echter niet afdwingbaar als de aanvraag geen onderdeel uitmaakt van de vergunning. Wij verzoeken u dan ook in de voorschriften op te nemen dat de aanvraag onderdeel van de vergunning is. Ook voor het overige is de handhaving van de voorschriften en andere wet- en regeling slecht geregeld in de vergunning.
14. Daar waar u in de vergunning maatregelen oplegt geeft u niet aan op welke wijze en met welke frequentie de aanvrager daarop moet controleren en handhaven en welke gevolgmaatregelen er genomen moeten worden als niet aan de voorschriften wordt voldaan. Ook ontbreekt uw eigen



plan van aanpak t.a.v. van de controle op de naleving. In de inhoudelijke motiveringen wordt ook herhaaldelijk verwezen naar te nemen maatregelen of op te leggen voorschriften zonder dat deze in de voorschriften zelf worden genoemd. Ook hier ontbreekt dus een handvat voor naleving en controle daarop. Wij verzoeken u het een en ander te herstellen.

15. In de voorschriften is niets opgenomen t.a.v. de puinbreker. Wij verzoeken u deze tekortkoming te herstellen, zodat er ook t.a.v. de puinbreker naleving en controle op de naleving kan plaatsvinden. In hoeverre is er sprake van een mobiele puinbreker en wat betekent dit t.a.v. op te leggen regels en voorschriften?

Energie

16. Bij het onderdeel energie op blz. 14 is sprake van ambities voor de planperiode 2009-2012. Maar deze periode is toch al voorbij? Moeten er geen up to date plannen zijn gemaakt?

Fout

17. Klopt de lozingshoogte in de tabel op blz. 19 van 264 m wel? Elders wordt uitgegaan van 24 m.

Geur

18. Op blz. 18 staat een aantal geurbestrijdingsmaatregelen. Wij verzoeken u aan te geven waar wij deze in de voorschriften terug kunnen vinden. Ook weer ten behoeve van naleving en handhaving.
19. Ook op pagina 18: hier worden als geurgevoelige bestemmingen alleen de conciërgewoning en een woning aan de Wolfskuilseweg genoemd. Wij verzoeken u aan te geven op basis van welke criteria u deze afweging heeft gemaakt en hoe e.e.a. zich verhoudt tot de aanwezigheid van de Helicon-school.
20. Voorschrift 7.1.1 aanpassen. Afgassen uit silo huis en productiehal kunnen beter via de schoorsteen geloosd worden voor een betere verspreiding.
21. Neem de opgegeven immissienormen van 4,1 OU/m³ als 99,99 perc. Idem 1 OU/m³ als 98 perc op in de voorschriften.

Lucht

22. Op blz. 21 wordt de verwachting uitgesproken dat emissiemetingen gedaan voor 50% nieuw en 50% P.R. asfalt overeenkomen met 30% nieuw en 70% P.R. asfalt. Maar ons inziens kun je dit soort essentiële veranderingen niet alleen baseren op verwachtingen. Is er geen betere onderbouwing te geven?
23. Ook bij de hoeveelheid lasgassen wordt uitgegaan van verwachtingen over het geringe verbruik. Het geringe gebruik van lasdraad toch eenvoudig aan de hand van inkoop gegevens te onderbouwen?
24. Op blz. 22 wordt zonder enige getalsmatige onderbouwing of verwijzing naar een bron gesteld dat de vergunning verleend kan worden omdat de grenswaarden niet overschreden worden.



Graag onderbouwen met getallen en eventueel verwijzingen naar aan de vergunning verbonden rapporten. Nu is de redenering niet transparant.

25. Er dient een voorschrift m.b.t. diffuus stof te worden opgenomen: geen zichtbaar stof op meer dan 2 m van de bron. Dit is vaste jurisprudentie.
26. Emissienorm voor SO₂ ontbreekt in voorschrift 8.1.1.
27. Monitoring van emissies is onvoldoende geregeld, met name die uit de schoorsteen, zie hoofdstuk 3.7 van de NER.
28. Geef in het considerans een overzicht waaruit blijkt dat alle mogelijke maatregelen uit de bijzondere regeling asfaltcentrales in deze vergunning zijn opgenomen. Mochten deze niet allemaal zijn opgenomen, dan alsnog opnemen.

Planologische relevantie

29. De gevraagde omgevingsvergunning is strijdig met het vigerende bestemmingsplan Haven- en Industriegebied Nijmegen-West 1979 omdat er in de bij dit plan horende Staat van Inrichtingen geen asfaltcentrale voorkomt. Dit geldt dus ook voor de bij de asfaltproductie horende schoorsteen, ongeacht het feit dat in het vigerende plan aan schoorstenen, liftkokers en antennes geen maximale bouwhoogte wordt verbonden. Het gaat in dit plan immers om schoorstenen, die qua bouwtype gelijk gesteld worden met liftkokers en antennes, terwijl het hier om een op zich staand bouwwerk gaat in relatie tot een, niet toegestane, milieuactiviteit .
30. Daarnaast strookt de aanvraag niet met het nog in procedure zijnde nieuwe bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens, ook al is hier wel een asfaltcentrale in opgenomen. In de eerste plaats is de centrale in de loop der jaren qua omvang en activiteit aanzienlijk uitgebreid en gaat het niet aan deze uitbreidingen onder het overgangsrecht te laten vallen, omdat strijdig gebruik dat al strijdig was niet via het overgangsrecht alsnog gelegaliseerd kan worden. Het in een bestemmingsplan opnemen van niet eerder toegelaten milieucategorieën hoort een compleet nieuwe weg in te houden omtrent de al of niet planologische aanvaardbaarheid van de desbetreffende nieuwe activiteit. De asfaltcentrale past qua milieuzwaartecategorie niet in de uitgangspunten die de gemeente zelf hanteert. De gemeente heeft geen rekening gehouden met de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de asfaltcentrale in relatie tot de omgeving. De centrale voldoet niet aan de criteria van de interne zonering die de gemeente in het nieuwe bestemmingsplan heeft aangebracht, namelijk. dat hoe verder de bedrijven zijn gelegen van gevoelige functies, des te hoger de toegestane categorie. De asfaltcentrale voldoet daar geenszins aan. Op een steenworp afstand, minder dan 60 m, bevinden zich twee gevoelige bestemmingen (school Helicon en conciërgewoning) en direct daarachter ligt de woonwijk Hees. Ook wordt niet voldaan aan de afstandscriteria van de VNG. De gemeente erkent zelf de ruimtelijke onaanvaardbaarheid van de asfaltcentrale op deze locatie door in het nieuwe bestemmingsplan de centrale niet in de Staat van Inrichtingen op te nemen, maar een eigen specifieke vorm te geven en daar ook nog eens aan toe te voegen dat “dergelijke bedrijven niet algemeen toegestaan zijn binnen de bedrijfsbestemming”.

31. Daar komt bij dat uw college de gemeenteraad tijdens de procedure ten behoeve van de vaststelling van het nieuwe bestemmingplan niet heeft geïnformeerd over de op handen zijnde zeer aanzienlijke uitbreiding van de centrale: een verdubbeling van de capaciteit. Dit klemt temeer nu het uw college meer dan voldoende bekend is dat de overlast en hinder van de centrale al jarenlang door bewoners, bewonersverenigingen en milieuverenigingen aan de kaak is gesteld. De gemeenteraad zou wellicht anders besloten hebben, als uw college de raad deze informatie had verschaft. Wij rekenen u dit zwaar aan.
32. Het bovenstaande geldt evenzeer voor de activiteiten van de puinbreker.

Geluid

33. Verhoging geluidimmissies. De voorgestane verdubbeling van de productie heeft in beginsel geen invloed op de geluidemissie per etmaal, immers het aantal productiedagen wordt verdubbeld, de geluidproductie per dag blijft in beginsel gelijk. De representatieve bedrijfssituatie blijft dan ongewijzigd. Niettemin neemt de geluidimmissie vanwege APN op enkele toetsingspunten aanzienlijk toe in vergelijking met de vergunde waarden: tot bijna 4 dB(A) in de dagperiode in zonebewakingspunt ZB15. Volgens het akoestisch rapport is de verhoging toe te schrijven aan de actualisatie aan de hand van geluidmetingen en aan de actualisatie van het nieuwe zonebeheermodel en aan een nieuwe versie van de programmatuur. Een ander is weinig geloofwaardig.
- Indien nieuwe programmatuur een verhoging van de geluidimmissies tot gevolg heeft, dan is er sprake van een ander probleem: nagenoeg geen enkele zone in Nederland zou niet meer correct zijn dan wel niet correct worden ingevuld, zijnde in overeenstemming met hetgeen bij de vaststelling ooit is berekend. Nagenoeg alle zones in Nederland zijn immers berekend met de programmatuur van DGMR.
 - Niet duidelijk is hoe een actualisatie van het zonebeheermodel invloed heeft op de immissie vanwege 1 (samengestelde) geluidbron op toetsingspunten van waaruit direct (onbelemmerd) zicht is op deze geluidbron.
 - Indien in het verleden de geluidemissies van de inrichting lager waren dan thans, dan is dit voor risico van de vergunninghouder. Het is dan ook aan de vergunninghouder om maatregelen te nemen zodat wordt voldaan aan de uitgangspunten die ten grondslag hebben gelegen aan de vigerende (= oude) vergunning.
Kortom, tenminste zal moeten worden aangegeven welke factoren in detail de aanzienlijke verhogingen op enkele toetsingspunten in detail veroorzaken en welke maatregelen kunnen worden getroffen om deze verhoging teniet te doen.
34. Schoorsteen. De verhoging van de schoorsteen en het aanbrengen van een geluiddemper lijkt op de beoordelingspunten aan de oostzijde (Energieweg) nauwelijks effect te sorteren. Overigens getuigt de in de berekening ingevoerde geluiddemping van 10 dB over het hele geluidsspectrum van het ontbreken van enig realiteitsgehalte van de onderzoekers. Dergelijke geluiddempers bestaan niet!

35. Vrachtwagens. In de berekening is als gemiddelde rijnsnelheid van de vrachtwagens op het terrein van de inrichting 15 km/h aangehouden. Dit is onrealistisch hoog. De daarbij aangehouden bronsterkte (103 dB(A) is onrealistisch laag. Daarmee wordt de geluid-immissie van de vrachtwagens kunstmatig laag gehouden. De bijdrage van de vrachtwagens aan de geluidsimmissie is in de berekeningen nu al substantieel!
36. Best beschikbare technieken (BBT). Nergens is te zien of, om de geluidimmissies niet te doen verhogen ten opzichte van de vigerende vergunning, er maatregelen kunnen worden getroffen laat staan of deze voldoen aan de termen voor BBT. Uit de bijdragen per bron op de toetsingspunten aan de oostzijde (Energieweg) is te zien dat de bijdragen van de geluiduitstraling van de gevels in overwegende mate de totale geluidimmissie van APN bepalen. Het ligt dan ook voor de hand de maatregelen aan de gevels, zoals verbetering van de geluidisolatie en/of toename van de geluidabsorptie van de wanden, als mogelijkheid te beschouwen. Deze maatregelen kunnen tot BBT worden gerekend.
37. Zonebeheer. Met alleen de mededeling van de zonebeheerder dat de berekende geluidimmissie vanwege APN tezamen met die van de overige bedrijven op het industrieterrein past binnen de zone, is volstrekt onvoldoende, immers de aanzienlijke verhoging van de geluidimmissie vanwege APN, tot plaatselijk meer dan 4 dB(A), heeft consequenties voor de overige bedrijven. Niet duidelijk is of hiermee in voldoende mate rekening is gehouden.
38. Een onderbouwing van de zonebeheerder van zijn oordeel, gestaafd door een opsomming van de actuele vergunde geluidruimten van de overige bedrijven, is wel het minste dat bij de vergunning dient te worden overlegd.
39. Daarenboven, de (extra) beschikbare geluidruimte is nimmer een excuus om af te zien van de BBT.
40. Maatregelen. In de conclusie van de considerans wordt melding gedaan van maatregelen ter beperking van de geluidproductie waarmee bij het stellen van de voorwaarden in de vergunning is rekening gehouden. Deze zijn evenwel niet terug te vinden in de voorschriften. Dit is wel noodzakelijk, althans voor de belangrijkste maatregelen en voorzieningen, om handhaving mogelijk te maken en om te kunnen beoordelen of en in hoeverre wordt voldaan aan de toepassing van BBT.
41. Op blz. 16 wordt door APN vergunning gevraagd voor incidentele bedrijfssituaties, die zich maximaal 12 keer per jaar voordoen. Het betreft het maximaal 12 nachten per jaar produceren, met als gevolg daarvan een verhoogde geluidproductie.
Omdat de geluidszone met deze afwijkende en incidentele geluidproductie geen rekening kan houden is er niet aan getoetst. Ons inziens moet er wel getoetst worden of als het niet kan moet het niet vergund worden. Het moet niet zoals nu gebeurd toegestaan worden.
42. Op pagina 17 staat dat de binnen de inrichting genomen en te nemen maatregelen en voorzieningen ter beperking van de geluidproductie volledig in de voorschriften zijn opgenomen. Wij verzoeken u aan te geven om welke maatregelen en voorzieningen het gaat en waar deze in de voorschriften zijn opgenomen, zodat er naleving en ook controle op de naleving kan plaatsvinden.



Leefmilieu
Dennenstraat 124
6543 JW NIJMEGEN
(024) 3780384
INGBank: 1770432
e-mail: burgernetwerk@leefmilieu.nl
internet: www.leefmilieu.nl

Bodem

43. U gaat hier uit van het jaar 2009 als nulsituatie. Er is echter in 2009 alleen een verkennend bodemonderzoek gepleegd in verband met de aanbouw van het laboratorium, een zeer kleine aanpassing overigens op een terreingedeelte waar geen opslag van afvalstoffen plaatsvindt. U dient voor wat betreft de nulsituatie uit te gaan van een volwaardig bodemonderzoek.

Afvalstoffen

44. Wij verzoeken u aan te geven of in de onderhavige situatie PR asfalt een afvalstof of een grondstof is.

Verkeer en vervoer

45. Door de uitbreiding vinden meer verkeersbewegingen over de Energieweg. Op welke wijze en waaraan heeft u deze getoetst? Om hoeveel vervoersbewegingen gaat het thans en om hoeveel na de uitbreiding, ook t.a.v. de puinbreker? APN stelt in de aanvraag niet verantwoordelijk te zijn voor vervoer. Is dit in overeenstemming met de verruimde reikwijdte?

Opslag

46. Op dit moment is er, in ieder geval zichtbaar vanaf de Energieweg, geenszins sprake van keerwanden die hoog genoeg zijn om verstuiving tegen te gaan. Hoe wordt dit opgelost?

Aanzien van de inrichting

47. Het aanzien van de inrichting is van dien aard dat deze niet bepaald als visitekaartje voor een van de belangrijkste invalswegen van Nijmegen beschouwd kan worden. Op welke wijze denkt u hier verbetering in aan te (laten) brengen?

Koppeling bouw en milieuvergunning

48. De productie-uitbreiding en de verhoging van de schoorsteen zijn in één vergunning verwerkt. De verhoging van de schoorsteen dient derhalve gerealiseerd te zijn voordat er daadwerkelijk tot productieverhoging overgegaan kan worden. Wij verzoeken u dit in de voorschriften op te nemen, omdat het hebben van een vergunning om te bouwen niet automatisch een verplichting inhoudt om te bouwen en het niet zo mag zijn dat de productieverhoging al in uitvoering is, terwijl de schoorsteen nog niet verhoogd is.

met vriendelijke groet,

Marga Jacobs
Voorzitter

Claudia van Steen
Secretaris