



per email als getekende brief
College van B&W Alblasserdam

t.a.v. de heer B. Blase

Cortgene 2

2951ED Alblasserdam

Uw referentie: 928180
Onze referentie: Contra-expertiseNedstaalJan2013
Betreft: Contra-expertise met betrekking tot ontwerpbeschikking Nedstaal B.V.

Nijmegen, 15 januari 2013

Geacht college,

Hierbij zenden wij u conform uw verzoek ons rapport van de door ons uitgevoerde contra-expertise met betrekking tot de voorgenomen proeven tot het verwerken van asbesthoudend schroot bij Nedstaal B.V. te Alblasserdam.

Introductie

Nedstaal B.V. heeft op 12 oktober 2012 aan OZHZ verzocht om een tijdelijke omgevingsvergunning (voorheen milieuvergunning) te verlenen voor het uitvoeren van proeven op praktijkschaal met betrekking tot het mee-smelten van asbesthoudend schroot. In december 2012 is een ontwerpbeschikking gepubliceerd met betrekking tot een tijdelijke vergunning tot het doen van proeven met het mee-smelten van maximaal 100 ton asbesthoudend schroot. Hierover is maatschappelijke onrust ontstaan vanwege de mogelijke risico's hiervan voor de volksgezondheid.

Daarop heeft de gemeente Alblasserdam aan het onafhankelijke bureau MOB¹ opdracht verleend om een contra-expertise uit te voeren met betrekking tot deze tijdelijke vergunning. Mede gezien de korte tijd die beschikbaar is voor de contra-expertise is het rapport beknopt gehouden waarbij ook zoveel mogelijk is geprobeerd om de inhoud in zo begrijpelijk mogelijk Nederlands weer te geven.

"Het project"

Het streven is er nationaal en internationaal op gericht om steeds meer afval te gaan hergebruiken in plaats van te storten en/of te verbranden. "Het project" van Nedstaal betreft het gedurende 1 jaar uitvoeren van een serie van praktijk proeven met maximaal in totaal 100 ton asbesthoudend schroot. Het gaat hier om het zogenaamde witte asbest (chrysotiel). Nedstaal en OZHZ stellen dat het op een milieuhygiënische manier recycleren van asbesthoudend schroot bij Nedstaal een besparing oplevert van grondstoffen. Echter, de vraag is of dit bij Nedstaal op een zodanige wijze op praktijkschaal kan worden getest dat er geen risico's voor de omgeving ontstaan die groter zijn dan het geval is bij de huidige procesvoering.

¹ Zie www.mobilisation.nl

Aanpak

Omdat de ontwerpbeschikking (concept-vergunning) van 2012 is gebaseerd op de vigerende vergunning van 2007 is het van belang om na te gaan of deze vigerende vergunning *voor wat betreft het deel van het bedrijf dat betrokken zal zijn bij de proeven* wel adequaat is en voldoet aan de wettelijke eis² tot toepassing van Best Beschikbare Technieken (BBT).

Wij tekenen hierbij uitdrukkelijk aan dat wij alleen hebben gekeken naar dat deel van het proces dat van belang is voor de uitvoering van "het project". De inrichting omvat namelijk 4 bedrijven, waarvan Nedstaal er één is. Er is door ons alleen gekeken naar de activiteiten van Nedstaal die relevant zijn voor de voorziene routing van asbesthoudend schroot binnen Nedstaal. Hierbij is verder gefocust op alleen luchtemissies.

Zoals verderop uit de resultaten van de (niet ter visie gelegde) rapporten van TNO blijkt is het risico op asbestbesmetting beperkt tot het moment dat de containers met het asbesthoudende schroot in de oven wordt gestort. De risico's van aanvoer van het schroot zijn verwaarloosbaar. Ook als een vrachtwagen met een container met schroot zou kantelen dan nog is de kans op asbestbesmetting van de omgeving verwaarloosbaar. Vandaar dat in dit rapport geheel gefocust wordt op de smelthal.

Er zijn gesprekken gevoerd met OZHZ, het Actiecomité en als laatste met Nedstaal (9 januari 2013). Ter voorbereiding van ons gesprek met OZHZ hebben wij een checklist opgesteld. Een tweede checklist diende als basis voor het gesprek met Nedstaal en haar adviseurs.

Een eerste concept van de contra-expertise is op 10 januari 2013 naar OZHZ en naar Nedstaal gestuurd met het verzoek om een feitencheck uit te voeren teneinde na te gaan of de weergave van de interviews correct is gebeurd en of naar de mening van OZHZ en Nedstaal de gepresenteerde cijfers juist zijn. OZHZ heeft hierop inhoudelijk gereageerd. Nedstaal heeft een formele reactie gestuurd waarin Nedstaal zonder onderbouwing stelt aan alle vergunningnormen te voldoen. Wel geeft Nedstaal aan dat de bestaande vergunning in 2013 zal worden gereviseerd. Met betrekking tot de ontwerpbeschikking geeft Nedstaal aan dat ze in samenspraak met OZHZ heeft besloten om de zienswijzen af te wachten en niet inhoudelijk te zullen reageren op de cijfers in het concept van de contra-expertise.

Wij hebben Nedstaal verzocht om de smelthal te mogen bekijken. Nedstaal heeft hier niet in toegestemd op grond van ons niet duidelijke redenen. De onderstaande informatie is dus afkomstig van de ter visie liggende stukken en van aanvullend door OZHZ en Nedstaal verstrekte documenten, mondelinge informatie en informatie per email.

Vigerende vergunning van 2007

De vigerende (nu van kracht zijnde vergunning) van de inrichting, en dus ook van Nedstaal, dateert van 2007. Deze voldoet met betrekking tot de smelthal op tenminste de volgende punten *niet* aan BBT:

1. De vergunde stofemissieconcentratie van de luchtfilters van de lucht en afgassen uit smelthal is te hoog. Deze is circa tweemaal hoger dan met BBT overeenkomt. Hetzelfde geldt voor dioxines en furanen. Wij merken hierbij op dat OZHZ op 8 januari 2013 een besluit heeft genomen, maar nog niet gepubliceerd, dat beoogt om de concentratienormen voor stof en dioxines en furanen op BBT-niveau te brengen. Dit besluit is niet adequaat omdat:
 - De normen op zijn vroegst half maart 2013³ in werking treden. Volgens de planning van Nedstaal zijn de proeven dan al begonnen.
 - Er geen middelingstijd wordt aangegeven: gaat het hier om halfuur gemiddelde, een uur-gemiddelde of een dag- of jaargemiddelde? De nieuwe normen zijn dus niet handhaafbaar.
 - Voorschrift R5 van de vigerende vergunning nog steeds toestaat dat maximaal 72 uur mag worden doorgesmolten met een stofemissie van hoger dan 10 mg/m³ en lager dan 30 mg/m³. Dit komt niet overeen met de BBT-norm van 5 mg/Nm³ als maximaal daggemiddelde conform de BREF⁴ en de NER⁵.

² Dit is een Europese eis uit 1996 die in 2005 is overgenomen in de Nederlandse wetgeving. Vanaf oktober 2007 moeten ook bestaande bedrijven voldoen aan de eis tot toepassing van tenminste Best Beschikbare Technieken (BBT)

³ Recent is door OZHZ besloten om het besluit niet direct te publiceren

⁴ BREF: BAT Reference document, waarin de minimale eisen worden beschreven aan technieken die als BBT kunnen worden beschouwd. Voor Nedstaal zijn meer BREF's relevant, echter de meest relevante is de BREF

- De vergunde emissienormen voor stof en dioxines en furanen moeten dus alsnog op BBT-niveau worden gebracht en/of in handhaafbare vorm opgeschreven. Nedstaal onderkent dit probleem en onderneemt actie richting OZHZ om (1) de stofnormering nog voor de start van de proeven op BBT-niveau te krijgen, en (2) dat ze tevens zo worden geformuleerd dat ze handhaafbaar zijn.
2. Een emissienorm voor zink ontbreekt in de voorschriften van de vigerende vergunning ondanks een emissie van circa 14.000 kg/jaar⁶. Indien de redenering wordt gevolgd dat de in de aanvraag van 2005 genoemde totale emissie van 11.718 kg/jaar de aangevraagde, en dus vergunde, zink norm is dan is er sprake van een overschrijding van de vergunningsnorm.
 3. Er is in de vergunning geen Milieuzorgsysteem (MZS) voorgescreven ondanks dat dit wettelijk verplicht is voor IPPC⁷-installaties. Nedstaal heeft ons laten weten dat ze de revisievergunningprocedure niet afwacht en verwacht eind 2013 gecertificeerd te zijn conform ISO 14001. Dit voldoet aan BBT zodat Nedstaal na invoering hiervan op dit punt aan BBT zal gaan voldoen.
 4. De vergunning van 2007 is niet op Eural⁸ gebaseerd. De Eural is in 2002 van kracht geworden en had daarom in 2007 al moeten worden toegepast op deze inrichting in die zin dat de vergunning had moeten voorschrijven welke soorten schroot bij Nedstaal mogen worden geaccepteerd conform de Eural classificatie.
 5. Volgens OZHZ en volgens Nedstaal staat de vigerende vergunning het mee-smelten van batterijen niet toe. Dit is onjuist. In de aanvraag van 2005 wordt dit tenminste op 5 plaatsen genoemd. Derhalve is het mee-smelten van batterijen evident wel vergund. Nedstaal heeft naar ons bevestigd geen batterijen meer mee te smelten. Tijdens de vergadering op 9 januari 2013 is door Nedstaal aangegeven dat het mee-smelten van batterijen mag worden geschrapd uit de vergunning als dit nog vergund mocht zijn.
 6. Een passende geurnormering ontbreekt ondanks dat de NER hiertoe verplicht. Daarom is er momenteel geen handhaving op geur mogelijk⁹. Volgens OZHZ waren er in 2007 geen geurklachten zodat een geurnorm dan overbodig is. Wij merken hierbij op dat OZHZ deze stelling niet onderbouwt. Verder is het zo dat er in de afgelopen jaren wel veel geurklachten zijn ingediend. OZHZ/provincie hebben daarop geen initiatief genomen om alsnog een geurnorm op te nemen.
 7. De monitoring van emissies, waaronder diffuse emissies uit de smelthal, is onduidelijk. De voorschriften voldoen niet aan hoofdstuk 3.7 van de NER. Hierin staan instructies over wat als BBT wordt beschouwd met betrekking tot monitoring. Nedstaal stelt dat aan de uitlaat van het filter de concentratie continue wordt gemeten. Nedstaal heeft niet onderbouwd of ze op dit punt wel of niet aan hoofdstuk 3.7 van de NER voldoet.
 8. Er is geen adequate stofnormering voor beperking van emissie van diffuus stof in het algemeen noch zijn er BBT-maatregelen voorgescreven om diffuus stofvorming te voorkomen.

Volgens Nedstaal worden er geen, volgens Eural gevaarlijke, afvalstoffen of schrootsoorten meesmolten. De vergunning staat dat ook niet toe. Nedstaal past ingangscontrole van schroot toe op radioactiviteit middels detectiepoorten.

IJzer en staal productie van maart 2012, volledig: Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Iron and Steel Production Industrial Emissions Directive 2010/75/EU (Integrated Pollution Prevention and Control)

⁵ Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht, de norm in de NER is aanzienlijk strenger met een eis van 5 mg/Nm³ als 3 maal een halfuursgemiddelde

⁶ De wet verplicht het bevoegd gezag om emissienormen op te nemen voor alle relevante emissies. In 2011 bedroeg de zinkemissie van de inrichting in totaal 14.075 kg

⁷ Integrated Pollution Prevention Control richtlijn 2008/1/EC, nu opgevolgd door de RIE (Richtlijn Industriële Emissies)/Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging)

⁸ Europese Afvalstoffenlijst, die in 2002 van kracht is geworden. Aan de hand van deze Eural kan worden bepaald of een afvalstof al dan niet als gevaarlijk afval moet worden beschouwd

⁹ Uit de klachtenregistratie blijkt dat er regelmatig ernstige geuroverlast is als gevolg van Nedstaal. Hiervan is door ons geen analyse gemaakt. Voor zover wij na konden gaan blijft actie van OZHZ beperkt tot het registreren van de klachten en het navragen bij het bedrijf naar mogelijke oorzaken

Wij merken hierbij op dat de bovengenoemde opsomming mogelijk niet compleet is omdat we ons hebben beperkt tot de meest in het oog springende punten met betrekking tot luchtmissies.

Conclusies:

1. De Wm-vergunning van 2007 was ten tijde van de publicatie in 2007 met betrekking tot de smelthal op belangrijke punten al niet conform BBT en mist cruciale voorschriften. Dat is nog steeds het geval. De voorschriften zijn dus op belangrijke aspecten met betrekking tot de smelthal niet op BBT-niveau.
2. Zowel OZHZ als Nedstaal hebben ons meegedeeld dat een revisievergunningprocedure zal gaan worden opgestart. De termijn waarop dit zal zijn gerealiseerd is onduidelijk. OZHZ stelt 4 jaar de tijd te hebben om de laatste versie van de BREF IJzer en Staal van 2012 te implementeren. Wij merken hierbij op dat dit in ieder geval niet geldt voor die zaken die in 2007 al als BBT werden beschouwd zoals de heel belangrijke scherpere stof- en dioxinenormering. Die had in 2007 op grond van de toen vigerende NER al in de voorschriften moeten worden opgenomen. Hetzelfde geldt voor andere "omissies" in de vergunning van 2007 zoals een duidelijke emissienormering voor zowel punt als diffuse bronnen, monitoring conform ho. 3.7 van de NER, milieuzorgsysteem, etc.

Uit het overleg met Nedstaal is gebleken dat Nedstaal bezig is om met betrekking tot een aantal van de bovengenoemde niet BBT-conforme punten op termijn aan de verplichting tot toepassing van BBT te gaan voldoen.

Kernvraag hierbij is of zowel de vergunning als de processen en procedures bij Nedstaal volledig aan BBT moeten voldoen op het moment dat er asbesthoudend schroot gaat worden mee-gesmolten. OZHZ vindt van niet zoals blijkt uit de considerans van de ontwerpbeschikking en uit ons gesprek met OZHZ. OZHZ volgt hiermee de stelling van Nedstaal, zoals geformuleerd in de aanvraag, dat deze vraag nu niet aan de orde is en het eventueel nu niet-voldoen aan BBT de verlening van de tijdelijke vergunning niet in de weg zou staan. De vraag is of dit standpunt juridisch houdbaar is.

Naleving van de voorschriften van de vigerende vergunning van 2007 van de smelthal

Ook hier hebben we ons beperkt tot een deel van de processen bij Nedstaal, waarbij alleen is gekeken naar de emissies uit de smelthal. Immers, het meest kritische moment met betrekking tot het mogelijk vrijkomen van asbest uit het asbesthoudende schroot is het moment dat dit in de oven wordt gestort en ondergedompeld. In deze paragraaf wordt dus gefocust op de emissies uit de smelthal.

Uit een vergelijking van de in 2007 vergunde emissienormen voor de stof¹⁰ en de gerealiseerde emissies blijkt het volgende.

Stofemissie smelthal in 2011 in kg

Jaar	Emissie na passeren van het filter	Maximaal vergund na passeren van het filter conform de vigerende vergunning	Maximaal aangevraagd als diffuus stof in aanvraag van 2005
Stof	62.998 ¹¹	22.000	22.000

De totale kwikemissie van alle bronnen van Nedstaal bij elkaar bedroeg in de jaren 2011, 2010, 2009, 2008, 2007 respectievelijk 187, 120, 33, 32, 36 en 5 kg. Deze cijfers zijn door Nedstaal jaarlijks aan de provincie/OZHZ verstrekt via de milieujaarverslagen over de betreffende jaren.

¹⁰ Voor diffuse emissies uit de smelthal (voornamelijk via de dakkappen) zijn in de voorschriften geen emissienormen opgenomen; daarom moet hiervoor worden teruggevallen op de aanvraag die middels het dictum is gekoppeld aan de voorschriften

¹¹ Bron: milieujaarverslag 2011. De totale stofemissie van alle bronnen van Nedstaal bij elkaar bedroeg in de jaren 2011, 2010, 2009 volgens opgave van het bedrijf zelf respectievelijk 83.952, 65.858 en 31.527 kg. Hierbij wordt aangetekend dat in het TAUW rapport van 10 december 2010 een totale stofemissie van het gehele bedrijf van 114.042 kg/jaar wordt genoemd

In de aanvraag van 2005 is totaal 2 kg kwikemissie (totaal van puntbronnen en diffuse emissies) aangevraagd. In de aanvulling op de aanvraag van 2005 is ook uitgegaan van een emissie van 2 kg kwik/jaar van de gehele inrichting.

In de voorschriften is een norm van 5 kg/jaar kwikemissie vergund voor de emissies uit de smelthal na het filter (puntbron). De maximaal vergunde diffuse kwikemissie bedraagt op grond van de aanvraag van 2005 < 0.1 kg/jaar.

Als deze cijfers juist zouden zijn dan zou hier sprake zijn van een fors milieuprobleem en mogelijk ook van een gezondheidsprobleem. Echter, OZHZ heeft ons als reactie op de concept contra-expertise laten weten dat *“de daadwerkelijke kwikemissie over 2011 waarschijnlijk een factor 100 lager is”*. Wij hebben hiervan geen onderbouwing ontvangen.

Nedstaal heeft ons op 13 januari 2013 zonder verdere onderbouwing per email laten weten dat de kwikemissie over 2011 “ruim” 21 kg bedroeg, waarvan 3,3 kg als puntbron. Dit betekent ruim 17,7 kg gerealiseerde kwikemissie in 2011 als diffuse bron. Als deze getallen juist zijn dan blijft Nedstaal in 2011 binnen de vergunde kwikemissie norm voor puntbronnen van 5 kg/jaar. Echter, de vergunde norm voor diffuus kwikemissie wordt fors overschreden. De totale kwikemissie is dan vier keer hoger dan vergund.

Of de door OZHZ en Nedstaal geclaimde onjuiste rapportage voor kwik ook geldt voor eerdere jaren is niet duidelijk. Hierop hebben we geen reactie ontvangen van OZHZ noch van Nedstaal.

Bovengenoemde, volgens OZHZ en Nedstaal onjuiste, getallen zijn echter wel opgenomen in de landelijke emissieregistratie evenals in de Europese emissieregistratie. Nedstaal zou met de officieel gerapporteerde kwikemissies tot de grootste kwikemittenten van Nederland behoren.

Deze bijzonder hoge, volgens Nedstaal en OZHZ onjuist gerapporteerde kwikemissie, zou in strijd zijn met het vigerende provinciale milieubeleidsplan¹² dat stelt dat voor zwarte lijststoffen als kwik moet worden uitgegaan van de in de NER¹³ opgenomen minimalisatieverplichting, *“dat wil zeggen dat gestreefd moet worden naar een nulmissie”*. Kwik en kwikverbindingen zijn zeer giftig voor de mens, voor ecosystemen en voor dieren en planten in de natuur.

Er zit sinds 2009 een duidelijk stijgende lijn in de gerapporteerde stof- en kwikemissies zoals blijkt uit de cijfers hierboven. Opmerkelijk is dan ook dat de verondersteld onjuiste kwikemissiegegevens niet door de provincie en/of OZHZ zijn opgemerkt ondanks dat de opgaven van Nedstaal via de milieujaarverslagen door OZHZ zijn goedgekeurd (gevalideerd). Nader onderzoek is hier op zijn plaats om na te gaan welk realiteitsgehalte de gerapporteerde kwikemissiegegevens over de jaren vanaf 2007 hebben en of de werkelijk gerealiseerde kwikemissies wel binnen de maximaal vergunde norm bleven zoals door OZHZ en Nedstaal wordt gesteld.

Er kunnen daarom ook vraagtekens worden gezet bij de gerapporteerde emissies van andere stoffen als stof, metalen, PAK, dioxines, etc.

Ons zijn nog geen gegevens over 2012 bekend.

In de aanvraag van 2005 staat dat op dit moment al 98% van de af te voeren lucht via de filters naar buiten gaat. OZHZ geeft aan niet te hebben geverifieerd of Nedstaal hieraan voldoet ondanks dat deze eis wel aan de vergunning van 2007 is gekoppeld via de aanvraag. Als reactie geeft OZHZ aan dat de hal, waarin de smeltovens zijn gepositioneerd, de luchtstromen volledig via de filterinstallatie worden geleid. OZHZ geeft niet aan waarop ze deze stelling baseert.

Nedstaal stelt dat wel degelijk aan de 98% eis wordt voldaan. Dit wordt echter niet onderbouwd in de aanvraag van 2005 noch in de aanvraag voor de tijdelijke vergunning. Evenmin ontvingen wij een onderbouwing hiervoor op ons verzoek. Nedstaal heeft aangegeven een door het bureau Peutz opgestelde onderbouwing c.q. luchtbalans aan te zullen leveren. Deze onderbouwing is tot op heden niet door ons ontvangen.

¹² Zie de website van de provincie met het nu van kracht zijnde milieubeleidsplan

¹³ Nederlandse emissie richtlijn lucht

In de vergunning van 2007 staan een aantal voorschriften met betrekking tot rapporten van nog uit te voeren studies. Het gaat hier om de rapporten op grond van de voorschriften 4 en 5 op pagina 44 en voorschrift 14 op pagina 45 van de Wm-vergunning. Volgens de laatste informatie van OZHZ is voorschrift 4 met betrekking tot de deeltjesgrootte van stof uit de diverse bronnen wel uitgevoerd. Echter, wij hebben hiervan geen kopie ontvangen.

Voorschrift 5 betreft een verplichting tot het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek naar emissievermindering van onder andere stof, dioxinen, PAK, lood, kwik en cadmium. OZHZ heeft ons laten weten dat dit voorschrift kennelijk niet is uitgevoerd. Dit rapport had volgens de vergunning van 2007 uiterlijk 15 november 2008 moeten worden aangeleverd. De voorschriften geven aan dat dit elke 4 jaar moet worden herhaald, zodat ook opnieuw per 15 november 2012 een herhalingsonderzoek had moeten worden aangeleverd.

Volgens OZHZ is het "Rekenmodel emissies" (voorschrift 14) wel in concept aangeleverd maar vooralsnog als onvoldoende beoordeeld. Het rapport had uiterlijk 15 november 2009 moeten worden ingediend.

Conclusies:

1. Noch OZHZ noch Nedstaal kunnen op dit moment betrouwbare emissiegegevens over de afgelopen jaren verschaffen ondanks de wettelijke verplichting die hiervoor bestaat.
2. Niet duidelijk is of de luchtbalans in de smelthal wel of niet voldoet aan de 98%-eis zoals overeenkomt met BBT en als zodanig in 2005 is aangevraagd. OZHZ heeft dit niet geverifieerd.
3. Met betrekking tot de emissies van stof, zink en kwik worden de vergunningnormen overschreden. Hierop wordt door OZHZ niet gehandhaafd. Kennelijk werkt het filter voor stof minder goed dan waarvan in 2007 vanuit was gegaan.
4. Niet alle in de vergunning van 2007 verplicht uit te voeren studies zijn inderdaad ook uitgevoerd. Hierop is door OZHZ niet gehandhaafd.
5. Er is hier sprake van onderhands gedogen¹⁴ met betrekking tot stof- en zink en kwikemissies. Hetzelfde geldt voor de niet uitgevoerde studies. Dat wil zeggen dat er geen gedoogbeschikking is aangevraagd noch afgegeven. Er is hier dus sprake van strijdigheid met het provinciale en landelijke gedoogbeleid dat onderhands gedogen niet toestaat.

In het provinciale beleid zijn vier criteria vastgelegd waaronder een gedoogbeschikking kan worden afgegeven. Deze criteria zijn: (1) een milieuhygiënisch verantwoorde situatie, (2) een zeer bijzondere situatie, (3) overeenstemming met de aanvrager, en (4) een duidelijke eindtermijn. Aan alle 4 criteria moet worden voldaan. Het is evident dat hier niet aan de criteria 1, 2 en 4 wordt voldaan. Daarom zou Nedstaal niet in aanmerking komen voor een gedoogbeschikking voor de bijzonder hoge gerapporteerde stofemissie. Vooral gezien het landelijke en provinciale beleid met betrekking tot fijnstof is het evident dat niet kan worden gesproken van een milieuhygiënisch verantwoorde situatie.

Wij stellen vast dat Nedstaal aan OZHZ verzoekt om een, weliswaar tijdelijke, vergunning af te geven voor het uitvoeren van asbestproeven in de smelthal van Nedstaal waarvan de vergunde emissienormen voor stof, zink en kwik substantieel worden overschreden. Voor tenminste kwik is dat al vanaf 2008 het geval er vanuit gaande dat de door Nedstaal zelf gerapporteerde kwikemissies juist zijn.

Zoals eerder in het rapport is aangegeven hebben wij bij de aanvang van het project gesproken met een aantal partijen. Vanuit het Actiecomité werd vooral de nadruk gelegd op de vraag of OZHZ wel adequaat handhaaft bij Nedstaal en of erop kan worden vertrouwd dat de tijdelijke vergunning adequaat zal gaan worden gehandhaafd met betrekking tot mogelijke asbestemissies als deze tijdelijke vergunning zou gaan worden verleend.

¹⁴ Stilzwijgende of mondelinge toestemming van het bevoegd gezag om vergunningvoorschriften te overtreden *zonder* dat hiervoor schriftelijk toestemming is verleend op grond van de vier criteria: een milieuhygiënisch verantwoorde situatie, een zeer bijzondere situatie, overeenstemming met de aanvrager en een duidelijke eindtermijn

Op grond van het bovenstaande zal duidelijk zijn dat vanwege de huidige situatie met een reeds vele jaren bestaande onderhandse gedoogsituatie die vraag niet zonder meer bevestigend kan worden beantwoord.

OZHZ stelt hierop het volgende: "*Wij hebben aangegeven gezien deze aanvraag tijdens de proefneming(en) aanwezig te zullen zijn. Indien structureel (na een nieuwe vergunning) asbesthoudend schroot wordt verwerkt worden reguliere onverwachte controles gehouden. E.e.a. is ook richting de gemeenteraad uitgelegd*".

Zoals eerder aangegeven hebben wij *niet* geprobeerd om na te gaan in hoeverre andere voorschriften al dan niet worden nageleefd. Van belang is dat het filter kennelijk veel (fijn)stof doorlaat. Dit filter moet ook een belangrijke rol spelen bij het tegenhouden van eventueel vrijkomende asbestdeeltjes bij de geplande proeven met het mee-smelten van asbesthoudende schroot. Op de werking van het filter wordt verderop teruggekomen.

De smelthal

Zoals hierboven aangegeven heeft Nedstaal ons verzoek om de smelthal te mogen bekijken afgewezen. De onderstaande informatie is dus afkomstig van de ter visie liggende stukken en van aanvullend door OZHZ en Nedstaal verstrekte documenten en mondelinge informatie.

Een belangrijk punt voor de beoordeling is de vraag of de smelthal inderdaad continue op onderdruk wordt bedreven. In de aanvraag wordt uitdrukkelijk gesteld dat de smelthal op onderdruk zou staan. De filters zuigen volgens de aanvraag maximaal 700.000 m³/uur aan hetgeen voldoende zou moeten zijn voor onderdruk. OZHZ stelt het volgende:

"Er heerst rondom de smeltoven onderdruk in de hal waardoor er geen diffuse emissie optreedt. Daarnaast zijn de dakkappen rondom de smeltoven niet open naar buiten, maar zijn aangesloten op een ventilatiesysteem wat de lucht in de schoorsteen brengt. Hoewel in de aanvraag al aangegeven staat dat er onderdruk heerst in de hal, zal dit door Nedstaal nog nader worden verduidelijkt".

Deze verduidelijking hebben we niet ontvangen. Deze stelling valt verder ook niet te rijmen met de forse door Nedstaal gerapporteerde diffuse emissies voor stof en kwik.

Wij stellen vast dat OZHZ zonder meer de claim uit de aanvraag, als zou er onderdruk heersen in de hal, heeft overgenomen zonder dit zelf te toetsen. Ook heeft OZHZ de mogelijke emissies van asbest uit dakkappen over het hoofd gezien omdat uit de voorschriften blijkt dat hiervoor geen emissienorm is opgenomen. OZHZ stelt dit niet over het hoofd te hebben gezien, maar dat er geen asbest via de dakkappen naar buiten kan treden. Dit is niet onderbouwd in de considerans van de ontwerpbeschikking.

Houdt het filter eventueel vrijkomende asbestdeeltjes tegen?

Dit filter, dat de lucht en afgassen uit de smelthal filtreert, bevat geen doekfilter zoals gebruikelijk is bij andere staalbedrijven maar een zogenaamd polynaaldfilter. Uit de aanvraag en ontwerpbeschikking blijkt niet of eventueel vrijkomende asbestdeeltjes door dit filter worden afgevangen. OZHZ heeft dit niet nagegaan. De Inspectie heeft ons laten weten dat ze ook niet heeft getoetst of het polynaaldfilter onverhoopt vrijkomende asbestvezels afvangt, omdat ze vindt dat dit de taak is van OZHZ om dit te toetsen¹⁵.

De volgende meetgegevens aan het emissiepunt na het filter komen uit een meetrapport van TAUW van oktober 2010 dat in opdracht van Nedstaal is uitgevoerd.

¹⁵ Mondelinge mededeling

Tabel 4.6 Resultaten vergunningsmetingen, stof en fijnstof

component	eenheid	meting 1	meting 2	meting 3
datum	[dd-mm-jjjj]	20-10-2010	20-10-2010	20-10-2010
meetperiode	[uu:mm – uu:mm]	08:16 – 10:16	10:19 – 12:19	12:24 – 14:24
stof	[mg/Nm ³]	5,8	2,9	4,1
stof > PM ₁₀	[mg/Nm ³]	0,7	1,0	1,3
stof < PM ₁₀ en > PM _{2,5}	[mg/Nm ³]	2,2	3,4	4,0
stof < PM _{2,5}	[mg/Nm ³]	5,7	6,3	7,0

Het betreft hier stofmetingen na passeren van het filter. Er zijn tijdens dit onderzoek geen metingen gedaan aan de dakkappen.

Uit de bovengenoemde cijfers blijkt dat er vrijwel *geen* grofstof het filter (> PM₁₀)passeert maar *wel* veel fijnstof. De fractie < PM_{2,5} is veruit de grootste fractie. Hieruit blijkt dat hier sprake is van een grofstoffilter, geen fijnstoffilter.

Conclusies:

1. Het bij Nedstaal aanwezige filter is minder of niet geschikt om eventueel onverhoopt vrijkomende asbestdeeltjes af te vangen.
2. De stofemissie voldoet niet aan de BBT-eis van de NER en de BREF van maximaal 5 mg/Nm³.

Nedstaal heeft op 9 januari 2013 toegezegd ons de filterkarakteristieken toe te zenden en aan te geven of eventueel onverhoopt vrijkomende asbestdeeltjes door dit filter al dan niet worden afgevangen. Deze hebben we tot nog toe niet ontvangen.

Mocht inderdaad blijken dat eventueel vrijkomende asbestvezels niet door het filtersysteem worden afgevangen dan is de discussie of aan de 98% norm wordt voldaan niet meer relevant in het kader van het project omdat dan mag worden geconcludeerd dat eventueel vrijkomende asbestvezels sowieso naar buiten zullen worden afgevoerd, hetzij via het filter dat deze deeltjes niet afvangt, hetzij via de dakkappen.

Aanvraag van 12 oktober 2012 en ontwerpbeschikking van december 2012

Deze bevatten een substantieel aantal tekortkomingen:

1. Er is sprake van een onduidelijke proefopzet inclusief een onduidelijke fasering met een te snelle opschaling. In de aanvraag wordt uitgegaan van het toevoegen van 5 ton asbesthoudend schroot aan de batch van circa 30 ton. In de recent door Nedstaal verzonden brochure wordt 1 ton genoemd als eerste proef. Nedstaal heeft op 9 januari 2013 aangegeven met een duidelijk plan te zullen komen waarbij in de eerste proef 1 ton asbesthoudend schroot met daarin maximaal 400 gram asbest gaat worden mee-gesmolten. Deze en eventuele volgende proeven zullen worden begeleid door Search/TNO. Als alle metingen bekend zijn zal een rapport aan OZHZ worden gezonden met gelijktijdige plaatsing ervan op de website van Nedstaal. Pas als het rapport is goedgekeurd zal Nedstaal een volgende proef gaan uitvoeren. Dit staat allemaal niet in de nu ter visie liggende aanvraag. Dit zou dan in het "Plan van aanpak" (zie verderop) moeten komen te staan.
2. In de aanvraag ontbreken adequate "Interne procedures en werkinstructies" met betrekking tot het mee-smelten van asbesthoudend schroot. Ook de voorschriften voorzien hier niet in. OZHZ is ook de mening toegedaan dat dit nu onvoldoende duidelijk is. OZHZ heeft dit "opgelost" door voorschrift 1.1 op te nemen dat Nedstaal verplicht om deze procedures alsnog later op te stellen. Het document moet ter goedkeuring aan OZHZ worden voorgelegd *nadat* de tijdelijke vergunning is verleend, hetgeen betekent dat het hier gaat een zogenaamd "appellabel" besluit waartegen bezwaar en beroep van belanghebbenden mogelijk is.

3. In de aanvraag ontbreekt ook een passend "Calamiteitenplan". De voorschriften voorzien hierin ook niet. OZHZ heeft dit ook hier "opgelost" door voorschrift 1.3 op te nemen dat Nedstaal verplicht om dit plan alsnog op te stellen. Ook dit document moet ter goedkeuring aan OZHZ worden voorgelegd, hetgeen ook hier betekent dat het gaat een zogenaamd "appellabel besluit" waartegen bezwaar en beroep van belanghebbenden mogelijk is.
4. Er zit wel een aanzet voor een "Monitoringplan" bij de aanvraag. Dit zit in het rapport van Search. Echter, dit deel van de aanvraag is volgens het dictum van de ontwerpbeschikking *geen* deel van de vergunning. Volgens OZHZ zal ook hiervoor in een later stadium door Nedstaal een voorstel worden ingediend en door OZHZ op deugdelijkheid worden getoetst. Zie voorschrift 4.3.4¹⁶.
5. Idem voor een adequaat "Plan van aanpak", zie voorschrift 5.2.3. Zie ook voorschrift 5.2.10.
6. Het in voorschrift 4.3.1 gespecificeerde maximaal toegestane aantal asbestvezels van 320.000 vezels per batch is niet handhaafbaar omdat dit niet meetbaar is met de detectiegrens van de gespecificeerde methode¹⁷. Naar onze inschatting ligt de detectiegrens een factor 20-100 hoger, hoeveel precies is niet na te gaan op basis van de aanvraag. Het is weinig zinvol om een niet handhaafbare norm in de voorschriften op te nemen. Uit jurisprudentie blijkt dat dit ook niet is toegestaan.
7. Het bovenstaande betekent ook dat bij de verspreidingsberekeningen van TNO uit is gegaan van veel te lage asbestemissies, in dit geval 320.000 over de *hele batch*. De door ons opgevraagde, niet ter visie gelegde verspreidingsberekeningen van TNO, gaan daardoor uit van veel te lage en in de praktijk niet te meten lage asbestemissies. Er is geen rekening gehouden met de detectiegrens van de asbestmeetmethode. Hierover geven noch de aanvraag noch de ontwerpbeschikking adequate informatie. Er dienen dus gecorrigeerde verspreidingsberekeningen te worden aangeleverd die uitgaan van een nog te specificeren detectiegrens, het aan te zuigen luchtvolume voor de bemonstering en het luchtdebiet van het filter.
8. Er zijn in de voorschriften *geen* grenzen gesteld aan de maximaal toegestane diffuse asbestemissies via de zogenaamde dakkappen. De bovengenoemde hoeveelheid vezels betreft *alleen de vezels die het filter passeren*. OZHZ geeft aan dat er geen asbestvezels via de dakkappen naar buiten kunnen komen, dat kan volgens OZHZ alleen na passeren van het filter. Echter, dit filter vangt geen respirabele asbestdeeltjes af.
9. Er zijn geen voorschriften opgenomen ten aanzien van de maximale afmetingen van het asbesthoudende schroot. Dit is wel van belang omdat het schroot onmiddellijk "kopje onder" moet gaan als dit aan de smelt wordt toegevoegd om emissie van asbestvezels te voorkomen.
10. Het bij Nedstaal aanwezige polynaadfilter is waarschijnlijk niet geschikt om fijnere asbestdeeltjes af te vangen ingeval ze onverhoopt toch vrij mochten komen tijdens het proces in de smelthal. Nedstaal heeft toegezegd dit nog na te zullen gaan.
11. De ontwerpbeschikking mist een voorschrift dat bepaalt dat, indien significante asbestemissies uit de ovens wordt gemeten, de rest van het programma wordt afgeblazen en de tijdelijke vergunning daarmee direct vervalt. In het gesprek met Nedstaal heeft Nedstaal naar ons aangegeven dat dit wat Nedstaal betreft wel de bedoeling is: als er significante asbestemissies worden gemeten dan stopt Nedstaal met verdere proeven. Dit dient als zodanig dan ook in de voorschriften te staan. Voorschrift 5.2.4 is hiervoor niet afdoende omdat daar staat dat er geen gevaren voor de volksgezondheid mogen zijn. Dit is een te rekbaar begrip.
12. De vergunning wordt ten onrechte verleend voor onbepaalde tijd omdat de termijn van 1 jaar niet gaat tellen vanaf het moment van het van kracht worden van de vergunning, zoals gebruikelijk is, maar vanaf het moment dat de eerste proef wordt gedaan. Ons inziens is dit juridisch niet houdbaar omdat een tijdelijke vergunning een specifieke einddatum dient te bevatten.
13. De inhoud van de tussen- en eindrapportages zijn onvoldoende gespecificeerd.

¹⁶ Wij tekenen hierbij aan dat de wet dit niet toestaat voor monitoringprogramma's van IPPC/RIE-installaties

¹⁷ De detectiegrenzen van de meetmethoden, die gaan worden toegepast, hadden in de aanvraag al moeten worden gespecificeerd

14. De koppeling tussen aanvraag en vergunningvoorschriften is onduidelijk in die zin dat niet duidelijk is welke prevaleert in geval van strijdigheid. OZHZ erkent dit en heeft aangegeven dat *“in de vergunning vermeld zal worden dat de voorschriften zullen prevaleren boven de aanvraag, mochten daar verschillen in voorkomen”*. Het door Nedstaal bij de aanvraag gevoegde rapport van Search bevat belangrijke informatie met betrekking tot de uitvoering van de proeven en had daarom moeten worden gekoppeld.

Er is onvoldoende voorzien in een goede communicatie met de wettelijke adviseurs als gemeentes, inspectie en bevolking gedurende de tijd dat de proeven worden uitgevoerd.

Een wezenlijk punt in de benadering van OZHZ is dat OZHZ van mening is dat de smelthal van Nedstaal, waar het asbesthoudende staal gepland is om te gaan worden mee-gesmolten, niet volledig aan BBT hoeft te voldoen omdat het hier slechts gaat om een tijdelijke vergunning voor 1 jaar en niet om een belangrijke wijziging in de zin van artikel 12 van de IPPC-richtlijn. Dit artikel verplicht tot het “BBT-proof” maken ingeval van “belangrijke” wijzigingen. Echter, een al dan niet tijdelijke vergunning om volgens Eural gevaarlijk afval mee te mogen smelten, terwijl de vigerende vergunning dat niet toestaat, moet volgens ons wel degelijk als een belangrijke wijziging volgens artikel 12 van de IPPC-richtlijn worden opgevat.

Het standpunt van OZHZ is sowieso een curieus standpunt omdat de Europese en Nederlandse wetgeving beide eisen dat bestaande installaties al *vanaf 2007* aan tenminste aan BBT dienen te voldoen. Waarom dat bij Nedstaal niet zou hoeven heeft OZHZ ons niet duidelijk weten te maken.

OZHZ heeft niet nagegaan of asbesthoudend schroot met de concentraties, waarvan hier sprake is, volgens Eural mogelijk moet worden beschouwd als gevaarlijk afval. Noch in de aanvraag noch in de considerans van de ontwerpbesikking wordt opgemerkt dat het mogelijk gaat om het mee-smelten van asbesthoudend schroot met zodanige concentraties asbest dat volgens Eural sprake is van gevaarlijk afval. Opmerkelijk is dat geen van de adviseurs dit heeft getoetst, ook de Inspectie Leefomgeving en Transport niet. Naar aanleiding van een vraag van ons heeft Infomil geconstateerd dat het asbesthoudende schroot, waarmee Nedstaal wil opstarten, valt onder Euralcode “170409*C/ metaalafval dat met gevaarlijke stoffen is verontreinigd”. Afhankelijk van de asbestconcentratie gaat het dus om gevaarlijk afval.

OZHZ ging er daarom ten onrechte vanuit dat er in wezen niets in het proces zou gaan veranderen tijdens het mee-smelten van asbesthoudend schroot. Dit is niet juist omdat de vergunning van 2007 niet toestaat dat er schroot, dat als gevaarlijk moet worden geclassificeerd, wordt verwerkt. Dit wordt door ons wel degelijk als een belangrijke verandering gezien¹⁸. OZHZ heeft zich dit niet gerealiseerd.

Conclusies met betrekking tot de ontwerpbesikking:

1. Uit de considerans en antwoorden van OZHZ en Nedstaal op onze vragen blijkt dat de aanvraag onvoldoende informatie bevat om met een redelijke mate van zekerheid te kunnen concluderen dat de risico's op asbestbesmetting van omwonenden op een voorspelbaar laag risiconiveau kunnen worden gehouden.
2. OZHZ gaat ten onrechte uit van de veronderstelling dat Nedstaal op dit moment niet aan BBT zou hoeven te voldoen. OZHZ dient ook op dit moment al aan BBT te voldoen om de eenvoudige reden dat dit bij wet sinds 2007 al verplicht is¹⁹.
3. Bij het opstellen van de ontwerpbesikking heeft OZHZ niet getoetst of het hier gaat om het mee-smelten van gevaarlijk afval volgens Eural. Het gegeven dat er asbesthoudend schroot, dat mogelijk als gevaarlijk afval is geclassificeerd, gaat worden mee-gesmolten onderstreept dit punt nog eens. Zeker op het moment dat er gevaarlijk afval wordt mee-gesmolten dient de gehele installatie voor de volle 100% aan BBT te voldoen.

¹⁸ De mogelijkheid dat Nedstaal in het verleden batterijen heeft mee-gesmolten maakt dit niet anders omdat het mee-smelten van gevaarlijk niet vergund is in de vergunning van 2007

¹⁹ De wet maakt hierbij geen uitzondering voor Nedstaal

4. OZHZ heeft niet geverifieerd of de stelling in de aanvraag, als zou er ten allen tijde onderdruk heersen in de smelthal, juist is.
5. OZHZ heeft niet nagegaan of het bestaande polynaaldfilter eventueel vrijkomende asbestvezels al dan niet afvangt. Dit blijkt dus niet het geval te zijn. OZHZ gaat er kennelijk vanuit dat er sowieso geen asbestvezels zullen gaan vrijkomen.
6. De ontwerpbeschikking is dus prematuur, op basis van onjuiste veronderstellingen opgesteld en niet conform de door de Algemene wet bestuursrecht vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen.
7. Er blijft geen andere conclusie over dan dat (1) eerst de Wm-vergunning van 2007 op BBT niveau dient te worden gebracht en dat (2) pas daarna een eventueel nieuwe en vollediger aanvraag voor de proeven met asbest in overweging kan worden genomen.

Evaluatie van TNO-rapporten

Alleen het TNO-rapport van 11 oktober 2012 is ter visie gelegd. Er wordt in verwezen naar een aantal andere TNO-rapporten die niet ter visie zijn gelegd. Deze hebben wij op ons verzoek alsnog ontvangen. Uit het rapport van TNO van 5 juli 2008 blijkt dat de proeven zijn uitgevoerd met circa 1-2 gram asbesthoudend schroot. Hieruit blijkt dat er geen asbestvezels in significante hoeveelheden uit het bitumen vrijkomen, ook niet bij forse "mishandeling" van het asbesthoudende bitumen.

Hieruit volgt dat het risico op asbestbesmetting beperkt blijft tot het moment dat de containers met het asbesthoudende schroot in de oven wordt gestort. De risico's van aanvoer van het schroot zijn verwaarloosbaar. Ook als een vrachtwagen met een container met schroot zou kantelen dan nog is de kans op asbestbesmetting van de omgeving verwaarloosbaar.

Echter, de opschaling van enkele grammen naar 5 ton asbesthoudend schroot is dan wel een heel grote stap (5 miljoen keer volgens de aanvraag), waardoor mogelijk toch onverwacht asbestvezels vrij zouden kunnen komen die niet door het polynaaldfilter zullen worden afgevangen. Dit plan is inmiddels bijgesteld tot 1 ton voor de eerste proef. Zie hiervoor. Nedstaal dient hiervoor een aangepast plan in.

De kans dat vezels vrij zullen komen in significante hoeveelheden wordt op grond van de voorliggende informatie door ons als klein ingeschat *op voorwaarde dat er sprake is van (1) zorgvuldige opschaling van de proeven, (2) een goed plan van aanpak, (3) een goed calamiteitenplan, (3) een goed monitoringplan, en (4) een zorgvuldige procesvoering in combinatie met adequaat toezicht.*

Dit is op dit moment niet of onvoldoende gezekerd in de aanvraag in combinatie met de ontwerpbeschikking. Ook kan op grond van de handavingsgeschiedenis van de afgelopen jaren niet worden verwacht dat een adequate handhaving van de zijde van OZHZ zal gaan plaatsvinden tijdens de uitvoering van de proeven.

Besluit milieueffectrapportage

Uit dit besluit blijkt dat bij een verwerking van 100 ton asbest/jaar of meer een zogenaamde MER-beoordeling moet worden gemaakt. Bij een verwerkingscapaciteit van meer dan 200 ton asbest/jaar moet een volledig MER worden opgesteld. De proeven zijn aangevraagd voor maximaal 100 ton asbesthoudend schroot als totaal van de gehele proef. Er is voor deze proef dus geen MER- of MER-beoordelingsplicht.

Conclusies

Op grond van het bovenstaande komen wij tot de volgende conclusies:

1. Noch de voorschriften van de milieuvergunning van 2007 noch de inrichting zelf voldoen op dit moment op belangrijke punten aan de wettelijke verplichting tot toepassing van Best Beschikbare Technieken. De vergunning bevat cruciale lacunes waaronder een passende geurnormering, emissienorm voor zink, milieuzorgsysteem, stofemissienorm, norm voor dioxines en furanen, diffuse emissies, etc.²⁰ OZHZ is het met ons eens dat de vigerende milieuvergunning inderdaad onvoldoende op BBT is gebaseerd en is van plan om middels een revisievergunningprocedure de vergunning van 2007 op BBT-niveau te brengen. Ons inziens gaat dit mogelijk enkele jaren duren en is daarom ook een op korte termijn op te leggen ambtshalve aanpassing, eventueel als tussenstap, op zijn plaats²¹.
2. De door Nedstaal in de jaarverslagen aangeleverde emissiegegevens zijn onbetrouwbaar gebleken ondanks dat ze zijn gevalideerd door de provincie/OZHZ. Er dient duidelijkheid te komen over de werkelijk gerealiseerde emissies van Nedstaal over de afgelopen jaren met betrekking tot alle parameters voor zowel puntbronnen als diffuse bronnen.
3. Er dient duidelijkheid te komen over de al dan niet bestaande gedoogsituatie met betrekking tot de overschrijding van de emissienormen van stof, kwik en zink uit de smelthal. Wat fijnstof betreft heeft Alblasterdam toch al problemen om te voldoen aan de Europese fijnstofnormen. Nedstaal is een relatief zeer grote bron van fijnstof.
4. De aanvraag en ontwerpbeschikking voor het asbestproject bevatten onvoldoende informatie om met een redelijke mate van zekerheid te kunnen concluderen dat de risico's op asbestbesmetting op een voorspelbaar laag risiconiveau zullen worden gehouden.
5. OZHZ heeft deze inschatting ook niet kunnen maken om de eenvoudige reden dat de aanvraag daarvoor onvoldoende informatie bevat. De aanvraag geeft deels ook onvoldoende onderbouwing zoals met betrekking tot de onderdruk in de smelthal. Informatie over de kwalificaties en prestaties van het polynaaldfilter ontbreken. OZHZ had op grond daarvan de aanvraag *niet in behandeling dienen te nemen* en aan te houden totdat de benodigde informatie wel was aangeleverd.
6. De voorgaande conclusie blijkt ook uit de voorschriften zelf: er moeten vier cruciale stukken zoals: (1) het plan van aanpak, (2) het monitoringprogramma, (3) interne procedures, en (4) werkinstructies en calamiteitenprocedure door het bedrijf worden aangeleverd *nadat* de vergunning is verleend. Met betrekking tot monitoring is dit strijdig met de IPPC-richtlijn²² en Nederlandse regelgeving, waaronder hoofdstuk 3.7 van de NER. Normaal gesproken horen alle vier genoemde stukken al bij de aanvraag te worden overlegd.
7. Het bij Nedstaal aanwezige polynaaldfilter is niet geschikt om fijnere asbestdeeltjes af te vangen in geval ze toch onverhoopt vrij mochten komen tijdens het proces in de smelthal. De asbestdeeltjes zullen de smelthal dan verlaten via de uitgangen van het polynaaldfilter en de dakkappen.
8. De gevraagde proef met het mee-smelten van asbesthoudend schroot kan alleen worden gegeven onder voorwaarde dat bij de uitvoering van de proef sprake moet zijn van (1) een zorgvuldige procesvoering, (2) een goed plan van aanpak met een betere opschaling in kleinere stappen, (3) een goed monitoringplan, (4) een goed calamiteitenplan, en (5) adequaat toezicht en handhaving. Aan geen van deze randvoorwaarden wordt op dit moment voldaan.
9. OZHZ dient de aanvraag derhalve alsnog af te wijzen op grond van (1) het ontbreken van cruciale informatie in de aanvraag, en (2) de overschrijdingssituatie van de emissienormen van de smelthal met betrekking tot stof, kwik en zink, en (3) het niet op BBT-niveau zijn van de vergunningvoorschriften met betrekking tot de smelthal. Pas als de milieuvergunningvoorschriften en de inrichting voldoende op BBT-niveau zijn, én de vergunningvoorschriften ook worden nageleefd, kan een aanvraag alsnog in behandeling worden genomen.

²⁰ Wij merken hierbij op dat de milieuvergunning van 2007 ook belangrijke lacunes vertoont vergeleken met de standaard van BBT in 2007

²¹ Ingeval OZHZ er niet in slaagt om op korte termijn de vergunning te actualiseren dan is er ook de mogelijkheid om OZHZ formeel te verzoeken om een ambtshalve aanpassing van de vergunning te realiseren

²² Artikel 6 van de IPPC-richtlijn 2008/1/EC

Aanbevelingen

Op grond van het bovenstaande adviseren wij de gemeente om de volgende stappen te nemen:

1. Indienen van zienswijzen op de ontwerpbeschikking waarin OZHZ wordt verzocht om geen vergunning te verlenen op grond van de voorliggende aanvraag.
2. OZHZ te verzoeken om een onafhankelijk onderzoek in te laten stellen naar de werkelijk gerealiseerde kwikemissies van Nedstaal in de afgelopen jaren. Ook dient het realiteitsgehalte van andere opgegeven emissies als van stof, zink en andere relevante stoffen te worden geverifieerd. Hierbij dienen alle puntbronnen en diffuse bronnen apart te worden gespecificeerd.
3. Als het onderzoek onder aanbeveling 2 hiertoe aanleiding geeft OZHZ te verzoeken om over te gaan tot handhaving van de vergunningvoorschriften in relatie tot alle emissies van de smelthal voor zowel puntbronnen als diffuse bronnen. De overschrijdingen van de zink-, kwik- en stofnormen, die zich lijken voor te doen op grond van de door OZHZ aangeleverde emissiecijfers, dienen te worden beëindigd. De voorschriften met betrekking tot de verplichte studies dienen ook te worden gehandhaafd.
4. Gezien de bijzonder hoge fijnstofemissie van Nedstaal dient een haalbaarheidsonderzoek te worden uitgevoerd om na te gaan (1) of het nu bestaande grofstoffilter kan worden gemodificeerd, dan wel vervangen, door een filter dat een groter deel van de fijnstoffractie afvangt, en (2) in hoeverre de volgens Nedstaal heel hoge diffuse emissies tot BBT-niveau kunnen worden teruggebracht²³.
5. OZHZ te verzoeken om de vergunningvoorschriften op korte termijn op BBT-niveau te brengen middels een ambtshalve aanpassing met daarin tenminste het opnemen van een milieuzorgsysteem, acceptatie van grondstoffen op basis van Eural, een luchtbalans conform BBT, een passende stofemissienorm, een zinkemissienorm, geurnormering, emissienormen voor puntbronnen én diffuse bronnen, en een verbeterde monitoring van de emissies, zowel punt als diffuus.

Hoogachtend,



drs. Johan G. Vollenbroek

²³ Wij merken hierbij op dat dit onderzoek volgens de voorschriften Q4 en Q5 van de vergunning van 2007 al tweemaal had moeten zijn uitgevoerd. Dit zou onderdeel kunnen zijn van een eventueel op te starten handhavingsprocedure van de vigerende vergunning