



Leefmilieu  
Dennenstraat 124  
6543 JW NIJMEGEN  
(024) 3780384  
INGBank: 1770432  
e-mail: burgernetwerk@leefmilieu.nl  
internet: www.leefmilieu.nl

**Aan:** Bestuur Veiligheidsregio Gelderland-Zuid  
t.a.v. Veiligheidsbureau  
Postbus 1120  
6501 BC Nijmegen

**Datum:** 26 juni 2012

**Onderwerp:** zienswijze over concept Rampbestrijdingsplan TWO Chemical Logistics B.V. dd 27 maart 2012

Geacht Bestuur,

De vereniging Leefmilieu heeft kennis genomen van het concept Rampbestrijdingsplan (RBP) van het bedrijf TWO Chemicals B.V. te Nijmegen (concept dd 27 maart 2012). De vereniging Leefmilieu brengt onderstaande zienswijze over het concept in.

#### **1. Beoordeling onafhankelijke experts**

Leefmilieu is van mening dat het concept-RBP onvoldoende garantie biedt voor het bestrijden van een ramp bij het bedrijf TWO Chemicals B.V. (hieronder afgekort als TWO) te Nijmegen.

De vereniging Leefmilieu is van mening dat de onafhankelijke expertgroep die het eerste RBP heeft beoordeeld, ook dit tweede RBP dient te beoordelen. Dit is des te meer nodig omdat bij de bespreking van het rampbestrijdingsplan op de informatie-avond van 11 juni bleek dat er in de versie, die door alle omringende gemeenten en de gemeente Nijmegen was goedgekeurd, nog essentiële foute berekeningen stonden. Daardoor is ons vertrouwen in het plan geschaad en mede gelet op het belang van dit plan is het ons inziens nog belangrijker dat het rampbestrijdingsplan ook extern beoordeeld wordt.

#### **2. Rampbestrijdingsplan is TWO gebaseerd op vergunning die onvoldoende waarborgen biedt ter voorkoming van een ramp**

De maximaal vergunde opslag aan chemicaliën bij TWO is 11.220 ton. De opslag aan chemicaliën bij Chemie Pack te Moerdijk bij de complexbrand van 4 januari 2011 bedroeg 1800 ton. Dat is meer dan vijfmaal de hoeveelheid die bij TWO is vergund.

Bij Chemie Pack was 4500 ton maximaal vergund. Bij TWO is twee en een half maal zoveel vergund.

De Wabo-vergunning dateert van 1997 en is daarmee zeer sterk verouderd. De milieuvergunning staat te veel vrijheid toe aan het bedrijf bij het opslaan en distribueren van de gevaarlijke stoffen. De vergunning dient hoognodig te worden geactualiseerd. De Veiligheidsregio dient ten behoeve van het opstellen van het RBP een geactualiseerde milieuvergunning te eisen.

De Kwantitatieve Risico Analyse (KRA; dd 10 februari 2012) is gebaseerd op het zgn. ALARA-principe. Dit principe is sinds 2005 (7 jaar geleden) vervangen door BBT (Best Beschikbare Technieken). Dit betekent dat Kwantitatieve Risico Analyse gebruik maakt van verouderde juridische begrippen en wij ons afvragen of deze analyse ook verder wel adequaat is uitgevoerd. De norm voor branddoorslag in Nederland is veel lager dan in Duitsland en Frankrijk. Waarom worden de Duitse en Franse normen niet toegepast?

- Nederland en België: 60 min
- Duitsland: 90 min

- Frankrijk: 120 min

De hallen 3, 5 en 6A/6B/6C hebben ten onrechte geen actueel geaccrediteerde uitgangspuntendocument (UPD).

Kortom, er ontbreekt door de niet actuele vergunning de hoognodige basis voor dit rampbestrijdingsplan. Omdat de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid ook als adviseur bij deze vergunning betrokken is, lijkt het ons van belang dat zij als adviseur vraagt om een actualisering van deze vergunning, omdat anders dit rampbestrijdingsplan “dweilt met de kraan open”.

### **3. Wettelijke maximum inzet brandweer niet afdoende voor TWO**

Voorafgaand aan de nadere argumentatie stellen wij het volgende. Het brandweerplan is als een standaardplan gebaseerd op een plasbrand van maximaal 30 bij 30 meter. Dit oppervlak van 900 m<sup>2</sup> komt overeen met één opslaghal bij TWO. Dit oppervlak is voor de brandweer het maximale (worst case) scenario. Dit maximum is ook wettelijk – als een beperkende factor - zo vastgesteld. De schuimbrandweerauto en de maximale bestrijdingscapaciteit is hierop gedimensioneerd en uitgelegd.

TWO bestaat niet uit één hal maar uit een serie van 12 hallen. Bij escalatie laat de brandweer de brand ‘gecontroleerd uitbranden’ en zullen alle 12 hallen uitbranden. Dit leidt tot een zogenoemde complexbrand (geheel uitbranden bedrijf) waarbij de scenario’s ‘schuilen’ en ‘evacueren’ van de 4000 werknemers op het bedrijventerrein en de tienduizenden burgers in de direct aangrenzende gemeenten Weurt, Beuningen en Nijmegen onmogelijk zijn.

### **4. Scenario ‘Schuilen’ zinloos**

In het plan is het scenario ‘schuilen’ als optie opgenomen. Bij een complexbrand heeft schuilen geen zin. Bij oude huizen biedt schuilen slechts voor 3 uur een oplossing; bij nieuwe huizen voor 5 uur. Daarna is de rook volledig in het huis binnengedrongen. De complexbrand zoals de brand die bij Chemie Pack te Moerdijk heeft plaatsgevonden (op 4 januari 2011), heeft meer dan 12 uur geduurd. Veel langer dan de periode van 3 cq 5 uur. Bij een dergelijke brand bij TWO zitten burgers die schuilen, ‘als ratten in de val’. De afstand tot het dorp Weurt is 500 meter, tot Nijmegen-West en Lindenholt 1200 meter en tot Beuningen 2000 meter. Op 1200 m liggen in Nijmegen 3 grote scholen.

In het RBP staat niet concreet dat een burger dient te schuilen en ramen en deuren dient af te plakken. Het handelingsperspectief per scenario staat ten onrechte niet opgenomen. Hiermee is het RBP te afwachtend.

### **5. Scenario ‘Evacuatie’ onmogelijk**

Bij het scenario ‘evacuatie van het gebied’ zullen de wegen op het bedrijfsterrein en in de wijken en dorpen direct dichtslibben. Er werken 4000 mensen op het bedrijventerrein Nijmegen-West. Er is een te beperkt aantal toegangswegen op het bedrijventerrein. In direct aangrenzende gemeenten Weurt, Beuningen en de Nijmegen wonen 200.000 burgers die een veilig heenkomen zullen zoeken. Dit zal tot chaotische toestanden leiden.

### **6. Bluscapaciteit niet gekwantificeerd**

In het rampbestrijdingsplan wordt niet aangegeven of er voldoende capaciteit om te blussen is. Er staat ook niet aangegeven voor welke tijdsperiode de sprinklerinstallatie capaciteit heeft om een brand afdoende te blussen. De bestrijding in de eerste minuten tot eerste half uur van de brand is cruciaal. De brand bij Chemie Pack was na 6 minuten onbeheersbaar. Er wordt alleen

aangegeven dat de rampbestrijding wordt opgeschaald indien het niet lukt om een zich uitbreidende brand te bestrijden. Hoe dit gebeurt en of er voldoende capaciteit voor directe en adequate opschaling in de regio is, is niet aangegeven. Van belang is om in het RBP concreet aan te geven wat er in de eerste minuten tot het eerste half uur aan acties gebeurt.

## 7. Te weinig capaciteit bij hulpdiensten en in ziekenhuizen

De capaciteit in de regio bij hulpdiensten en in ziekenhuizen is volstrekt te weinig:

- 20 ambulances in de regio is te weinig in verhouding tot het aantal slachtoffers (zie tabel 1 hieronder).
- 2 tot 4 IC bedden in het Radboud ziekenhuis is te weinig. In het militair hospitaal (140 bedden) is ook te weinig capaciteit (zie tabel 1 hieronder).

In bijlage D van het concept- RBP is het aantal slachtoffers berekend voor een brand in één hal (scenario 1) en een complexbrand (scenario 2). Het aantal slachtoffers is het grootst bij stabiel weer (aangeduid met F 1,5). Zie tabel 1 in onderstaande tekst. Bij de slachtoffers wordt onderscheid gemaakt in:

- T1 en T2: slachtoffers die binnen 30 minuten zorg nodig hebben. Onduidelijk is wat bij deze slachtoffers het letsel is. Dit aantal slachtoffers varieert van ca 500 (scenario 1) tot 3000 (scenario 2) bij stabiel weer.
- T3: slachtoffers die ambulans zijn. Deze gaan lopend op zoek naar een veilige plek. Zij veroorzaken de grootste chaos. Dit aantal slachtoffers varieert van ca 2000 (scenario 1) tot ca 9000 (scenario 2) bij stabiel weer.
- T4: doden. Het aantal doden varieert van 200 (scenario 1) tot 1250 (scenario 2) bij stabiel weer.

Tabel 1. Aantal soorten slachtoffers bij brand in één hal (scenario 1) en complex brand (scenario 2) bij stabiel weer. Bron: concept-RBP pagina 26 en 27.

	T1, T2	T3	T4
Aantal slachtoffers bij brand in één hal. scenario 1; weertype F 1,5 (stabiel weer)	503	2.079	206
Aantal slachtoffers bij complexbrand. Scenario 2; weertype F 1,5 (stabiel weer)	2.944	8.988	1.241

## 8. Bijlage met effecten niet vertaald naar hoofdtekst

De bijlage D met effecten is niet vertaald naar de hoofdtekst. In de hoofdtekst op pagina 10 staat dat er waarschijnlijk geen slachtoffers vallen: "Doden als gevolg van acute blootstelling worden niet verwacht". Dat is zeer strijdig met de conclusies van de KRA. In de KRA ligt de 1%-lethaliteitscontour op ruim 4 km. 1% lethaliteit komt neer op honderden doden op deze afstand. Het aantal gewonden op deze afstand ligt vele malen hoger. Dit is ook zeer strijdig met de berekening met het aantal slachtoffers (zie bijlage D).

## 9. Acties per effectafstand

In de tabel in paragraaf 3.1 op pagina 13 zijn de volgende effectafstanden opgenomen:.

- 100% letaal
- LBW: Levensbedreigende waarde ; 50 mg/m<sup>3</sup> NO<sub>2</sub>. Afstand 3.460 m bij stabiel weer.
- AGM: alarmeringswaarde; 20 mg/m<sup>3</sup> NO<sub>2</sub>. Afstand met effecten van onomkeerbare tot dodelijke effecten. Afstand > 10.000 m bij stabiel weer.
- VRW: voorlichtingswaarde; 1 mg/m<sup>3</sup> NO<sub>2</sub>. Afstand > 10.000 m bij stabiel weer.
- 1% letaal; geen concentratie aangegeven. Afstand > 10.000 m bij stabiel weer. In het Veiligheidsrapport van 10 februari 2012 is een 1%-lethaliteitsafstand van 4.3 km aangegeven. Dat correspondeert niet met de bovengenoemde effectafstanden.

Per effect-afstand dient in het RBP duidelijk te zijn aangegeven welke acties door de hulpdiensten plaats vinden. Deze ontbreken nu volledig. Uit een dergelijk overzicht zal blijken in hoeverre er voldoende capaciteit bij hulpdiensten is.

Aan de effectbeheersing is in het nieuwe RBP ten opzichte van het oude RBP is – ten onrechte - niets veranderd. Terwijl er in het nieuwe RBP een veel grotere ramp als scenario is meegenomen, namelijk een complexbrand.

#### **10. Scenario ontploffingen niet meegenomen**

Bij ontploffingen zoals bij explosieve peroxiden zullen ruiten bij bedrijven en woningen in de omgeving sneuvelen. Het afplakken kieren bij ramen en deuren van bedrijven en woningen is dan absoluut niet meer mogelijk. Dit scenario had ook opgenomen moeten worden.

#### **11. Alleen effectcontouren voor NO<sub>2</sub>**

Er zijn alleen contouren voor NO<sub>2</sub> berekend. Contouren voor stoffen als cyanide en fosgeen zijn niet berekend. De effectafstand van blauwzuur is veel kleiner. Van belang is te weten welke stoffen er specifiek zijn opgeslagen, naast de globale ADR klassen. Er wordt uitgegaan van volledige verbranding. Bij blussen vindt er onvolledige verbranding plaats. Daarbij komen diverse soorten stoffen vrij met verschillende effectafstanden en verschillende bestrijdingsscenario's.

#### **12. Afspraken met buurbedrijven ontbreken**

Ontruiming (evacuatie) van buurbedrijven is al moeilijk. In totaal gaat het om 4000 werknemers op het bedrijventerrein. In het RBP staan ook geen afspraken met buurbedrijven. Afspraken met burens zijn juist nodig.

#### **13. Aantal medewerkers `s avonds en `s nachts**

Van 17.00 tot 21.00u zijn er veel minder medewerkers werkzaam en na 23.00u zijn er geen medewerkers meer werkzaam. `s Nachts kan er dan in de eerste cruciale minuten geen actie door personeel worden genomen. Een stoffenlijst kan niet worden overhandigd aan de brandweer. Tegenover het bedrijf woont iemand die altijd thuis schijnt te zijn, volgens het bedrijf. Deze persoon kan in de eerste minuten een rampsituatie onmogelijk managen.

#### **14. Bestrijding plasbrand met schuimdeken**

Als bij een plasbrand het vuur toch door het schuim raakt, werkt de schuimdeken niet. Een schuimdeken moet meteen goed over een plasbrand heen vallen. Dat dient in de eerste 3 minuten te gebeuren. Bij Chemie Pack was de brand na 6 minuten onbeheersbaar. Afschuimen hielp al lang niet meer.

Vraag is of de sprinkler een plasbrand adequaat aankan. Vraag is of er voldoende schuim is.



Leefmilieu  
Dennenstraat 124  
6543 JW NIJMEGEN  
(024) 3780384  
INGBank: 1770432  
e-mail: burgernetwerk@leefmilieu.nl  
internet: www.leefmilieu.nl

Nijmegen heeft slechts één brandweerwagen met schuim. Deze is goed voor een plasbrand van 30 bij 30 m dwz één hal. Het bedrijf heeft echter 12 hallen met opgeslagen chemicaliën (nummers 3, 4A/4B, 5, 6A/6B/6C, 7, 8, 9, 10, 11, 20, 21 en 22). Zie kaart 1 'Plattegrond TWO met locaties gevaarlijke stoffen' van bijlage E van het concept RBP.

De andere twee bluswagens met schuim staan in Ochten en Zaltbommel ten behoeve van een ongeval met gevaarlijke stoffen op de Betuweroute.

### 15. Organische peroxiden

Er is niet aangegeven wat er gebeurt als de organische peroxiden (klasse ADR 5.1) ontploffen. Organische peroxiden zijn opgeslagen in dubbelwandige kuubsvaten. Als deze vaten openspringen en in de vuurhaard komen, volgt er een soort steekvlam zoals bij het gooien van benzine op een barbecue. Dit soort steekvlammen zijn zeer groot. Dergelijke steekvlammen waren ook bij de ramp bij Chemie Pack te Moerdijk waarneembaar. Volgens kaart 1 (bijlage E; momentopname) zijn peroxiden (ADR klasse 5) in hal 8 (expeditieruimte) en hal 5 opgeslagen. Onduidelijk is hoe bindend deze kaart voor het bedrijf is en of de vergunning het tóch toestaat peroxiden in alle hallen in het gehele bedrijf op te slaan. Onduidelijk is of de vergunning het toestaat dat peroxiden gestapeld mogen worden. Vallende vaten peroxiden zijn zeer gevaarlijk. Nu de vergunning het een en ander **niet** duidelijk regelt, dient het rampbestrijdingsplan uit te gaan van het worst case scenario. Dit scenario dient duidelijk beschreven te worden.

### 16. Inversielaag

Bij een inversielaag op 100 meter komt de pluim weer omlaag. Dit deed zich voor bij de branden van de Nijmeegse bedrijven Van de Bilt (2011; hierbij werd een school in Weurt ontruimd) en Klok Logistics. De brand van Klok Logistics was goed te ruiken in Lent. Dit zijn nog maar kleine bedrijven met relatief weinig opslag. Bij Van de Bilt condenseerden condensatieproducten op 2 à 3 km. Uit deze branden blijkt dat het onjuist is te stellen dat een pluim vanwege de grote hitte in de vuurhaard altijd verticaal omhoog gaat en daardoor 'geen kwaad kan' Dit laatste was de stelling van de GGD tijdens de informatie-avond over het RBP op 11 juni 2012.

### 17. Kwetsbare objecten ontbreken

Kwetsbare objecten staan niet aangegeven (scholen, verzorgingstehuizen).

### 18. Overige vragen en opmerkingen

In de bijlage zijn de eerdere vragen opgenomen die u zijn toegezonden door GNMF en Leefmilieu, als voorbereiding van de informatie-avond. Na de informatie-avond heeft u ons een mail gestuurd met de antwoorden. Wij verzoeken u deze vragen als zienswijzen te willen behandelen, zodat de vragen en antwoorden deel gaan uitmaken van de procedure. De, naar aanleiding van de vragen gesignaleerde fouten, moeten uiteraard nog wel in de definitieve versie van het rampbestrijdingsplan verwerkt worden.

Wij verzoeken u het concept Rampenbestrijdingsplan op bovenstaande en bijgaande opmerkingen aan te passen.

Hoogachtend

Marga Jacobs  
Voorzitter

Maarten Visschers  
Bestuurslid

---

## **Bijlage: overige bedenkingen en vragen over concept Rampenbestrijdingsplan TWO.**

### **a) Paragraaf 1.1, pagina 7: oud en nieuw gedeelte**

Het oude gedeelte betreft de magazijnen 1 en 3 t/m 9 ; het nieuwe gedeelte de magazijnen 10, 11 en 20 t/m 22.

- Wat zijn de verschillen mbt de veiligheidsconstructies van het oude en het nieuwe gedeelte?
- Wat is het zgn beschermingsniveau per hal (beschermingsniveau 1, 2 en 3; zie Stab advies inzake beroep TWO dd 28 juli 2011, pagina 14).
- Welke soorten gevaarlijke stoffen mogen en kunnen er per hal – in relatie tot het beschermingsniveau en de ouderdom van de halen – worden opgeslagen?
- Welke flexibiliteit van de opslagmogelijkheden van gevaarlijke stoffen is toegestaan? Wat zijn de consequenties hiervan voor het RBP?
- In hoeverre wordt het nieuwe gedeelte (magazijnen 10, 11 en 20 t/m 22) gebruikt voor de meest gevaarlijke stoffen?
- Volgens het Stab advies dd 28 juli 2011, pagina 5) is voor de hallen 3, 5, en 6a, 6b en 6c geen recent en goedgekeurd UPD (Uitgangspuntendocument) beschikbaar. Wat zijn de consequenties hiervan voor het RBP?
- PGS 8 en PGS 15 zijn in de milieuvergunning nog niet geactualiseerd. Welke consequenties heeft dat voor het RBP?
- Voor het oude gedeelte is een zgn gelijkwaardigheidsprincipe qua brandveiligheid gerealiseerd. Wat houdt dat in? In hoeverre zijn de stalen en bouwkundige constructies in het oude gedeelte voldoende brandwerend? In hoeverre smelten de stalenconstructies bij hoge temperaturen?

### **b) Paragraaf 1.2, pagina 8**

- de magazijnen 3 t/m 11 zijn voorzien van dakrookmelders en brandblussers. Waarom de andere hallen niet?
- De hallen 1, 3, 5, 12 t/m 14 zijn niet voorzien van sprinklerinstallaties met schuimbijmenging. Waarom niet?
- De opvangcapaciteit voor bluswater bedraagt 3701,5 m<sup>3</sup> . Gedurende hoelang wordt daarmee bij een complex brand in opvangcapaciteit voorzien?

### **c) Paragraaf 2 Omvang en rampgebied**

Er wordt gesteld dat het scenario 1 uit het Veiligheidsrapport van juni 2011 als relevant voor de rampenbestrijding wordt beschouwd. Dit scenario is tevens maatgevend.

- Waarom is dit maatgevend en waarom is de complexbrand (scenario 2) niet als maatgevend gesteld?
- Waarom is het RBP niet gebaseerd op de Kwantitatieve Risico Analyse (KRA; in het kader van de actualisatie van het Veiligheidsrapport) dd 10 februari 2012. In de openbaar gemaakte versie van het nieuwe KRA ontbreken nog de conclusies. Wij vragen om de conclusies ook openbaar te maken.
- Er wordt gesteld dat het niet waarschijnlijk is dat er doden vallen. De 1% lethalietscontour ligt op meer dan 10 kilometer bij een complexbrand. Dan vallen er wel doden in verband met de directe nabijheid van de gemeenten Weurt, Beuningen en Nijmegen.

### **d) Paragraaf 2.4 Communicatie met omwonenden**

- Er wordt gesteld dat bevolking die schuilt, het ventilatiesysteem dient uit te schakelen. In een deel van de huurwoningen is dat niet mogelijk omdat de ventilatie daar permanent aan staat en de huurder deze niet zelf kan uitzetten.

### **e) Paragraaf 3.1**

- Ook hier wordt ten onrechte uitgegaan van de QRA van 2011 in plaats van 2012.
- Waarom liggen de contouren van de Voorlichtingswaarde, de Alarmeringswaarde en de Levensbedreigende Waarde binnen de contour van 1% lethaliteit?
- Welke concentratie behoort bij de contour van 1% lethaliteit?

**f) Pagina 14, Bandenopslag**

- Waarom wordt het direct aangrenzende bedrijf met de bandenopslag niet verplaatst?

**g) Paragraaf 3.2 Complexbrand**

Onduidelijk is waarom de alarmeringswaarde in geval van brand in opslagvoorziening en in geval van een complexbrand (bij neutraal weer; D 5.0) op dezelfde afstand liggen. Zie tabel 1. Verwacht zou mogen worden dat de Alarmeringswaarde bij een complexbrand op veel grotere afstand ligt. Daarnaast is onduidelijk waarom de Alarmeringswaarde (3200 m) kleiner is dan de 1% lethaliteitscontour (> 10.000m). Men zou mogen verwachten dat de Alarmeringswaarde groter is dan de 1% lethaliteitscontour.

Tabel 1: Effectafstanden bij neutraal weer (D 5.0) bij brand in opslagvoorziening en bij complexbrand

	LBW ,levensbedreigende waarde	AGW, Alarmeringswaarde	VRW, voorlichtingswaarde
Brand in opslagvoorziening (1)	302m	3.094m	5.694m
Complexbrand	1.800m	3.200m	> 10.000m

(1) 1% lethaliteitscontour op . 10.000 meter

Wat zijn de verschillen bij de aandachtspunten 'Repressief in geval van Brand in opslagvoorziening' en in geval van Complexbrand?

**h) Paragraaf 3.4 Beperkingen in de hulpverlening**

- hoe stevig en brandbestendig zijn de stellingen?
- Onder welke omstandigheden bezwijken de stellingen?
- Bij het bezwijken van de stellingen, bezwijkt ook de sprinklerinstallatie. Deze is er aan vast gekoppeld. Wat zijn de consequenties daarvan voor het Rampenbestrijdingsplan.
- Alle opslag staat op houten pellets. In hoeverre is hierbij de barndveiligheid geborgd?

**i) Bijlage B Actieplan TWO**

Indien bij een calamiteit gevaarlijke vliestoffen stoffen uit hun verpakking komen, in hoeverre is het dan zinvol om de vloeistoffen in een apart (ondergronds) bassin op te vangen in plaats van op te laten branden?

**j) Overige vragen**

- is er een soortgelijk bedrijf dat als goed voorbeeld kan functioneren? Koploperbedrijf met alle BBT voorzieningen (Best Beschikbare Technieken).
- Waarom eist de Veiligheidsregio geen verkleining van de lethaliteitsafstanden ten behoeve van het realistisch opstellen van een RBP.
- Op welke manieren kunnen de lethaliteitscontouren worden teruggedrongen? Welke aanscherpingen in de milieuvergunning dienen plaats te vinden zodat een realistisch RBP kan worden opgesteld?
- De lethaliteitscontouren liggen geheel over Beuningen en Nijmegen heen. In hoeverre is daar een realistisch evacuatieplan op te baseren. De algehele paniek die bij een worst case uitbreekt zal alles blokkeren.

- Hoe zit het RBP en evacuatieplan er uit als de Neerbosscbe brug cq de Oude Waalbrug vanwege werkzaamheden dicht is?
- Hoe zijn de lethaliteitscontouren berekend? Met welk model en met welke input? Is het een standaardmodel waarbij 11.220 ton gevaarlijke stoffen als input dient. Het berekeningsmodel komt over als een black box.
- Wat zijn de vervolgstappen in de procedure voor het vaststellen van het RBP? Is er een beroep mogelijk?

**k) Hulpdiensten en slachtoffers**

1. In hoeverre is de regio en de hulpdiensten voldoende uitgerust om voldoende te reageren op een complexbrand;
  2. Van belang is om in het eerste kwartier effectief te reageren op een ramp. Dat is bepalend voor de omvang van de effecten. Wat zijn de acties in het eerste kwartier bij de regio?
  3. Laat zien wat de regio en hulpdiensten in het eerste half uur doen.
  4. Hoeveel slachtoffers dienen bij een complexbrand bij stabiel weer direct naar een ziekenhuis, welke binnen 24 uur en welke kunnen ambulantly worden verzorgd?
  5. Wat zijn de effecten en soorten slachtoffers binnen de 1% lethaliteitscontour? Van belang is een focus op de niet-lethale gevallen.
  6. Hoe ziet het ontruimingsplan van het gebied er uit?
  7. Hoe ziet het communicatieplan bij een complexbrand er uit?
  8. Wat is het aanvalsplan van de brandweer per hal?
- l)** Klopt het dat het rampenbestrijdingsplan zoals dat in de inspraak is gebracht gedateerd is op 27 maart en dat sommige onderdelen nog niet zijn ingevuld (geel gemarkeerd)?
- m)** Zou het niet een goed idee zijn om de bekendmakingen niet als onderdeel van het Nieuws op te nemen, maar als een apart onderdeel bekendmakingen op de site? Nu lastig te vinden en zonder dat duidelijk wordt dat inspraak mogelijk is (pas na doorklikken).
- n)** Aan welke formele criteria moet een rampenbestrijdingsplan voldoen en waar(in) zijn deze formele criteria te vinden?
- o)** Is het doel van dit rampenbestrijdingsplan niet meer dan het ondersteunen van de operationele inzet van de hulpdiensten? (blz. 3) Is dat de enige status?
- p)** Wordt dit rampenbestrijdingsplan steeds geupdated als de vergunning van TWO wordt aangepast? Zo ja, wie geeft dan wie een signaal (organisatorische inbedding daarvan)?
- q)** Wat zijn de voornaamste wijzigingen naar aanleiding van de feedback van de gemeente Beuningen die zijn doorgevoerd? Welke zijn niet doorgevoerd en waarom niet?
- r)** Citaat blz. 8; "Er is vanwege de omvang géén totaal overzicht van alle aanwezige stoffen met de daarbij behorende gegevens direct beschikbaar." Is dit de normale situatie voor dit soort bedrijven? Zou het de rampenbestrijding vergemakkelijken als zo'n overzicht er wel was?
- s)** Citaat blz. 8: "Het bedrijf beschikt niet over een eigen bedrijfsbrandweer, wel over een calamiteitenorganisatie." Is dit de normale situatie voor dit soort bedrijven? Zou het de veiligheidssituatie verbeteren als zo'n bedrijfsbrandweer er wel was?





Leefmilieu  
Dennenstraat 124  
6543 JW NIJMEGEN  
(024) 3780384  
INGBank: 1770432  
e-mail: [burgernetwerk@leefmilieu.nl](mailto:burgernetwerk@leefmilieu.nl)  
internet: [www.leefmilieu.nl](http://www.leefmilieu.nl)

---

- t) Welke rol heeft de veiligheidsregio als het gaat om de preventie van rampen bij TWO? Heeft de veiligheidsregio t.a.v. de milieuvergunning van TWO bijvoorbeeld een adviserende taak?
- u) Is de risicocontour zoals opgenomen in dit rampenbestrijdingsplan voor de veiligheidsregio een gegeven of wordt er ook nagedacht over manieren om deze risico's te verminderen?
- v) Welke organisaties moeten hun goedkeuring aan dit plan hechten? (bijvoorbeeld ook de gemeente Kleef?)
- w) Citaat blz. 17: "Voor evacuatie van huisdieren is een convenant beschikbaar met de Dierenambulance Nijmegen e.o." Mogen deze vrijwilligers wel in actie komen? Zijn ze wel getraind om in geval van een ramp op te treden en vooral zichzelf te beschermen?
- x) Citaat van blz. 19: Bij een brand in één van de magazijnen treedt gezien de soort goederen die zijn opgeslagen, snel de situatie op dat een binnenaanval onverantwoord en dus onmogelijk is. Daarnaast dient tijdens een brand rekening te worden gehouden met het bezwijken van stellingen en verpakkingen en het daarmee vrijkomen van gevaarlijke stoffen. Deze omstandigheden kunnen ertoe leiden, dat de brandweer dient te kiezen voor een defensieve tactiek en één (of meerdere) compartiment(en) gecontroleerd uit laat branden." Betekent dit niet dat vrijwel altijd voor het uitbrandscenario gekozen zal worden?
- y) Er zijn voor de regio Nijmegen ook nog andere rampen denkbaar, denk aan het overstromen van de rivieren, het neerstorten van een bedrijfshelikopter die gebruikt wordt op het industrieterrein. Op welke manier wordt er rekening gehouden met de aanwezigheid van TWO in het gebied bij deze rampenplannen?