

Griffie

Commissie voor Ecologie en Handhaving

Datum commissievergadering : 9 maart 2012

Documentnummer : 2904925
Behandelend ambtenaar : R.J.C.H. Wolfs
Directie/afdeling : ROH/HJZB
Nummer commissiestuk : EH-0101
Datum : 8 maart 2012
Bijlagen : 2

Onderwerp:

Problematiek rondom het niet in werking treden van milieuvergunningen / Reiling

Voorstel van GS aan PS:

Ter bespreking in het kader van uw controlerende rol

Opmerkingen van het Presidium/Griffie:

Griffier van Provinciale Staten,
namens deze,

J. Dankers

Bijlage:

1. Vragen aan Prof. Blomberg.
2. Overzicht vergund versus aanvraag verandering.

Notitie ten behoeve van: Commissie voor Ecologie en Handhaving

Problematiek rondom het niet in werking treden van milieuvergunningen / Reiling

1. Inleiding

Naar aanleiding van een motie van Groen Links tijdens de PS-vergadering van 2 maart jl. is het besluit genomen om tijdens de commissievergadering van 9 maart 2012 verder in te gaan op de problematiek rondom het niet van kracht worden van milieuvergunningen.

Deze problematiek is aan het licht gekomen door een lopende handhavingscasus bij Reiling in Sterksel.

Als een handhavingbeschikking wordt voorgelegd aan de bestuursrechter (Raad van State) dan toetst hij ambtshalve niet of onderliggende milieuvergunning uiteindelijk in werking is getreden. Dit leidt ertoe dat een vergunning, ook als deze niet in werking blijkt te zijn getreden, doorgaans wordt gehandhaafd. Dit speelt landelijk. In de zaak Reiling is naast de bestuursrechtelijke handhavinglijn ook sprake van een strafrechtelijke handhaving via het Openbaar Ministerie (OM). Het OM heeft over de veelvoorkomende 20.8-problematiek aan ons vragen gesteld en zal dit meenemen in komende zaken.

Inzake de 20.8-problematiek hebben wij een advies gevraagd aan de landsadvocaat. In zijn advies komt duidelijk tot uiting dat GS niets anders rest dan te constateren dat de eerder genoemde bestuursrechtelijke handhavinglijn niet langer houdbaar is. Op basis van dit advies van de landsadvocaat hebben wij besloten om uit te gaan van een niet in werking treding van de vergunning en daarop handhavend op te treden.

Dit besluit heeft tot gevolg dat bij u veel vragen zijn gerezen over de zaak Reiling.

In deze notitie worden de processen nader toegelicht en worden alle vragen van de fracties n.a.v. de PS-vergadering van 02-03-2012 beantwoord.

2. Problematiek artikel 20.8

Artikel 20.8 Wet milieubeheer

In de Wet milieubeheer (Wm) was in artikel 20.8 bepaald dat een milieuvergunning (in zijn geheel) niet in werking treedt als de bijbehorende bouwvergunningen (waarvoor de gemeente het bevoegde gezag was) niet zijn verleend. Opgemerkt wordt dat het niet beschikken over een bouwvergunning geen weigeringsgrond was voor het verlenen van een milieuvergunning. Hierdoor moesten wij milieuvergunningen verlenen ondanks dat ze mogelijk niet in werking zouden treden. Hierdoor heeft artikel 20.8 Wm met name betekenis voor toezicht en handhaving.

Werkwijze handhaving

Wij hebben ons met toezicht en handhaving geconcentreerd op de naleving van de milieuvergunning om daarmee de belangen van het milieu te dienen. In het handhavingproces is daarom te weinig aandacht

gegeven aan de vraag of de te handhaven milieuvergunning in werking is getreden. Ook de bestuursrechter besteedt bij bestreden handhavingsbeschikkingen hier geen aandacht aan. Overigens is een dergelijke toets moeilijk uitvoerbaar. De moeilijkheid van de toets op de inwerkingtreding zit in het gegeven dat de bevoegdheden waren verspreid over gemeenten en de provincie en in de stapeling van vele milieu- en bouwvergunningen bij provinciale inrichtingen.

Het jarenlang niet toezien op artikel 20.8 Wm heeft tot gevolg dat inrichtingen op dit moment in werking zijn op basis van deels, wellicht zelfs geheel niet in werking getreden milieuvergunningen. Door hier strikt op te gaan toezien zullen deze inrichtingen niet alleen omgevingsvergunningen voor het onderdeel bouwen aan dienen te vragen maar ook omgevingsvergunningen voor het onderdeel milieu (omdat onder de Wm niet in werking getreden vergunningen na drie jaar van rechtswege vervielen).

Werkwijze vergunningverlening

Onder de systematiek van de Wm kon een milieuvergunning aangevraagd worden zonder dat gelijktijdig een bouwvergunning werd aangevraagd.

De milieuvergunning moest onder de Wm zelfs verleend worden zonder dat voor de betrokken bouwwerken een bouwvergunning was of werd verleend.

Echter zoals hiervoor reeds genoemd, treedt de milieuvergunning niet eerder in werking voordat voor alle betrokken bouwwerken bouwvergunning is verleend. Op het moment dat de bouwvergunning verleend wordt, treedt van rechtswege de milieuvergunning in werking zonder dat hiervoor nog een verdere rechtshandeling is vereist. Hierdoor is er ook geen praktijk ontstaan dat na afloop van het verlenen van milieuvergunningen gecontroleerd werd of voor de betrokken bouwwerken bouwvergunningen waren verleend.

Het niet in werking treden van de milieuvergunning heeft niet tot gevolg dat er geen wijzigingen op de onderliggende vergunning aangevraagd en verleend kunnen worden.

De werkwijze bij de vergunningverlenende bureaus sloot daarbij aan. In het gecertificeerde kwaliteitssystem was onder de Wm opgenomen:

- In het door ons onder de Wet milieubeheer gebruikte aanvraagformulier op maat werd informatie gevraagd aan de vergunningaanvrager omtrent de bouwvergunningplicht voor de aangevraagde activiteiten;
- Bij de verlening van een milieuvergunning wordt een vragenformulier naar de gemeente verstuurd met de vraag of bouwvergunningen vereist zijn op grond van de verleende milieuvergunning, en zo ja of deze bouwvergunningen verleend zijn;
- Tevens dient in het advies voor toezicht door de vergunningverlener te worden aangegeven of er objecten zijn vergund waarvoor een bouwvergunning noodzakelijk is;
- In de milieuvergunning wordt de vergunninghouder gewezen op de koppeling met de bouwvergunning.

Opgemerkt wordt dat indien geen reactie van de gemeente op het vragenformulier werd ontvangen wij de gemeente niet actief benaderden om deze alsnog te retourneren.

3. Reactie Rijk en opdracht externe onderzoeken

Uit een eerste ambtelijke reactie van I&M blijkt dat dit departement geen aanleiding ziet tot een wetswijziging. Zij achten het namelijk ongewenst dat een activiteit waarvoor meerdere vergunningen vereist zijn, wordt uitgevoerd zonder dat de initiatiefnemer over alle benodigde vergunningen beschikt.

Aan Prof. Blomberg is een second opinion gevraagd op dit standpunt. Wij hebben daarbij een aantal vragen gesteld (zie bijlage).

Daarnaast is aan prof. dr. Ph. Eijlander en drs. J.Mans een expert opinion gevraagd over de effectiviteit van de provinciale vergunningverlening en handhaving.

4. Casus Reiling

Op 9 november 2006 hebben wij een revisievergunning krachtens de Wet milieubeheer verleend voor de inrichting van Reiling Sterksel BV bestemd voor de opslag, overslag en het bewerken van grondstoffen, bouwstoffen, afvalstoffen en mest en loonwerk en aanverwante werkzaamheden, gelegen aan Pastoor P. Thijssenlaan 43 te Sterksel.

Het bedrijf richt zich met name op de recycling van allerlei afvalstoffen, waarbij de afvalstoffen binnen de inrichting zoveel mogelijk voor hergebruik geschikt worden gemaakt.

Onder de vergunning van Reiling Sterksel BV zijn circa 9 verschillende bedrijven werkzaam. Het bedrijventerrein is circa 22 hectare groot.

Het bedrijf ligt gevoelig in de omgeving.

Vanaf 2006 zijn herhaaldelijk overtredingen geconstateerd, waartegen handhavend is opgetreden. Ook door andere overheden (waterschap, gemeente en Openbaar Ministerie) is het bedrijf bezocht en is in een aantal gevallen handhavend opgetreden.

Ook zijn sinds 2006 verschillende vergunningprocedures doorlopen, aangezien het bedrijf continu in ontwikkeling is en haar bedrijfsvoering en haar bedrijfsactiviteiten blijft veranderen en uitbreiden. Dit heeft geleid tot de acceptatie van de meldingen (verkorte procedure voor milieuneutrale wijzigingen in de bedrijfsvoering), maar ook zijn een aantal aangevraagde vergunningen en ingediende meldingen geweigerd.

Stand van zaken

De 20.8-problematiek doet zich ook voor in het (handhavings)dossier Reiling Sterksel BV. Naar nu blijkt is de vigerende milieuvergunning uit 2006, die op 9 december 2007 onherroepelijk is geworden, niet in werking getreden omdat voor een aantal bouwwerken, welke direct of indirect bij de milieuvergunde activiteiten horen, geen bouwvergunning is verleend. Het betreft de volgende bouwwerken:

- de hal ten behoeve van de opslag van biomassa /bouw- en sloopafval (Deze hal is nimmer gerealiseerd);
- twee menginstallaties en vier silo's ten behoeve van immobiliseren (2 separate installaties);
- de mobiele sorteerinstallatie voor bouw-en sloopafval en de uitbreiding ervan.

Dit is gebleken nadat hier onderzoek naar werd ingesteld. Dit onderzoek is opgestart nadat door vergunningverlening een omgevingsvergunning (bouwen) is geweigerd voor een reeds bestaand bouwwerk en wij ook door het Functioneel Parket van het OM, i.v.m. de behandeling van de strafzaak van Reiling Sterksel BV, zijn gevraagd na te gaan of de milieuvergunning wel in werking was getreden.

Vooral dit laatste feit maakt dat het ingezette handhavingstraject, overeenkomstig het advies van de Landsadvocaat, niet meer houdbaar werd geacht en een gewijzigde handhavingsaanpak dient te worden gehanteerd.

Op 1 maart jl. heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen de betreffende gedeputeerde en de directie van Reiling Sterksel BV, waarbij het bovenstaande is besproken.

Vervolg handhavingstraject

Zoals tijdens het bestuurlijk overleg was aangekondigd, is op 2 maart 2012 aan Reiling Sterksel BV een voornemen dwangsombeschikking verzonden voor het in werking hebben van een inrichting zonder vergunning en voor het hebben van illegale bouwwerken. Reiling Sterksel BV is in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken een zienswijze in te dienen.

Na afloop van de zienswijzetermijn zal -indien de overtreding nog voortduurt- een beschikking last onder dwangsom worden opgesteld, waarbij rekening gehouden wordt met een eventuele zienswijze van Reiling Sterksel BV. Daarbij zal tevens uitgegaan worden van de wettelijke vereiste, redelijke begunstigingstermijn waarbinnen Reiling Sterksel BV de mogelijkheid heeft alsnog aan de last te voldoen

De last zal inhouden dat Reiling Sterksel BV de overtreding dient te beëindigen door de activiteiten te beëindigen (en dus ook bouwwerken te verwijderen) danwel alsnog de benodigde bouwvergunningen aan te vragen.

In dit kader dient wel opgemerkt te worden dat sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan, waardoor niet zomaar voor alle bouwwerken een vergunning verleend zal kunnen worden. Op 7 maart heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de gemeente Heeze-Leende. In dit gesprek is door de gemeente aangegeven dat ontheffing van het bestemmingsplan een mogelijke oplossing biedt, maar dat hiervoor wel een verklaring van geen bedenkingen dient te worden afgegeven door de gemeenteraad.

Op het moment dat de vergunningen voor de betreffende bouwwerken zijn aangevraagd en de gemeente(raad) geeft aan dat hieraan ook planologische medewerking zal worden verleend, zal sprake zijn van concreet uitzicht op legalisatie van de betrokken overtreding. Op grond van bestendigde jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dienen wij in dat geval af te zien van verder handhavend optreden.

Op 23 maart a.s. zal nog de zitting plaatsvinden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State naar aanleiding van het beroep tegen de eerder door ons genomen handhavingsbesluiten.

Vergunningverlening:

In januari 2012 is een eerste fase ontwerp-beschikking ingevolge de Wabo genomen voor het onderdeel milieu. Dit ontwerp ligt tot 8 maart ter inzage. Na 8 maart zullen de eventuele zienswijzen worden behandeld en zal de ontwerpbeschikking omgezet worden in een definitieve eerste fase beschikking.

Het niet in werking treden van de onderliggende vergunning heeft geen gevolgen voor de eerste fase ontwerpbeschikking.

Het verlenen van de eerste fase beschikking betekent echter nog niet dat deze vergunning dan ook in werking treedt. Bij de eerste fase beschikking hoort ook een tweede fase beschikking. Hierin dienen de bouwwerken, die onlosmakelijk met het milieudeel zijn verbonden, te worden aangevraagd. Deze heeft Reiling Sterksel BV tot op heden niet aangevraagd. Tot het moment dat deze tweede fase niet is verleend, kan de eerste fase beschikking niet in werking treden.

Daarbij moet nog wel worden opgemerkt dat in het geval de eerste fase beschikking wel zelfstandig in werking zal treden hiervan nog altijd geen gebruik kan worden gemaakt zolang de onderliggende vergunning van 2006 niet in werking is getreden.

5. Uitvoering motie PS 2 maart 2012: beantwoording vragen van fracties

Vragen van de fractie van GroenLinks

Reiling:

Het verbaast GroenLinks dat Gedeputeerde Staten verrast reageren over het feit dat er bij Reiling bouwwerken staan zonder vergunning. In een rechtszaak van Reiling tegen de provincie is dat in december 2010 namelijk al eens opgemerkt. Het ging nota bene over een mobiele waterzuivering waarin 3 werknemers zijn overleden. In een ANP-bericht van 16 december 2010 staat een letterlijke quote van directeur Peter Driessen die zegt dat: "Reiling erkent dat het bedrijf voor de mobiele waterzuivering geen vergunning heeft."

1. Waarom heeft Gedeputeerde Staten destijds niet opgetreden?

Er is destijds wel degelijk opgetreden. Er is een beschikking last onder dwangsom opgelegd voor het uitvoeren van activiteiten waarvoor geen milieuvergunning was afgegeven, zoals bijvoorbeeld de mobiele zuiveringsinstallatie. Dit is een andere vraag dan de vraag die nu actueel is, namelijk dat de milieuvergunning wel is verleend maar niet in werking is getreden omdat er geen bouwvergunning is afgegeven. Het betreft hier andere bouwwerken dan de mobiele waterzuivering, te weten een hal, twee menginstallaties, vier silo's en een mobiele sorteerinstallatie.

2. Is er op dit moment sprake is van een gevaarlijke situatie voor mens en milieu?

Op dit moment is er geen sprake van een voor mens en milieu gevaarlijke situatie. Er is geen afwijking van de (niet in werking getreden) milieuvergunning.

Milieuvergunningen andere bedrijven:

3. Hoeveel bedrijven zijn momenteel in bedrijf zonder te beschikken over de vereiste milieuvergunningen.

Dit is onbekend. De vergunningensituatie bij alle bedrijven in Brabant, waarvoor GS het bevoegde gezag zijn, dienen getoetst te worden teneinde de vraag te kunnen beantwoorden of het bepaalde in artikel 20.8 van de Wet milieubeheer (oud) maakt dat de vergunning niet in werking is getreden. Aangezien dit circa 850 inrichtingen betreft, is het niet uitvoerbaar deze toets op korte termijn bij alle inrichtingen uit te voeren.

Immers hiervoor is een fysieke controle van elk bedrijf nodig, vervolgens een uitvoerig dossieronderzoek bij de gemeenten inclusief een luchtfotostudie met terugwerkende kracht tot het moment van het verlenen van milieuvergunning.

Derhalve zullen wij de volgende stappen ondernemen:

Stap 1: Starten bij de 25 geselecteerde (potentieel) bestuurlijk gevoelige bedrijven die op dit moment bij repressieve handhaving in behandeling zijn.

Stap 2: Alle andere bedrijven die thans ook bij repressieve handhaving in behandeling zijn. De toets vindt plaats op het moment dat een handhavingstraject wordt gestart of voortgezet; derhalve op het moment dat de eerstvolgende brief/beschikking uit gaat.

Deze twee acties zijn noodzakelijk om de repressieve handhavingstrajecten voldoende voortgang te laten hebben.

Stap 3: Aan de milieudiensten, welke voor ons het toezicht uitvoeren, wordt opdracht gegeven dat alle nieuwe overdrachten van inrichtingen van toezicht naar repressieve handhaving worden getoetst.

Stap 4: Alvorens het hele bedrijvenbestand, dat niet al eerder is getoetst, alsnog te toetsen wachten we het advies van mevrouw mr.dr. A.B. Blomberg af.

4. Is bekend of er bij deze bedrijven op dit moment sprake is van een gevaarlijke situatie voor mens en milieu?

De feitelijke situatie binnen de inrichting wijzigt niet vanwege de constatering dat de vergunning niet in werking is getreden. Op dit moment zijn ons, bij de circa 850 inrichtingen die onder onze bevoegdheid vallen, geen situaties bekend die een onmiddellijk gevaar opleveren voor mens en milieu.

5. Hoe gaan we deze zeer onwenselijke situatie zo snel mogelijk oplossen?

Zie antwoord vraag 3.

6. In het persbericht van 1 maart 2012 staat dat enkele 'wijzen' aan het werk zijn gezet. Wanneer en aan wie doen deze mensen verslag?

Prof. dr. A.B. Blomberg, hoogleraar bestuurlijke handhaving, zal uiterlijk 20 maart met een advies aan GS komen.

Prof. dr. P. Eijlander en drs. J.H.H. Mans is gevraagd om een expert opinion te geven over de effectiviteit van de provinciale vergunningverlening en handhaving. Over de termijn waarop deze expert opinion wordt verstrekt is nog geen afspraak gemaakt.

Vragen van de fractie van het CDA

1. Is tijdens het onderhoud dat de gedeputeerde had met de directie van Reiling afgesproken en schriftelijk vastgelegd dat hangende het nader onderzoek naar de situatie rond de bouw- en milieuvergunning, de directie en alle medewerkers van het bedrijf instaan voor het strikt naleven van de vergunningvoorwaarden en -voorschriften?

Nee, dit is op deze wijze niet besproken. De feitelijke situatie binnen de inrichting verandert niet vanwege de constatering dat de vergunning niet in werking is getreden.

2. Blijft de provincie, zolang de situatie Reiling nader wordt onderzocht c.q. opgelost, het naleven van de (onterecht verleende) milieuvergunning controleren en handhaven?

Ja, de inrichting wordt door ons intensief gecontroleerd volgens ons toezichtsplan Reiling. Dit houdt in dat er door onze toezichthouder onaangekondigde controles van de gehele inrichting worden uitgevoerd. Deze bezoeken worden uitgebreid met controles met andere handhavingpartners zoals waterschap en gemeente e.d.

Daarnaast bezoeken onze toezichthouders het bedrijf in het kader van klachtenafhandeling.

3. Hoe vaak is Reiling tussen 1 maart 2011 en heden door de provincie op het naleven van de milieuvergunning gecontrôleerd?

Vanaf 1 maart 2011 tot op heden is er 10 keer een uitgebreide controle uitgevoerd door de milieudienst. Dit naast de bezoeken van ons bureau Milieumetingen die zowel snuffelproeven als geuronderzoeken hebben uitgevoerd en de bezoeken van de toezichthouder in het kader van de klachtenafhandeling.

4. Hoe vaak is er op basis van de contrôle(s) handhavend opgetreden?

Bij een bezoek op 19 oktober 2011 zijn een aantal nieuwe overtredingen geconstateerd. De bedrijfsleider is hierop direct ter plaatse aangesproken. Vervolgens is er een waarschuwingsbrief verstuurd. Reiling heeft direct actie ondernomen door de betreffende activiteiten in de lopende omgevingsvergunning aanvraag mee te nemen. Deze activiteiten, wijzigingen in de bedrijfsvoering zijn meegenomen in de ontwerp-beschikking

5. Als er handhavend is opgetreden, wat zou dan het effect zijn geweest op mensen en milieu als het bedrijf zijn kennelijk ongeoorloofde activiteiten had voortgezet?

De feitelijke situatie binnen de inrichting verandert niet vanwege de constatering dat de vergunning niet in werking is getreden.

6. Heeft het bedrijf Reiling toegelicht waarom er geen bouwvergunning(en) bestaan voor (delen van) het bedrijf?

Het bedrijf onderzoekt op dit moment welke bouwaanvragen nog nodig zijn.

7. Is/Zijn de bouwvergunning(en) wel aangevraagd? Zo ja, wanneer? En waarom is/zijn de bouwvergunning(en) niet verleend?

Er is reeds een aantal bouwvergunningen verleend sinds verlening van de milieuvergunning in 2006. Vorig najaar is door ons een bouwvergunning geweigerd omdat de voorgenomen bouwwerken in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan. Om voor deze bouwwerken alsnog bouwvergunning te kunnen krijgen dient een ontheffing van het bestemmingsplan te worden verkregen dan wel dient het bestemmingsplan te worden gewijzigd. De gemeente Heeze-Leende is voor het verlenen van deze ontheffing dan wel het wijzigen van het bestemmingsplan bevoegd gezag.

Vragen van de fractie van D66

1. Ik zou in ieder geval graag van de gedeputeerde willen weten wat hij gaat doen om helder te krijgen bij welke milieuvergunningen speelt dat er geen (volledige) bouwvergunning is.

Zie antwoord vraag 3 Groen Links

2. En ik heb vragen over wat er verder op dit moment loopt (naast hetgeen in PS en de officiële communicatie al is genoemd).

Zie antwoord vraag 2 en 3 Groen Links

Ten aanzien van de situatie bij Reiling is op 2 maart 2012 een voornemen last onder dwangsom verstuurd voor het drijven van een inrichting zonder geldige milieuvergunning en voor een aantal illegale bouwwerken.

Bovendien is er een ontwerp-omgevingsvergunning (eerste fase) gepubliceerd.

3. Hoeveel vigerende milieuvergunningen vallen onder verantwoordelijkheid van de provincie Brabant (ordegrootte)?

In totaal zijn wij bevoegd gezag met betrekking tot handhaving voor ruim 800 inrichtingen en in het kader van vergunningverlening voor circa 550 inrichtingen in Noord Brabant. Voor bepaalde inrichtingen is de gemeente het bevoegd gezag voor het afgeven van de omgevingsvergunning. Voor het onderdeel milieu dient de provincie een verklaring van geen bedenkingen af te geven. In die gevallen is de provincie niet het bevoegde gezag voor het afgeven van de vergunning maar wel voor de handhaving daarvan.

4. Hoe vond in het pre-Wabo tijdperk de afstemming met gemeenten plaats in verband met de bouwvergunning? Wie was daarvoor verantwoordelijk en welke systemen en procedures bestonden daartoe? Was hier een ISO-procedure voor van toepassing?

De processen van vergunningverlening en handhaving waren en zijn iso-gecertificeerd. Jaarlijks worden deze processen onderworpen aan een audit door een externe onafhankelijke derde. Een check op procesniveau is dus gewaarborgd.

In de pre-Wabo periode was in het gecertificeerde kwaliteitssysteem opgenomen dat bij de verlening van een milieuvergunning een vragenformulier naar de gemeenten wordt verstuurd met de vraag of bouwvergunningen vereist zijn op grond van de verleende milieuvergunning, en zo ja of deze bouwvergunningen verleend zijn. Indien geen reactie werd ontvangen werd de gemeente niet actief benaderd om alsnog het formulier te retourneren. De milieuvergunning werd het eerst verleend. De bouwvergunning mocht pas worden verleend nadat de milieuvergunning van kracht was. De gemeente kreeg, als wettelijk adviseur, altijd een afschrift van de milieuvergunning. Vervolgens werd er gebouwd. De gemeente had tot taak te controleren of voor alle bouwwerken ook een bouwvergunning was verleend. Indien deze controles volledig werden uitgevoerd door bouw- en woningtoezicht van de gemeente en zonodig handhavend werd opgetreden door de gemeente, kon zich geen probleem voordoen ten aanzien van het niet in werking treden van milieuvergunningen, behalve in het geval dat een deel van de bouwactiviteiten werd uitgesteld en wel alvast van de milieuvergunning gebruik werd gemaakt. Daar moest de milieutoezichthouder van de provincie op controleren.

5. Is in de vergunningendossiers de relatie met de bouwvergunning vastgelegd/genoteerd? Of gebeurde dat nooit?

Er is bij de Wet milieubeheer een regeling getroffen omtrent het gecoördineerd indienen van de aanvragen. In het kort komt het er op neer dat gelijktijdig met het indienen van een milieuaanvraag een afschrift van een aanvraag om bouwvergunning wordt ingediend bij het bevoegd gezag of zodra deze aanvraag later wordt ingediend wordt een afschrift aan het bevoegde gezag toegezonden.

6. Hoe en op welke termijn gaat de gedeputeerde de vigerende provinciale milieuvergunningen laten checken op inwerkingtreding in relatie tot bouwvergunningen?

Zie antwoord vraag 3 Groen Links.

7. Welke reactie is van Staatssecretaris Atsma ontvangen op de vergunningssituatie m.b.t. Reiling en het mogelijk veelvuldig voorkomen van deze situatie?

In een eerste ambtelijke reactie van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu is aangegeven dat het ongewenst is dat een activiteit waarvoor meerdere vergunningen vereist zijn, wordt uitgevoerd zonder dat de initiatiefnemer over alle benodigde vergunningen beschikt. Van een aanpassing van de regelgeving waarmee – voor situaties in het verleden – wordt bereikt dat bepaalde vergunningen achteraf niet meer benodigd zijn, gaat een verkeerd signaal uit. Een zodanige aanpassing ligt daarom niet voor de hand.

8. In de PS-vergadering sprak de gedeputeerde over een structurele oplossing voor artikel 1.2a 2e lid uit de Wabo. Wat zijn de laatste ideeën m.b.t. het probleem dat er ontstaat door dit artikel en de manier waarop dit ondervangen kan worden?

Het onderzoek van mevrouw Blomberg richt zich op deze vraag. Zodra de uitkomsten bekend zijn zal hierover gecommuniceerd worden.

Vragen van de fractie van de PVV

1. Op welke gronden baseert het college van GS deze bovenvermelde stellingname en op welke gebouwen en installaties op het terrein van Reiling Sterksel BV heeft de blijkbaar door de Provincie geconstateerde overtreding betrekking. Graag exacte opgave van de onderhavige installaties en gebouwen.

Uit door ons ingestelde onderzoek is gebleken dat voor de volgende bouwwerken, die in de milieuvergunning van 9 november 2006 zijn opgenomen, geen bouwvergunning is verleend:

- de hal ten behoeve van de opslag van biomassa/bouw- en sloopafval (BSA);
- twee menginstallaties en vier silo's ten behoeve van immobiliseren (2 separate installaties);
- de mobiele sorteerinstallatie voor BSA en de uitbreiding hiervan.

2. Is het juist dat de directie van Reiling Sterksel BV 1 maart 2012 overdag over deze kwestie een onderhoud heeft gehad met de Gedeputeerde J. van de Hout op het provinciehuis te Den Bosch maar dat het in de Email van 1 maart 19.02 uur vermelde persbericht reeds die ochtend door de Provincie was verstuurd aan de media?

Nee, dat is niet juist. Abusievelijk is het persbericht kort voor het einde van het gesprek, aan het einde van de middag, verzonden.. Wij hebben hiervoor onze excuses aangeboden en deze vergissing direct, zoveel mogelijk hersteld met een aangepast persbericht. Hetgeen vervolgens in de pers is verschenen komt overeen met hetgeen op 1 maart met Reiling is besproken.

3. Is het juist dat over de onderhavige kwestie reeds maanden overleg plaatsvindt tussen de Gemeente Heeze/Leende en de Provincie?

Wij voeren regelmatig zowel ambtelijk als bestuurlijk overleg met de gemeente Heeze-Leende over Reiling.

4. Is door de Provincie nagegaan in hoeverre eventuele onrustgevende en ongegronde bovenvermelde uitlatingen en persberichten kunnen resulteren in schadeclaims van Reiling Sterksel BV bij de Provincie Noord-Brabant? Deze schadeclaims kunnen eventueel het gevolg zijn van het missen van opdrachten voor Reiling Sterksel BV door de op 1 maart jl. uitgevoerde berichtgeving naar de media van de Provincie.

Er is naar onze mening geen sprake van ongegronde uitlatingen. Hetgeen in de pers is verschenen komt overeen met hetgeen besproken is met Reiling.

5. Wat is de inhoud van de opdracht om de ontstane onderhavige vergunningensituatie te onderzoeken die GS van de Provincie Noord-Brabant heeft verstrekt aan de, op 2 maart jl. door de gedeputeerde J van den Hout genoemde, twee hoogleraren en welke kosten zijn gemoeid met het verstrekken van deze opdracht.

Zie antwoord vraag 6 Groen Links.

De kosten van het onderzoek van mevrouw Blomberg zullen ongeveer € 5.000,-- bedragen.

De kosten van het onderzoek van de heer Eijlander en de heer Mans zijn nog niet bekend.

Vragen van de fractie Onafhankelijke Statenfractie Noord-Brabant

1. Om hoeveel bedrijven gaat het?

Zie antwoord vraag 3 Groen Links

2. Kunt u een aantal geven van wie bevoegd gezag was voor het afgeven van bouwvergunningen voor de Wabo?

Voor de inwerkingtreding van de Wabo was de gemeente het bevoegde gezag voor het afgeven van een bouwvergunning. In het geval van Reiling was dit dus de gemeente Heeze-Leende

3. Kunt u een aantal geven van wie bevoegd gezag was voor het afgeven van milieuvergunningen voor de Wabo?

Afhankelijk van de aangevraagde activiteiten binnen een inrichting was de gemeente dan wel de provincie het bevoegde gezag voor het afgeven van een milieuvergunning. Dit was geregeld in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit. Ingeval van Reiling was de provincie bevoegd gezag.

4. Kunt u een aantal geven van wie nu bevoegd gezag is voor het afgeven van omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu?

Dit is afhankelijk van de activiteiten die het bedrijf uitvoert. Dit is geregeld in de Wabo en bijbehorende regelgeving. Ingeval van Reiling is de provincie bevoegd.

5. Kunt u een aantal geven van wie nu bevoegd gezag is voor het afgeven van omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen?

Voor provinciale inrichtingen, waaronder Reiling Sterksel, is dat ons college, na het verkrijgen van een verklaring van geen bedenkingen van de betrokken gemeente.

6. Klopt het dat het aantal bedrijven waar wij nu bevoegd gezag voor zijn, gedaald is ten gunste van de gemeenten? Wat is gedaan qua communicatie richting deze gemeenten als het gaat om de mogelijkheid dat bedrijven zonder vergunning opereren?

Bij de invoering van de Wabo is inderdaad een deel van de bedrijven die voorheen vielen onder de bevoegdheid van de provincie komen te vallen onder de bevoegdheid van de gemeente. Deze dossiers zijn overgedragen na de invoering van de Wabo.

Na aanleiding van het onderzoek van Prof. Blomberg zullen de Brabantse gemeenten worden geïnformeerd over de 20.8 problematiek.

7. Kunt u aangeven hoe de communicatie in algemene zin verloopt tussen provincie en een ander bevoegd gezag bij een concrete aanvraag om vergunning en in welk schriftelijk stuk deze communicatiewijze is neergelegd?

De gemeente is wettelijk adviseur. Zij krijgt een afschrift van de aanvraag en het verzoek hier op te reageren. Dit is in de wet vastgelegd en daarnaast in ons gecertificeerde kwaliteitszorgsysteem.

8. Kunt u aangeven wat of er, en zo ja welke, waarborgen er in de organisatie waren ingebouwd om te voorkomen dat zich zaken voordoen zoals deze zich nu manifesteren?

In het door ons onder de Wet milieubeheer gebruikte aanvraagformulier op maat werd informatie gevraagd aan de vergunningaanvrager omtrent de bouwvergunningplicht voor de aangevraagde activiteiten;

Bij de verlening van een milieuvergunning wordt een vragenformulier naar de gemeente verstuurd met de vraag of bouwvergunningen vereist zijn op grond van de verleende milieuvergunning, en zo ja of deze bouwvergunningen verleend zijn. Indien geen reactie is ontvangen wordt de gemeente niet actief benaderd om alsnog het formulier te retourneren;

Tevens wordt in het advies voor toezicht door de vergunningverlener opgenomen of er objecten zijn vergund waarvoor een bouwvergunning noodzakelijk is;

In de milieuvergunning wordt vergunninghouder gewezen op de koppeling met de bouwvergunning.

9. Kunt u in aansluiting op de vorige vraag gemotiveerd aangeven waarom er geen waarborgen waren danwel dat de waarborgen die er waren niet gefunctioneerd hebben?

Normaliter heeft de jurisprudentie hier een borgend effect. De rechter pleegt echter in zaken over milieuvoorschriften de geldigheid van milieuvergunningen niet ambtshalve te toetsen aan de hand van het bouwvergunningenbestand.

10. Wat doet GS als bestuursorgaan zélf om dergelijke zaken te voorkomen?

De procesbeschrijvingen van vergunningverlening en handhaving wordt hierop aangepast.

11. Klopt het dat de provincie geen zelfreinigend vermogen heeft en pas een onderzoek heeft ingesteld nadat het parket dit ter sprake bracht?

Zie antwoord op vraag 10.

12. Waarom is de provincie Brabant niet in staat, met o.a. de Invoeringswet Wabo in de hand, een dergelijk ABC-tje zelf te kunnen verrichten?

Dit kan de provincie wel, echter in dit geval is ervoor gekozen om gebruik te maken van onafhankelijke deskundigen.

13. Wat zijn de kosten van de inhuur van deze hoogleraren? Was de inhuur van 1 hoogleraar niet voldoende geweest?

Zie antwoord op vraag 5 PVV

14. Waarom heeft GS niet een dag langer gewacht met het persbericht zodat PS het uit eerste hand had kunnen vernemen van GS?

Zoals reeds eerder aangegeven is een persbericht abusievelijk vroegtijdig verstuurd. We hebben dit direct en zoveel mogelijk hersteld met een aangepast persbericht. Nagenoeg tegelijkertijd is PS geïnformeerd.

15. Wat is de gedetailleerde planning van het onderzoek?

Op 20 maart is het onderzoek van prof. Blomberg gereed. Voor de expert opinion van de heren Eijlander en Mans is nog geen planning bekend.

16. Waarom heeft GS zichzelf voor aap gezet door Atsma te bellen over zaken die GS al lang hadden moeten weten?

We hebben staatssecretaris Atsma op de hoogte gebracht vanwege de landelijke problematiek en aangekondigd dat wij ons hierin verdiepen en laten adviseren en over de uitkomst daarvan met hem overleg zullen voeren.

17. Wat was de reactie van Atsma richting GS?

Zie antwoord 7 van D'66

18. Niet uitgesloten is dat vergunningen die destijds verstrekt konden worden, nu niet meer te verstrekken zijn. Gaat GS dit nader onderzoeken?

Dit is afhankelijk van wat de resultaten gaan zijn van het onderzoek van Prof. Blomberg.

19. Wat betekent de hele toestand financieel voor de provincie, dit met het oog op bijvoorbeeld aansprakelijkheid?

Dat is nu niet bekend.

20. Hoe verklaart u de verbazing van de gemeente Heeze-Leende? (zie <http://www.ed.nl/regio/eindhovenregio/10581562/Verbazing-over-situatie-Reiling.et>)

Er is voorafgaand aan het gesprek met de directie van Reiling gecommuniceerd met de gemeente over de problematiek bij Reiling. Na het gesprek met Reiling is vervolgens met de gemeente bestuurlijk overleg gevoerd.

21. Klopt het dat Reiling onder verscherpt toezicht staat? Zo ja sinds wanneer, waarom en wat betekent dit exact?

Zie, antwoord vraag 2 CDA.

22. Is GS het met onze fractie eens dat niet uit te sluiten is dat zich gevaarlijke omstandigheden kunnen voordoen voor omwonenden dan wel arbeidskrachten van de onderhavige bedrijven?

Nee, zie antwoord vraag 4 Groen Links

23. Kunt u aangeven welke handhavingsinstrumenten u ter beschikking staan?

Tegen overtredingen wordt bestuursrechtelijk opgetreden via het opleggen van dwangsommen danwel het uitvoeren van bestuursdwang. Eveneens kan strafrechtelijk tegen overtredingen worden opgetreden. Hierbij wordt de Brabantse handhavingsstrategie gevolgd.

24. Omdat er een juridische plicht tot handhaving is en de provincie een voorbeeldfunctie vervult, gaat onze fractie ervan uit dat de regels nageleefd worden en dat de bedrijven worden stilgelegd. Klopt dit? Zo nee wat betekent dit voor de geloofwaardigheid van onze provincie?

Wij handelen volgens de Brabantse handhavingsstrategie. Inmiddels is dan ook een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom verzonden om aan de overtreding een einde te maken. Sluiting van een bedrijf is het sluitstuk van handhavend optreden.

25. Indien derden een handhavingsverzoek indienen moeten bedrijven (alsnog) stilgelegd worden. Heeft GS nu reeds aanwijzingen dat dergelijke verzoeken ingediend gaan worden?

Nee, hiervan is tot op heden niet gebleken. Overigens betekent het niet dat als er een handhavingsverzoek wordt ingediend dat het bedrijf dan moet worden stilgelegd. Een handhavingsverzoek kan worden toegewezen, er is immers reeds een handhavingstraject opgestart voor het in werking hebben van een inrichting zonder de benodigde milieuvergunning (voornemen op 2 maart 2012 verstuurd).

26. Heeft GS nog extra communicatie in de pijpleiding zitten ten aanzien van dit onderwerp richting de bedrijven, burgers en gemeenten? Zo ja kan PS hiervan, desnoods onder embargo, van op de hoogte worden gesteld.

Eerst nadat het advies van Prof. Blomberg is ontvangen zal er communicatie richting bedrijven, gemeenten en media plaatsvinden.

Vragen van de fractie PvdA

1. Bent u bereid genoemde ontwerpbesluit op te schorten, gelet op het nieuwe feit dat de onderliggende revisievergunning niet in werking is getreden?

Wettelijk gezien is er geen mogelijkheid om op te schorten op basis van deze grond.

Indien u het hiervoor aan wettelijke mogelijkheden ontbreekt:

2. Welke maatregelen gaat u nemen om te voorkomen dat een bedrijf zonder milieuvergunning ongehinderd haar activiteiten kan uitbreiden?

Inmiddels is een voornemen dwangsom verzonden om aan de overtreding een einde te maken.

Vragen van de fractie van 50plus

6. procedure uitgebreid:
Het mag dan zo zijn dat er formeel geen grond is om in huis-aan-huis-bladen te publiceren over een nieuwe vergunning, maar uitbreiding van activiteiten zorgt wellicht voor overlast. Is het dan niet een kwestie van goed fatsoen -zeker gezien de eerdere overtredingen en overlastveroorzakende activiteiten de commotie rond het bedrijf, om wel een voornemen tot uitbreiding van de vergunning te publiceren en omwonenden en andere belanghebbenden in de gelegenheid te stellen om bezwaar aan te tekenen.

Er is een kennisgeving gepubliceerd in het Eindhovens Dagblad. Hierin is aangegeven waar de aanvraag en de vergunning ter inzage liggen en hoe éénieder zienswijze kan indienen.

7. externe adviezen:
De wethouder milieu van Heeze-Leende is voormalig medewerkster van Reiling Sterksel BV, toen belast met de voorbereidingen van de aanvragen milieuvergunningen. Hoe objectief is het advies van de gemeente Heeze-Leende?

De gemeente Heeze-Leende is zelf verantwoordelijk voor de integriteit van haar adviezen. De gemeenteraad ziet daar op toe.

9. BIBOB
Volgens het advies n.a.v. de BIBO-toets is er wel degelijk gevaar voor strafbare activiteiten, zij het gering. Echter: hoe is het gesteld met de twee onderzoeken die in 2010 zijn gestart (1e n.a.v. grootscheepse inval door justitie e.a.; 2e n.a.v. ongeval met 3 doden tot gevolg)? Is dit niet voldoende reden om welke aanvraag dan ook aan te houden, danwel te weigeren?

Inhoudelijk kunnen wij bij het beantwoorden van de vraag niet op het advies van het Bureau Bibob ingaan, gezien de vertrouwelijkheid van dit advies.

Informatie over de voortgang van de strafrechtelijke onderzoeken verwijzen wij naar het Openbaar Ministerie.

- Vertrouwt u een bedrijf met deze staat van dienst de verwerking van bijvoorbeeld asbest toe?

Volgens de vergunning mag binnen de inrichting geen separaat ingezamelde asbest worden bewerkt.

- technische vragen:
 - Graag op een rijtje welke activiteiten in welke mate (aantallen/cijfers huidig t.o.v. aangevraagde) uitbreiden.

Zie apart toegevoegde bijlage.

- Is er sprake van verwerking van radioactief schroot?

Volgens de vergunning mag binnen de inrichting geen radioactief schroot worden geaccepteerd en dus ook niet verwerkt.

- Hoe zit het met de afwikkeling van extra vrachtverkeer door de kernen van Sterksel en Maarheeze? (nu al overlast en gevaarlijke situaties; wegen niet ingericht op deze verkeersintensiteit) + cumulatie LOG Chijnsgoed?

Er wordt geen uitbreiding van de reeds vergunde transportbewegingen aangevraagd dan wel vergund.

10. geur

Er vindt een forse uitbreiding van activiteiten met potentiële geurhinder plaats daar waar in het verleden al flinke overlast is veroorzaakt. Extra probleem is dat slechts direct omwonenden in het verleden bezwaar konden maken gezien de afstand van de woningen tot de inrichting. Echter, ook inwoners van Sterksel hebben (door overtredingen) regelmatig ernstige geurhinder ervaren maar zij waren op wettelijke gronden (afstandscriterium) niet ontvankelijk. Stankoverlast is echter stankoverlast. Wat telt voor de Gedeputeerde? Het woongenot en de gezondheid van omwonenden of het belang van een bedrijf dat in het verleden bewezen heeft zich niet aan de voorschriften te houden? Bovendien: hoe denkt GS in staat te zijn de handhaving van de uitgebreidere milieuvergunning ter hand te nemen?

Toezicht en handhaving zal worden uitgevoerd overeenkomstig de Brabantse handhavingsstrategie “Zó handhaven we in Brabant”. Bij Reiling zullen de controles volgens het toezichtsplan Reiling worden uitgevoerd. Dit houdt in dat er door onze toezichthouder regelmatig een onaangekondigde controle van de gehele inrichting wordt uitgevoerd. Het spreekt voor zich dat Reiling zich ook in deze situatie aan de vergunningvoorschriften dient te houden.

- Klachtenprocedure
 - Hoe gaat de klachtenprocedure ingericht worden voor overlast? Zoals gebruikelijk op de bureaucratische manier door het provinciaal meldpunt, dat weer het SRE inseat? Of worden de lijnen korter en efficiënter gemaakt?

Klachten worden ingediend via de milieuklachten centrale en binnen en buiten kantoortijden doorgegeven aan de geconsigneerd ambtenaar (piketdienst) van de milieudienst. Dat is geen bureaucratische procedure maar een zeer efficiënt proces van klachten intake en doormelding naar de geconsigneerde ambtenaar die 24 uur per dag bereikbaar is voor het afhandelen van klachten.

Mevrouw Blomberg,

De provincie Noord-Brabant is onder de Wabo bevoegd gezag voor de handhaving van circa 800 inrichtingen. Het betreft circa 400 inrichtingen waarvoor wij volledig Wabo-bevoegd gezag zijn en circa 400 zogenaamde voormalige provinciale inrichtingen, waarvoor wij slechts deelbevoegd zijn. Voor de laatste categorie zijn wij medebevoegd gezag voor de milieuhandhaving. In het verleden werden wij regelmatig geconfronteerd met de toepasselijkheid van artikel 20.8 Wet milieubeheer (oud). Een milieuvergunning, trad niet in werking als voor de activiteiten, waarvoor deze milieuvergunning was verleend, niet de bijbehorende bouwvergunningen door de gemeente waren verleend. Ook nu, onder de Wabo, worden wij nog regelmatig met deze 'koppelingsbepaling' uit het verleden geconfronteerd. In artikel 1.2a, tweede lid, Invoeringswet Wabo is immers als overgangsbepaling opgenomen dat een vergunning, bedoeld in artikel 8.1 Wet milieubeheer (oud), mag worden beschouwd als omgevingsvergunning, maar dat deze vergunning niet eerder in werking treedt dan nadat voor de betrokken activiteit tevens de benodigde omgevingsvergunning voor bouwen is verleend.

Wij willen graag niet meer geconfronteerd worden met deze problematiek en als Wabo-bevoegd gezag vanzelfsprekend ook de bouwregelgeving handhaven. Daarom willen wij al onze inrichtingen screenen op de toereikendheid van de eerder, door de gemeente, in het verleden verleende bouwvergunningen en screenen op niet gerealiseerde activiteiten, zodat wij kunnen vaststellen of de in het verleden verleende milieuvergunningen al dan niet in werking zijn getreden. Wij vrezen echter voor een aantal juridische complicaties bij deze historische exercitie en bij handhavend optreden naar aanleiding van deze screening. Daarover willen wij graag uw advies. De volgende vragen doemen op voorhand bij ons op.

- 1) Het is ons gebleken dat bouwwerken van zeer ondergeschikt belang vergunningplichtig kunnen zijn voor bouwen, ook onder de Wabo. De vraag is nu wat de gevolgen hiervan kunnen zijn voor het in werking zijn van de milieuvergunning, thans omgevingsvergunning milieu. Als voorbeeld een lichtmast of een transformatorhuisje, behorende bij een olieraffinaderij. Betekent de toepasselijkheid van bovengenoemd artikel uit de invoeringswet, gelet op de eerdere jurisprudentie inzake artikel 20.8 Wet milieubeheer (oud), dat de omgevingsvergunning milieu voor de raffinaderij niet in werking treedt, zolang voor de lichtmast of het transformatorhuisje geen omgevingsvergunning voor bouwen is afgegeven?
- 2) Indien blijkt dat een vergunning niet in werking is getreden, zijn wij dan gehouden de inrichting te sluiten of zijn wij juist gehouden te gedogen en, indien dit het geval is, onder welke condities?
- 3) Indien blijkt dat een omgevingsvergunning milieu niet in werking is getreden en eveneens blijkt dat voorschriften, verbonden aan deze vergunning, niet worden nageleefd, op welke wijze kunnen wij dan optreden tegen het overtreden der voorschriften, anders dan door sluiting van de inrichting?
- 4) Hoe luidt het antwoord op de vorige twee vragen indien, indien het een zogenaamde voormalige provinciale inrichting betreft en wij slechts bevoegd zijn voor de handhaving van de omgevingsvergunning milieu en de gemeente voor de overige aspecten, zoals bouwen, Wabo-bevoegd gezag is?

- 5) Hoe moeten wij als handhavend bevoegd gezag handelen als blijkt dat gerealiseerde bouwwerken strijdig zijn met het bestemmingsplan in de situatie dat wij volledig bevoegd zijn en in de situatie dat wij slechts deelbevoegd zijn
- 6) Indien een bouwwerk niet gerealiseerd zal worden dient dan de omgevingsvergunning milieu gedeeltelijk te worden ingetrokken teneinde te bewerkstelligen dat het resterende deel in werking treedt, nu een vergunning niet meer van rechtswege kan vervallen?
- 7) Indien de drijver van de inrichting stelt dat een bouwwerk reeds was gerealiseerd ten tijde van milieuvergunningverlening, zodat, volgens de 20.8 Wet milieubeheer (oud) - jurisprudentie, de omgevingsvergunning milieu toch in werking zou zijn getreden, is dan de drijver van de inrichting of het bevoegd gezag gehouden te bewijzen wanneer het bouwwerk is gerealiseerd?
- 8) Indien onder artikel 2.6 Wabo een revisievergunning voor het onderdeel milieu wordt verleend, treedt deze dan wel in werking, ofschoon voor de bijbehorende bouwwerken geen bouwvergunning of omgevingvergunning voor bouwen is verleend of mag een zodanige revisievergunning alleen in behandeling worden genomen indien tevens een omgevingsvergunning voor bouwen voor deze bouwwerken wordt gevraagd?
- 9) Indien een milieuvergunning niet in werking blijkt te zijn getreden en daarna een milieuvergunning of omgevingsvergunning milieu is verleend voor wijziging van de betrokken activiteit, is dan ook deze wijzigingsvergunning 'automatisch' niet in werking getreden?
- 10) Zijn andere aspecten hier van belang welke wij niet in de vraagstelling hebben meegenomen?

Ten slotte enkele vragen van andere orde. Voor het geval dat zou blijken dat toepassing van artikel 1.2a, tweede lid, Invoeringswet Wabo, gelet op uw antwoorden op bovengenoemde vragen, na screening van onze inrichtingen onvermijdelijk leidt tot ernstige complicaties in de handhavingspraktijk, zouden wij u nu reeds het volgende willen vragen.

- welke aanpassingen in wet- en regelgeving zijn dan noodzakelijk, zodanig dat deze complicaties zich niet, dan wel in mindere mate, voordoen.
- zou het rijk dan naar verwachting genegen zijn tot deze aanpassingen?. Bijgaand sturen wij u een eerste ambtelijke reactie van het ministerie van I&M, Graag ontvangen wij uw 'second opinion' betreffende deze reactie.

Wij zien uw reactie graag op korte termijn tegemoet,

Met vriendelijke groet,

Namens het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

J.H.J.M. ten Doeschate, MPM
Directielid Ruimtelijke ordening en Handhaving

2 Overzicht vergund versus aanvraag verandering

Vanuit de opmerkingen van het bevoegd gezag blijkt dat er hier en daar onduidelijkheid bestaat over wat er vergund is en wat er nu daadwerkelijk als verandering wordt aangevraagd. Om vragen en interpretaties op basis van onduidelijkheden verder te voorkomen is ervoor gekozen om in dit hoofdstuk in tabelvorm de vergunde en de aan te vragen situatie weer te geven. Hierdoor is de aanvraag voor de verandering en deze aanvulling beter te plaatsen.

Hoewel logischerwijs niet alles in (detail in) tabelvorm is samen te vatten is er gepoogd een zo volledig mogelijk beeld te geven. Gelieve bij twijfel echter altijd de betreffende aanvragen en besluiten zelf te raadplegen.

Bij een wijziging bij de onderhavige verandering ten opzichte van de vergunde situatie is dit voor de duidelijkheid geel gemarkeerd.

2.1 vergund versus verandering met betrekking tot de activiteiten

Tabel 2-a: overzicht activiteiten			
vergunde situatie (huidig)		nieuwe situatie (na verandering)	
nr	activiteit	vergund	activiteit
	in dagperiode aan- en afvoerbewegingen alsmede wegen, bewerkingen en continu processen	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
	in avondperiode enkel aan- en afvoerbewegingen bij specifieke activiteiten, wegen en continu processen	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
	in nachtperiode enkel aan- en afvoerbewegingen bij specifieke activiteiten inclusief wegen en de continu processen	25 mei 10	activiteit blijft vergund
1	aannemingsbedrijf voor grond-, weg- en waterbouw, grind, zand- en teelaardehandel, transportbedrijf	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
2	op- en overslag bulkgoederen en producten voor compostering, grondstoffen bouwsector (sloopwerkzaamheden), tuinen van particulieren, paardenbakvuysel, bemesting landbouwland.	9 nov. 06	paardenbakvuysel kan aanvullend worden gemaakt door het mengen van kunststof en grond zoals dit binnen de inrichting zelf vrijkomt. (par. 3.12 aanvraag)
3	mesthandel met opslag	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
4	productie zwarte grond, potgrond en paardenbakvuysel	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
5	op- en overslag, breken en sorteren van bouw- en sloopafval (puin)	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
6	op- en overslag, verkleinen en sorteren van bouw- en sloopafval ((sloop)hout)	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
7	op- en overslag van asbest, aangeleverd door bedrijven en particulieren	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
8	gladheidbestrijding	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
9	agrarisch bedrijf (thuisbasis)	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
10	loon- en agrarisch hulpbedrijf inclusief werkplaats en spuitcabine	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
11	distributie en groothandel gasbeschermingsmiddelen	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
12	cultuurtechnisch bedrijf (thuisbasis)	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
13	op- en overslag en handel in kweek-, plantsoen, zaai- en pootgoed en bosbeplanting	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
14	kwekerij en bijbehorende artikelen	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
15	fouagehandel, handel en stalling materieel weg- en waterbouw	9 nov. 06	activiteit blijft vergund



Tabel 2-a: overzicht activiteiten			
vergunde situatie (huidig)		nieuwe situatie (na verandering)	
nr	activiteit	vergund	activiteit
16	op- en overslag niet houtachtig groenafval kortdurend	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
17	op- en overslag grasachtig en agrarisch materiaal (inkuilen) langdurig	28 dec. 10 ingediend	activiteit blijft vergund
18	op- en overslag en bewerken houtachtig groenafval	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
19	composteren groenafval (40.000 ton/jr.) met eventuele voorbereiding, opslag structuurmateriaal en nabewerking	9 nov. 06	als onderdeel van nabewerking compost wordt aanvullend laserscheiding geïntroduceerd (par. 3.11 in aanvraag)
20	grondbank	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
21	op- en overslag en bewerken van biomassa	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
22	productie secundaire grond- en bouwstoffen (beton, verwerking slakken, immobilisatie en stabilisatie)	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
23	op- en overslag en sorteren van (grof)huishoudelijk afval en HDO	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
24	vergisten van organisch vloeibare mest(stoffen) en andere organische (vloeistoffen) inclusief WKK	9 nov. 06	opzet vergisting wordt gewijzigd waarbij WKK wordt uitgebreid met 2 motoren op biologische olie (par. 3.13 en 3.14)
25	exploitatie weegbrug 24-uur	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
26	op- en overslag brandstoffen (intern)	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
27	stalling voertuigen, materieel en uitvoeren van reinigings-, onderhouds- en reparatiewerkzaamheden	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
	opslag van afvalwater	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
28	opslag grond- en hulpstoffen (olie, gassen)	9 nov. 06	activiteit blijft vergund
	drogen van afvalstoffen, mest, biomassa en compost	nee	nieuwe activiteit in ontvangsthal bij vergisting (80.000 ton/jr) (par. 3.5 in aanvraag)
	wassen (extractieve reiniging) van grond en baggerspecie	nee	nieuwe activiteit met mobiele installatie op vloeistofdichte vloer (50 ton/uur) (par. 3.6 in aanvraag)
	wassen (extractieve reiniging) van andere materialen	nee	nieuwe activiteit met mobiele installatie op vloeistofdichte vloer (50 ton/uur en 120.000 ton/jr) (par. 3.7 in aanvraag)
	biologische reiniging grond, baggerspecie, minerale afvalstoffen en puin	nee	nieuwe activiteit op vloeistofdichte vloer (par. 3.8 in aanvraag)
	verdichten van diverse afvalstoffen (verkleinen, samendrukken, pelletiseren, extruderen)	nee	nieuwe activiteiten diverse mogelijkheden (par. 3.9 in aanvraag)
	sorteren van aangeleverd ongesorteerd schroot	nee	nieuwe activiteit op vloeistofdichte vloer (par. 3.10 in aanvraag)
	compost mengen met gedroogde mest (ook pelletiseren)	nee	nieuwe activiteit in loods nabij waterzuivering (100.000 ton/jr) (3.12 in aanvraag)
	intern en extern afvalwater biologisch zuiveren	nee	nieuwe activiteit bij de opslagbassins (par. 3.13 in aanvraag)

2.3 vergund versus verandering met betrekking tot de doorzetcapaciteiten

Onderstaand zijn de doorzetcapaciteiten opgenomen zoals die zijn benoemd in de geldende vergunningen.

Tabel 2-c overzicht doorzetcapaciteiten					
vergunde situatie (huidig)			nieuwe situatie (na verandering)		
nr	afvalstof	doorzet	vergund	capaciteit	opmerking
	afvalwater (extern)	-	nee	83.300 ton/jr	voor waterzuivering indien er te weinig water is
	asbest	1.000 ton/jr	9 nov. 06		blijft vergund
	schroot en metalen	-	nee	50.000 ton/jr	gesorteerd en ongesorteerd
	BSA (steenachtig)	1.000 ton/dg	9 nov. 06		blijft vergund
	vergelijkbare stromen aan BSA	200 ton/dg	9 nov. 06		blijft vergund
	(grof) huishoudelijk afval en vergelijkbaar HDO	10.000 ton/jr	9 nov. 06		blijft vergund
	niet-houtachtig groenafval	137 ton/dg	9 nov. 06		blijft vergund
	houtachtig groenafval		9 nov. 06		blijft vergund
	in te kuilen (groen)afval		9 nov. 06		blijft vergund
	biomassa	50.000 ton/jr	9 nov. 06	130.000 ton/jr	naast bewerken ook drogen
	houtafval	500 ton/dg	9 nov. 06		blijft vergund
	houtafval (gevaarlijk-)	50 ton/dg	9 nov. 06		blijft vergund
	grond t/m cat 1 Bsb	200.000 ton/jr	9 nov. 06	400.000 ton/jr	verruiming naar 200 ton/u zeven
	grond cat 2 Bsb	60.000 ton/jr	9 nov. 06	250.000 ton/jr	verruiming naar 425 ton/u immobilisatie en stabilisatie en 200 ton/u voor zeven
	grond >cat 2 Bsb	50.000 ton/jr	9 nov. 06		
	minerale reststoffen	50.000 ton/jr	9 nov. 06		
	dierlijke (dunne) mest	50.000 ton/jr	9 nov. 06		blijft vergund
	bulkgoederen en producten	10.000 ton/jr	9 nov. 06		blijft vergund
nr	hulpstof	doorzet	vergund	capaciteit	opmerking
	dieselolie (rood)	700.000 ltr.	9 nov. 06		blijft vergund
	dieselolie (wit)	200.000 ltr.	9 nov. 06		blijft vergund
	propaangas	-	nee	10.000 ltr	verwarming kantoor
	gasflessen	6 stuks	9 nov. 06		blijft vergund
	ontvetters, oliën en smeermiddelen	5.000 ltr.	9 nov. 06		blijft vergund
	bestrijdingsmiddelen	25 ton	9 nov. 06		blijft vergund
	bindmiddelen en additieven	7.500 ton	9 nov. 06		blijft vergund
	kalk en kunstmest	60 ton	9 nov. 06		blijft vergund
	stroozout	90 ton	9 nov. 06		blijft vergund
nr	bedrijfsafvalstof	doorzet	vergund	capaciteit	opmerking
	afgewerkte olie e.d.	5.000 ltr.	9 nov. 06		blijft vergund
	oliehoudend afval	500 kg.	9 nov. 06		blijft vergund
	diverse zeefresiduen	10.000 ton	9 nov. 06		blijft vergund
	slib riolering en wasplaats	10 m ³	9 nov. 06		blijft vergund
	KGA/KCA (aangetroffen)	500 kg.	9 nov. 06		blijft vergund
	bedrijfsafval kantoor	5 ton	9 nov. 06		blijft vergund

Op basis van bovenstaande is zichtbaar dat de doorzetcapaciteiten allen vergund zijn op basis van de revisievergunning in 2006. De daarop volgende meldingen en wijzigen hebben dus geen invloed gehad op de doorzetcapaciteiten.



2.4 vergund versus verandering met betrekking tot de opslagcapaciteiten

Onderstaand zijn de opslagcapaciteiten opgenomen zoals die zijn benoemd in de geldende vergunningen.

Tabel 2-b: overzicht opslagcapaciteiten					
vergunde situatie (huidig)			nieuwe situatie (na verandering)		
nr	afvalstof	opslag	vergund	capaciteit	opmerking
	afvalwater (extern)	-	nee	3.000 m ³	betreft het bassin organisch afvalwater (indien beschikbaar)
	asbest	50 ton	9 nov. 06	100 m ²	opslaghoogte 3 meter
	schroot / metalen	-	nee	5.000 m ²	opslaghoogte 12 meter
	BSA (steenachtig)	50.000 ton	9 nov. 06	20.000 m ²	opslaghoogte 12 meter
	vergelijkbare stromen aan (overige-)BSA	2.000 ton	9 nov. 06	10.000 m ²	opslaghoogte 8 meter
	(grof) huishoudelijk afval en vergelijkbaar HDO	250 ton	9 nov. 06	2.000 m ²	opslaghoogte 8 meter
	niet-houtachtig groenafval	300 ton	9 nov. 06	100 m ²	opslaghoogte 6 meter
	houtachtig groenafval	10.000 ton	9 nov. 06	10.000 m ²	opslaghoogte 8 meter
	In te kuilen (groen)afval	3.500 m ² h6m	28 dec. 10 ingediend		hoeveelheid conform vergund
	biomassa	1.000 ton	9 nov. 06	7.500 m ²	opslaghoogte 8 meter
	houtafval	3.000 ton	9 nov. 06	5.000 m ²	opslaghoogte 8 meter
	houtafval (gevaarlijk-)	150 ton	9 nov. 06	150 m ²	opslaghoogte 8 meter
	grond t/m cat 1 Bsb	180.000 ton	9 nov. 06	50.000 m ²	opslaghoogte 12 meter
	grond cat 2 Bsb	30.000 ton	9 nov. 06		
	grond >cat 2 Bsb	25.000 ton	9 nov. 06		
	minerale reststoffen	10.000 ton	9 nov. 06	20.000 m ²	opslaghoogte 12 meter
	dierlijke (dunne) mest	8.000 ton	25 mei 10		hoeveelheid conform vergund
	dierlijke (gedroogde) mest	-	nee	1.500 m ²	opslaghoogte 8 meter
	bulkgoederen en producten	500 ton	9 nov. 06		hoeveelheid conform vergund
nr	hulpstof	opslag	vergund	capaciteit	opmerking
	dieselolie (rood)	20.000 ltr.	9 nov. 06		hoeveelheid conform vergund
	dieselolie (wit)	10.000 ltr.	9 nov. 06		hoeveelheid conform vergund
	propana	-	nee	3.000 ltr.	propanatank bij weegkantoor
	gasflessen	6 stuks	9 nov. 06		hoeveelheid conform vergund
	ontvetters, oliën en smeermiddelen	5.000 ltr.	9 nov. 06		hoeveelheid conform vergund
	bestrijdingsmiddelen	200 kg.	9 nov. 06	400 kg.	opslagwijze conform vergund
	bindmiddelen en additieven	2.500 ton	9 nov. 06		hoeveelheid conform vergund
	kalk en kunstmest	60 ton	9 nov. 06		hoeveelheid conform vergund
	strooizout	90 ton	9 nov. 06	400 ton	opslagwijze conform vergund
nr	bedrijfsafvalstof	opslag	vergund	capaciteit	opmerking
	afgewerkte olie e.d.	5.000 ltr.	9 nov. 06		hoeveelheid conform vergund
	oliehoudend afval	500 kg.	9 nov. 06		hoeveelheid conform vergund
	diverse zeefresiduen	200 ton	9 nov. 06		hoeveelheid conform vergund
	slib riolering en wasplaats	10 m ³	9 nov. 06		hoeveelheid conform vergund
	KGA/KCA (aangetroffen)	100 kg.	9 nov. 06		hoeveelheid conform vergund
	bedrijfsafval kantoor	250 kg.	9 nov. 06		hoeveelheid conform vergund
	afvalwater organisch	2.000 m ³	25 mei 10	3.000 m ³	organisch afvalwater compost, vergisting, drogen in bassin
	afvalwater anorganisch	12.000 m ³	25 mei 10	4.000 m ³	anorganisch afvalwater van overig terreindeel in bassin
	gereinigd afvalwater	-	nee	3.500 m ³	gereinigd water in bassin
	water in waterzuivering	-	nee	5.000 m ³	water in de waterzuivering
	organisch afvalwater in mestzak		nee	4.000 m ³	organisch afvalwater in mestzak als noodbuffer
	anorganisch afvalwater in mestzak	4.000 m ³	11 jan 11		hoeveelheid conform vergund