

# Pleitpresentatie

Bert de Brock  
27 oktober 2009  
(Zaaknr. 200808723)

## Overzicht pleitpresentatie

- Korte inleiding en situatie-overzicht
- Foto's overlast (stof, lawaai, stank)
- Samenvatting inventarisaties overlast
- Wat wij verder zoal hebben gedaan
- Fundamenteel probleem
- Ons verzoek

## Inleiding

- Het betreft een oprichtingsvergunning van een semi-overheidsbedrijf
- De situatie in Midwolde is heel bijzonder (uniek in Nederland?):
  - milieuklasse 5 bedrijf op 15 tot 50 m. van maatgevende woningen (waar het tenminste 700 m. moet zijn)
  - milieuklasse 5 bedrijf in de nabijheid van een woonwijk (op 50 m.)
- Jager breidt bij voortduring uit, evenals de vergunningen:
  - Jager: 60% groei in financiële omzet van 2003 tot 2007 alleen al
  - doorzet van 50-60.000 ton/j in 1985, in 2008 potentiële capaciteit van 600.000 ton/j !
- Het is een reeds lang bestaand en aanzwellend (!) probleem (1982, 1996, 2006, 2008, 2009)

3

## Overzicht inrichting



NB: Alle overheaddeuren mogen open (ontbrekende BBT?)  
W-kant van grote hal kan niet worden nat gehouden  
Uithoeken die niet (kunnen) worden nat gehouden

4

Stofoverlast buiten de inrichting (jan 2009, N-kant)



In enkele uren ontstaan op geparkeerde auto

5

Stofoverlast buiten de inrichting (jan 2009, N-kant)



Tevens het wegdek onder een dikke laag stof  
(ook in enkele uren ontstaan)

6

Stofoverlast buiten de inrichting (mei 2009, W-kant)



Ook bij omliggende autobedrijven  
(die hun auto's schoon willen kunnen verkopen)

7

Zowel stof als gruis buiten de inrichting (mei 2009, W-kant)



“klaar om te kunnen verkopen...”  
Omliggende bedrijven zien intussen graag verplaatsing van Jager

8

Stofoverlast buiten de inrichting (sept 2009, Z-kant)



En ook stoflaag bij de huizen (aan de Z-kant)

9

Overlast van (fijn?)stof (14 okt 2009)



Grote stofontwikkeling tot op de dag (maand) van vandaag

10

Scheiden en bewerken van afval (14 okt 2009)



Ondanks de stofwolken die dag werkt de waternevelaar niet ...  
Bij tegenwind is de waternevelaar niet effectief

11

Scheiden en bewerken van afval (mei 2008)



De muur houdt de stof niet tegen ...  
(De vergunning is niet naleefbaar, alleen al qua stof)

12

Puinbreekinstallatie in werking op het terrein (jan 2009)



Geen afschermkappen voorgeschreven (ontbrekende BBT)

13

Puinbreekinstallatie in werking op het terrein (jan 2009)



Het puinbreken veroorzaakt veel lawaai en veel stof ...

14

Scheiden en bewerken van afval (sept 2009)



Maar niet alleen de puinbreker veroorzaakt veel lawaai en stof ... 15

Scheiden en bewerken van afval (mei 2008)



Ook het scheiden en bewerken veroorzaakt veel lawaai en veel stof  
(De aanvraag had geweigerd moeten worden, alleen al qua stof) 16



Shovels rijden boven over de (afschermende) geluidswal



Het lawaai is bijna op de foto te horen  
(maar wordt in het rekenmodel niet meegenomen)

17

Buitenopslag van (bedrijfs)afval (19 okt 2008)



Bedrijfsafval niet in pandig (ontbrekende BBT)  
Voorschrift ontbreekt in de vergunning

18

Organische component in het (bedrijfs)afval (9 nov 2008)



Hetzelfde bedrijfsafval ligt er weken later nog zo en  
... gaat stinken (muffe vuilnisstank)

19

Organische component in het (bedrijfs)afval (mrt 2009)



Vogels op de uitkijk

20

Organische component in het (bedrijfs)afval (nov 2008)



Vogels eten geen puin

21

Buitenopslag van afval (apr 2009)

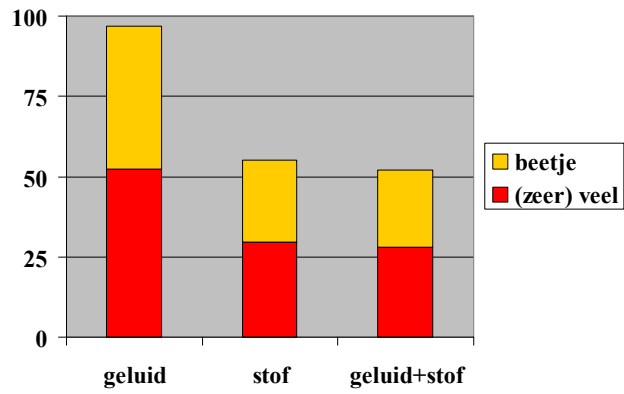


“Het lijkt Afrika wel”

22

### Inventarisatie overlast Nienoordsrand nov 2007

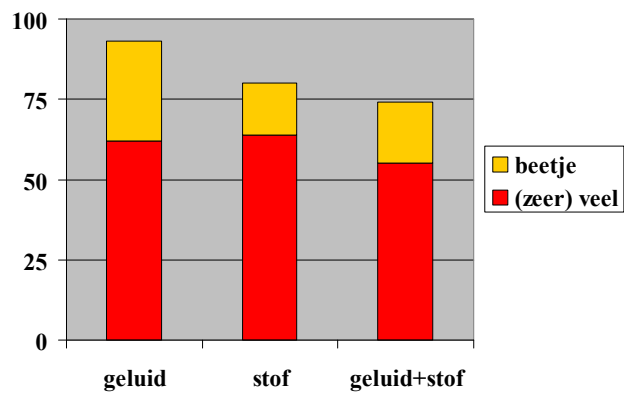
Hoge respons: 55% (in enkele dagen)  
86% van de respondenten heeft overlast, waarvan:



23

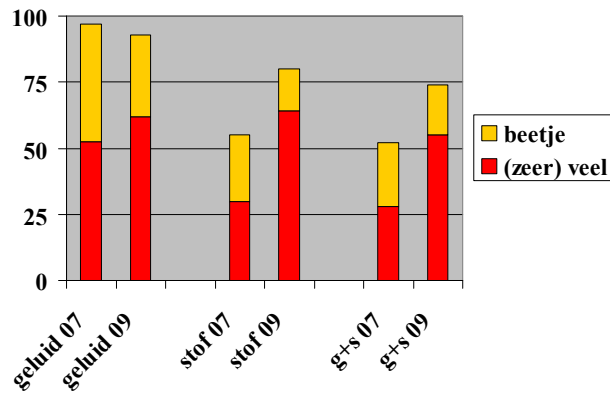
### Inventarisatie overlast Nienoordsrand mei 2009

Hoge respons: 53% (in enkele dagen)  
87% van de respondenten heeft overlast, waarvan:



24

## Inventarisatie overlast Nienoordstrand 2007 versus 2009



Nieuw in 2009 (sinds 2008):  
stankoverlast (32% v.d. respondenten met overlast)

25

## Wat wij zoal gedaan hebben

- klachten bij provincie ingediend (die veelal **onbevredigend** worden afgewikkeld)
- zienswijzen bij provincie ingediend (die steeds **ongegrond** worden verklaard)
- beroep bij de RvS aangetekend (volledige **vernietiging** vergunning, in 2007)
- enquêtes in de wijk gehouden (over ervaren **overlast**)
- beeldmateriaal samengesteld (600 foto's)
- luchtfoto's laten maken
- deurwaarder ingeschakeld
- GGD ingeschakeld (i.v.m. mogelijke **bedreiging volksgezondheid**)
- onderzoeksbureaus DGMR en Vrancken ingehuurd (i.v.m. **geluidsovertredingen**)
- klachtenbriefjes laten invullen (**klachten** niet meer via provincie)
- voorlopige voorziening verkregen in 2008 (inzake partiële handhavingsbeschikking)
- hoorzitting onlangs bij gem. Leek massaal bezocht (ook **strijdig** met bestemmingsplan)
- Gemeente Leek laten vaststellen dat activiteiten deels **niet legaal** zijn

Wat moeten wij, omwonenden, in redelijkheid nog meer doen?

26

## Echter:

- Het bevoegd gezag gaat bij voortduring aan dit alles voorbij
- Er is weinig verbeterd na de vorige vernietiging  
(mijn pleitnota van juni 2007 blijkt nog steeds actueel)
- Het bevoegd gezag kan middels haar bevoegdheden het probleem voor onbepaalde tijd blijven continueren  
(Al in onze pleitnota van juni 2007 constateerden we:  
“Het begint steeds meer te lijken op een zichzelf herhalende wellus/nietus-discussie”  
Dit hebben we intussen veelvuldig bevestigd gezien)

Ondertussen groeit Jager ter plaatse ongestoord verder

27

# Hoe nu verder?

28

## Hoe nu verder?

Wij verzoeken u daarom om

1. de vergunning te vernietigen en
2. zelf op de oude aanvraag te beslissen, deze daarbij alsnog te weigeren, en dat besluit in de plaats te laten treden van het thans omstreden besluit

(cf. Artikel 8:72 Awb, lid 4, laatste gedeelte)

om de vicieuze cirkel te doorbreken en te voorkomen dat wij elkaar hier elke 2 jaar weer tegenkomen

Het woord is aan de voorzitter