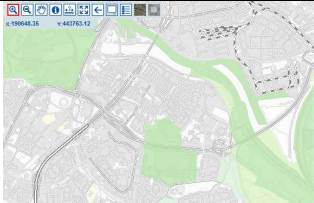

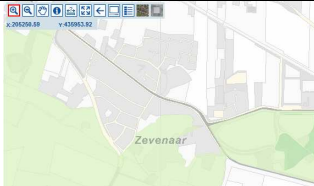

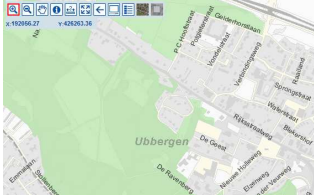
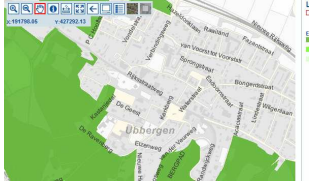

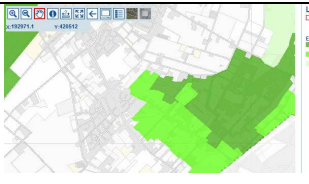

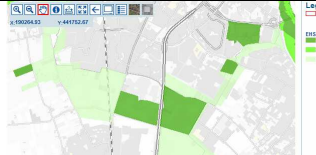



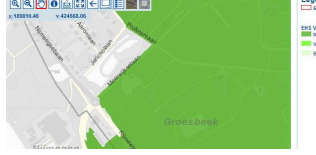



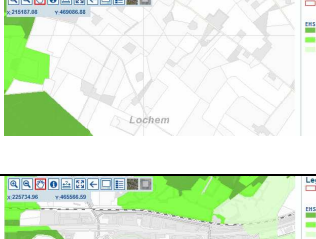
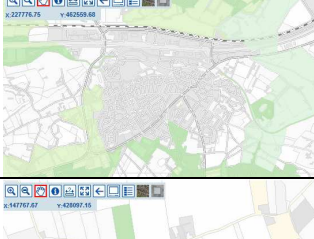
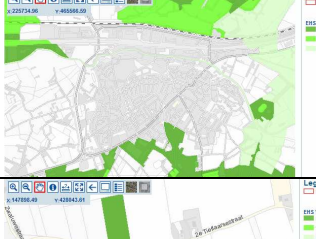
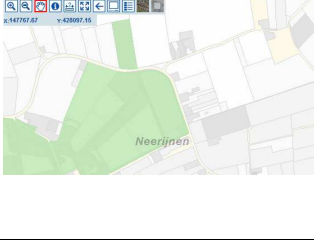
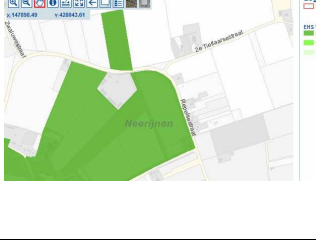
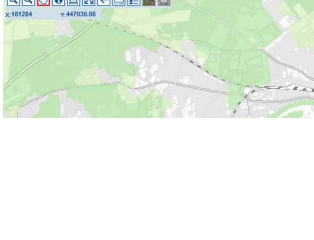
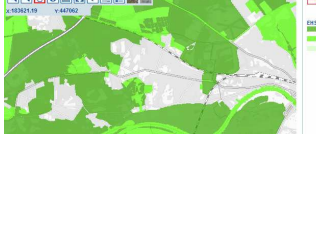



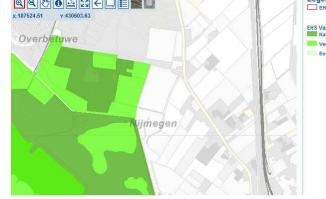


Bijlage 1



Rode ontwikkelingen

Locatie	Toelichting	EHS 2005 -Atlas Groen GL	EHS-herz. Atlas Groen GL
<u>Arnhem</u> Immerloo plassen-noord	De locatie is vermoedelijk ten behoeve van woningbouwplannen uit de EHS gehaald. De Spelregels EHS zijn niet toegepast. Er is areaalafname en geen compensatie van areaal elders.		
<u>Babberich</u> Zwanewaaij en aangrenzende weilanden	De locatie is uit de EHS gehaald ten behoeve van rode ontwikkelingen (woningbouw) en recreatie. De Spelregels EHS zijn niet toegepast. Er is sprake van areaalafname en geen compensatie van areaal elders.		
<u>Beek-Ubbergen</u> Kop Kastanjedal	De kop van het Kastanjedal is uit EHS natuur gehaald. Dit hangt samen met plannen voor woningbouw. Er is geen bestemmingsplan vastgesteld. De Spelregels EHS zijn niet toegepast. Er is sprake van een historisch landschappelijk-ecologische eenheid en stuwwalovergangszone die nu opeens dreigt te verdwijnen met alle gevolgen van dien. In het Streekplan 1996 behoort de locatie tot landelijk gebied A, met als hoofd functie natuur, en in het Streekplan 2005 tot EHS natuur. De noodzaak voor woningbouw op deze locatie is niet aangetoond. Er zijn vraagtekens bij de procedure rond de EHS-herbegrenzing omdat herbegrenzing na de inspraakfase plaats vond en ecologische en landschappelijke consequenties niet onderzocht zijn. Ambtelijk werd eerst aangegeven dat het om een fout zou gaan. Eventuele compensatie is onbekend.		
<u>Breedeweg</u> Breedeweg oost	Bij Breedeweg is een stuk uit de EHS gehaald. Dit om reden van woningbouw. Niet duidelijk is of er al een bestemmingsplan is vastgesteld. De Spelregels EHS zijn niet toegepast. Er is sprake van areaal verlies.		

<p><u>Elst</u> Elst -noord</p>	<p>Ook hier zijn stukken uit de EHS gehaald (EVZ). Direct bij het toekomstig park Lingezeegen. De statusverandering maakt woningbouw mogelijk. De motivatie van de herbegrenzing is onduidelijk. Er is geen areaalcompensatie toegepast.</p>		
<p><u>Epe</u> Kievitsveld Smallertsebeek en omgeving Smallertseplas</p>	<p>Er is geen onderbouwing waarom een deel van de ecologisch belangrijke Smallertse beek (HEN-water) uit de EHS is gehaald. Hetzelfde geldt voor het gebied aangrenzend aan de Smallertseplas wat uit de EHS is gehaald. De consequenties zijn dat bouwen makkelijker wordt gemaakt zonder enige compensatie en toepassing van de Spelregels EHS. De EVZ ter plaatse vertoont nu een rommelig geheel vergeleken met de Streekplankaart 2005 en het Reconstructieplan Veluwe. Men zou nu ook verblijfsaccommodatie willen realiseren terwijl dat nooit de bedoeling is geweest voor het Kievitsveld. Het Streekplan geeft aan dat het Kievitsveld naast onderdeel van de EVZ een dagrecreatief concentratiepunt is: dus niet bestemd voor verblijfsrecreatie. Als gevolg van de bouw van een nieuw Wellnesscentrum is al sprake van versterking in de groene wig. Ten zuiden van dit Wellnesscentrum is eerder habitat van rietvogels langs de EHS van de Molenplas vernietigd door de gemeente nog voor een ecologische toets verplicht werd gesteld door de Raad van State. Er is geen compensatie.</p>		
<p><u>Groesbeek</u> Heilige Landstichting</p>	<p>Er is een groot perceel bij de Heilige Landstichting uit de EHS gehaald. Dit hangt mogelijk samen met uitbreidingswensen van de gemeente Groesbeek die hier mogelijkheden ziet voor woningbouw. De EHS Spelregels zijn niet toegepast. In het verleden zijn er plannen geweest om het perceel bij Museum Oriëntalis dat nu nog onderdeel uitmaakt van de EHS, te gaan bebouwen. Tot nu toe hielden Gedeputeerde Staten deze bouwplannen tegen omdat het gebied binnen de EHS valt en bebouwing binnen de EHS niet zonder meer toegestaan is. De herbegrenzing nu dient geen natuurbelang of algemeen belang. Gezien de bevolkingssamenstelling en de vele bouwprojecten in de omgeving is er zeker geen behoefte aan woninguitbreiding. Er is geen compensatie.</p>		

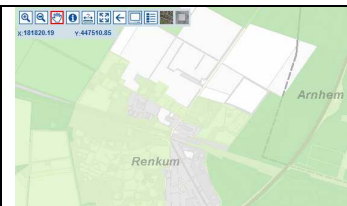
<p><u>Kerkdriel</u> EMAP locatie uiterwaarden</p>	<p>De Zandmeren zijn uit de EHS gehaald. De Spelregels EHS zijn niet toegepast. Mogelijk zijn de gronden uit de EHS gehaald ten behoeve van woningbouw (EMAP locatie). Voor zover wij weten is er geen bestemmingsplan vastgesteld. De herbegrenzing dient geen natuurbelang. Er is geen compensatie.</p>	 <p>Legenda EHS Streefplan 2005 EHS natuur EHS verweving EHS verbodingszone</p>	 <p>Legenda EHS Wijzigingen door P3 juli 2009 EHS natuur EHS Versteeld door P3 juli 2009 EHS natuur EHS verbodingszone</p>
<p><u>Lochem</u> <u>Koekoeksweg</u> <u>bij Harfsen</u></p>	<p>Er is een stuk uit EHS verweving gehaald. Dit valt samen met voorgenomen boerderijbouw. Er is nog geen geaccordeerd plan. De Spelregels EHS zijn tot nu toe niet toegepast. Dit gebied ligt in de hydrologische beschermingszone van de Gorsse heide. De Gorsse heide is een natuurplek in Gelderland waarbij herstel van omgevingscondities, waaronder de hydrologische omgevingscondities, centraal staan.</p>	 <p>Legenda EHS Streefplan 2005 EHS natuur EHS verweving EHS verbodingszone</p>	 <p>Legenda EHS Wijzigingen door P3 juli 2009 EHS Versteeld door P3 juli 2009 EHS natuur EHS verbodingszone</p>
<p><u>Lochem</u> Lochem zuid en west</p>	<p>Grote delen aan de west en zuid-westzijde van Lochem zijn uit de EHS gehaald. Hiervoor zijn de Spelregels EHS niet toegepast. Er is ook geen bestemmingsplan bekend.</p>	 <p>Legenda EHS Streefplan 2005 EHS natuur EHS verweving EHS verbodingszone</p>	 <p>Legenda EHS Wijzigingen door P3 juli 2009 EHS Versteeld door P3 juli 2009 EHS natuur EHS verbodingszone</p>
<p><u>Neerijnen</u> locatie composteerbedrijf IRT</p>	<p>De locatie van het composteerbedrijf IRT is uit de EHS gehaald. Dit vermoedelijk ten behoeve van voorgenomen rode ontwikkelingen. Er is geen toepassing van de Spelregels EHS. Ligging in de EHS waarborgt een evenwichtige belangenafweging en geeft randvoorwaarden aan functieverandering (verevening). Ligging buiten de EHS zet de weg open voor grootschalige woningbouw, midden in de groene wig. De provincie geeft nu kansen voor verevening en compensatie voor een groot deel weg. Er is ons geen bestemmingsplan bekend. En ook geen compensatie.</p>	 <p>Legenda EHS Streefplan 2005 EHS natuur EHS verweving EHS verbodingszone</p>	 <p>Legenda EHS Wijzigingen door P3 juli 2009 EHS Versteeld door P3 juli 2009 EHS natuur EHS verbodingszone</p>
<p><u>gemeente Renkum</u> Diverse locaties in Oosterbeek en Doorwerth</p>	<p>Stukjes rond de kernen Oosterbeek en Doorwerth zijn uit de EHS gehaald. De ecologische reden is onduidelijk. Daar waar sprake is van bestaande ecologische functies en bestendig beheer is er geen reden ze uit de EHS te halen. In de zone Renkum/Doorwerth/Oosterbeek verdwijnen steeds meer "bostuinen" of "stukjes particulier bos" door perceelssplitsing en vergroting van woningen. De versnippering van de natuur neemt toe, de kernen groeien aan elkaar. Handhaving van de nog bestaande corridors is essentieel. Het belang is om uitwisseling van dieren en planten tussen de gebieden ten noorden en ten zuiden van de</p>	 <p>Legenda EHS Streefplan 2005 EHS natuur EHS verweving EHS verbodingszone</p>	 <p>Legenda EHS Wijzigingen door P3 juli 2009 EHS Versteeld door P3 juli 2009 EHS natuur EHS verbodingszone</p>

	<p>Utrechtseweg in stand te houden. Er is geen compensatie van natuur/bos dat nu sluipenderwijs verloren gaat.</p>		
<p>Oosterhout Gebied omgeving Waalsprong</p>	<p>Hier worden rode ontwikkelingen op Landgoed Oosterhout en in Park Waaijenstein voorzien. Het betreffende gebied is onder meer leefgebied van vogels en zoogdieren van kleinschalige landschappen (afwisseling van boomgaarden/lanen, hagen en weilanden). De EHS-Spelregels zijn niet toegepast. Er zijn bestaande natuurwaarden op Landgoed Oosterhout en Park Waaijenstein, met andere woorden er is sprake van bestendige EHS. Er is geen compensatie geregeld.</p> <p>Er bestaan bovendien goede mogelijkheden om de EHS hier te versterken. Dit kan bereikt worden door deze locaties te verbinden met de dijkzone (binnen- en buitendijks) en uiterwaarden naar de omgeving van Fort beneden Lent. Hierdoor kan tegelijkertijd een functioneel toekomstig uitloopgebied voor de nieuwbouw van de Waalsprong worden gerealiseerd. Het Fort Beneden Lent is voor ons onbegrijpelijke reden uit de EHS natuur gehaald. Overigens zonder toepassing van de Spelregels EHS.</p>		
<p>Rheden Riverstone</p>	<p>De locatie is na de inspraakfase buiten de EHS gelegd. Ligging in de EHS waarborgt een evenwichtige belangenafweging. Ligging buiten de EHS zet de weg open voor grootschalige woningbouw.</p> <p>De voormalige Steenfabriek Riverstone ligt in het Natura2000 gebied IJsselwaarden en in het Nationaal en Waardevol Landschap Veluwe. Ook is de locatie gelegen in de groene wig tussen Rheden en Velp. Het Streekplan en het Reconstructieplan Veluwe strekken zich tot de bescherming van de groene wiggen ter voorkoming van de toevoeging van grote bouwmassa's. Het Streekplan Gelderland geeft via de plandelen over functieverandering randvoorwaarden voor bouw mogelijkheden in de EHS. Dit betekent onder meer dat de gebiedskwaliteit versterkt zal moeten worden, dat een beperkt deel van het oorspronkelijke perceel herontwikkeld kan worden en dat het resterende deel een groene functie krijgt. Het is onjuist om de locatie de status bebouwd gebied te geven omdat het niet voldoet aan de criteria daarvoor. Gedeputeerde Staten hebben in de zienswijzennota bij de Streekplanherziening zelf aangegeven dat de bestanden bebouwd gebied van het CBS niet bedoeld zijn om planologische gevolgtrekkingen te maken en tevens dat hiermee fouten kunnen worden gemaakt. Tevens dat er overlap kan bestaan tussen de EHS en het bebouwd gebied bestand. Ondanks dit gegeven blijven zij</p>		

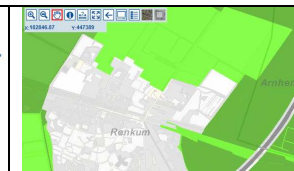
	nu vasthouden aan het CBS bestand.		
<p><u>Rheden</u> Landgoed Rhederhof</p>	<p>Een perceel EHS natuur dan onderdeel is van de waardevolle overgangszone met het bosgebied van de Veluwe is van de kaart verdwenen. Het betreft onder meer dassenleefgebied. Het perceel is deels tijdelijk in gebruik geweest ten behoeve van een asielzoekercentrum maar deze periode is verstreken. Herstel van de zone is nu wettelijk verplicht. Een compensatiestrook die destijds werd aangelegd voor de das ligt nu op eens ook buiten de EHS.</p> <p>De das is doelsoort voor de Veluwe. In de directe omgeving bevinden zich dassenburchten. Eigenlijk zou het gehele landgoed in de EHS moeten worden opgenomen. Zoals meermalen bij de provincie is voorgelegd ligt de rest van landgoed Rhederhof (themakaart 19 Streekplan NSW landgoed) ten onrechte in bebouwd gebied omdat het niet voldoet aan de criteria bebouwd gebied. Het overige landgoed voldoet aan de criteria voor EHS verweving als onderdeel van de te herstellen landgoederenzone op de Velwezoom (Nota Belvoir). De Raad van State sprak eerder al uit dat de provincie ten onrechte Rhederhof binnen de bebouwingscontour wilde leggen bij de Streekplanherziening in 2000.</p> <p>Rhederhof valt bovendien in het Gebiedsplan Natuur en Landschap onder de categorie inrichting bestaande natuur. Soorten die hier voorkomen zijn diverse soorten vleermuizen, hazelworm, das, edelhert, bosvogels waaronder groene specht. De locatie ligt in de groene wig Rheden-Velp.</p> <p>Woningbouwplannen (deze zijn nog niet concreet, er is geen bestemmingsplan vastgesteld) zouden tot de herbegrenzing hebben geleid. Echter de Spelregels EHS zijn niet toegepast. De provincie heeft overigens in 2000 gesteld dat zij niet op voorhand instemt met woningbouwplannen op Rhederhof maar plannen te zijner tijd op hun merites beoordeelt. Toen ging het over mogelijke woningbouw op de locatie van het huidige rusthuis en niet daarbuiten richting de bosrand en elders op het landgoed. Er is daarom geen reden om op voorhand nu al de EHS aan te passen. Er is overigens ook geen compensatie geregeld.</p>		

Wolfheze
locaties
spoorzone

Er is sprake van aanpassing van de EHS begrenzing langs het spoor in relatie tot beoogde dorpsuitbreidingen. Een ecologische afweging ontbreekt. Daarbij gaat het met name om de verbindingzone evenwijdig aan het spoor voor kleinere dieren, met name reptielen. De noodzaak voor het aantal geplande nieuw te bouwen woningen is niet aanwezig nu uit recent advies van de Commissie Bodegraven blijkt dat er sprake zal zijn van overaanbod aan nieuwbouwwoningen en onderlinge concurrentie in de Stadsregio. Wolfheze maakt deel uit van de Stadsregio. Er zou eerst nader onderzocht moeten worden hoeveel woningen in Wolfheze daadwerkelijk nodig zijn voordat gronden buiten de EHS worden gebracht. Voldaan zou kunnen worden met minder woningen en percelen zouden geheel of gedeeltelijk ontzien kunnen worden van verstening. Met name die aan de randen liggen. In 2005 hield de provincie vast aan de EHS-status van gronden ondanks verzoeken van de gemeente. Zo werd in de commentaarnota op het Streekplan 2005 (pag. 311 subnr. 4) de mening van het KAN dat de locatie Wolfsheide als potentiële woningbouwlocatie geen EHS-verweingsgebied zou mogen zijn, duidelijk gepareerd door de Provincie. Er liggen geen relevante nieuwe feiten of ontwikkelingen aan ten grondslag om de herbegrenzing nu wel te rechtvaardigen.






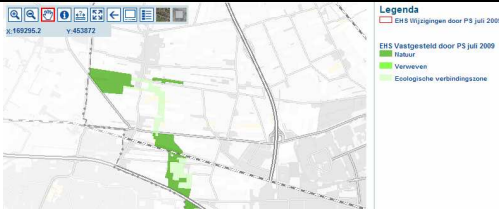
Legenda
EHS Streekplan 2005
EHS status
EHS verweving
EHS verbindingzone



Legenda
EHS Streekplan door PS juli 2009
EHS status
EHS verweving
Ecologische verbindingzone

Bijlage 2

Ecologische verbindingzones

<i>Locatie</i>	<i>Toelichting</i>	<i>EHS 2005</i>	<i>EHS herziening.</i>
<p><u>Elburg-Oldebroek-Hattem Noord-IJsselwaarden</u> (EVZ nr. 19)</p>	<p>In het geschrapte deel van de EHS liggen gronden die in het gebiedsplan Natuur en Landschap vallen onder zoekgebied natuurbeheer (>50 procent). Dus er is wel financiering voor natuurdoelen (model rietzanger/model kamsalamander zone waterloop Heigraaf). Volgens de functiekaart van het Waterhuishoudingsplan WHP 3 ligt hier ook waardevol weidevogelgebied. Betreffende delen kunnen dus weer op de kaart worden opgenomen. De rest kan onder een voorbescherming blijven vallen. Vraag is bovendien of er wel hectares EHS gecompenseerd zijn of worden voor de aanleg van de Hanzelijn. Zo niet dan zou dat alsnog in het gebied moeten gebeuren naast eventuele kwalitatieve compensatie. De gemeente Hattem heeft natuurvriendelijke inrichting van de Oude Middenwetering opgenomen in het Ruimtelijk Ontwikkelingsplan. Het gebied is nu al van hoge ecologische kwaliteit. Het gaat ook vooral om behoud van bestaande kwaliteit en lokaal om versterking. In het deel van de EVZ bij Elburg is m.b.t. ontwikkeling bedrijventerrein Broeklanden natuurontwikkeling in deze EVZ vastgelegd. Signaal om oostelijk deel van deze EVZ niet te ontwikkelen is verkeerd.</p>		
<p><u>EVZ Rijn-Gelderse Vallei Lunterense Beek</u> (EVZ nr. 27/28)</p>	<p>Deze EVZ is opgenomen in de herstelplannen voor de Gelderse Vallei uit het Reconstructieplan Gelderse Vallei. De streekplanherziening leidt tot isolatie van de verschillend natuurgebieden, zoals Meeuwenkampje en Allemanskampje. Ook de Buzerd is uit de EHS gehaald. Ecologisch gezien is isolatie van natuurgebieden ongewenst. Dat blijkt onder meer uit de opgestelde inrichtingsbeelden Lunterense Beek van</p>		

	<p>het Waterschap Vallei en Eem in samenwerking met de provincies Gelderland en Utrecht. Via soortherstelplannen, aanleg van stapstenen, herverkaveling en rood voor groenconstructies (verevening) is versterking van deze EVZ binnen handbereik. Bovendien worden de herstelplannen voor de natte natuurgebieden door de Gebiedscommissie nog ontwikkeld. Wij verzoeken heropname in de EVZ van deze natuurgebieden inclusie bufferzones ne verbindingen.</p>		
<p><u>EVZ Elsvelderbeek, gemeente Barneveld</u> (EVZ nr. 26)</p>	<p>De gemeente Barneveld heeft recent de EVZ als verder te ontwikkelen ecologische verbindingzone opgenomen in de Structuurvisie Barneveld. Er bestaan goede kansen om de ecologische functie te versterken door middel van aanleg van ecologische stapstenen, randzonebeheer, soortbeschermingsplannen en toepassing van rood voor groen constructies. Dit laatste bijvoorbeeld via vereveningsclausules bij bedrijventerrein- en woningbouwuitbreidingen in de omgeving. De financiën hoeven dus niet de beperkende factor te zijn. Voorbescherming is dus van groot belang om kansen te kunnen benutten en draagt bij tot een robuustere EHS.</p>	