

# Milieuoverlast puinbreker oplossen, een lastig proces

Ter gelegenheid van het Rondetafelgesprek met ondernemers op 26 september 2016, georganiseerd door de provincie Gelderland met als thema vergunningverlening.

## Korte presentatie door Marga Jacobs

Voorzitter van de vereniging Leefmilieu: [m.jacobs@leefmilieu.nl](mailto:m.jacobs@leefmilieu.nl)

### Programma:

- Hoe begonnen we?
- Wat waren de obstakels?
- Hoe zag het traject eruit?
- Wat maakte dat er een bevredigende oplossing kwam?
- Wat kunnen we er uit leren?

### Hoe begonnen we?

- Context: al tientallen zit er vlakbij de puinbreker een asfaltcentrale van Dura Vermeer die stankoverlast geeft. Veel verzet tegen uitbreiding daarvan.
- 2010 Verzet tegen komst puinbreker Dura Vermeer op het industrieterrein, angst voor stofoverlast en geluidsoverlast.
- Dit leidt tot juridische procedures die in 2011 verloren worden.
- In 2014 blijkt dat er inderdaad sprake is van stofoverlast en soms geluidsoverlast en dat de maatregelen uit de vergunning niet allemaal getroffen zijn (met name geluidsscherm is niet gemaakt).
- Overbuurman (bedrijf) neemt advocaat in de arm en er volgen handhavingsverzoeken vanuit de burens en de omgeving en de overheid komt met een gedoogbeschikking.
- Bedrijf neemt wat maatregelen die helpen tegen geluidsoverlast maar niet tegen stofoverlast.
- Overheid (gemeente en provincie) nemen initiatief voor mediation door het aanstellen van onafhankelijke mediator.

### Wat waren de obstakels?

- Het voortraject had geleid tot gebrek aan vertrouwen in het bedrijf van zowel overburen als groepen uit de omgeving (juridische procedure van 158 omwonenden).
- Economisch ging het niet best in de bouw dus management van de Puinrecycling Nijmegen stond onder druk: "wij delen geen cadeautjes uit".
- Er zijn meer puinbrekers die overlast veroorzaken in den lande en kant en klare oplossingen waren niet voorhanden
- Vergunningverleners dachten legalistisch: (dit mag wel/niet van de wetgever) en minder oplossingsgericht.

### Hoe zag het traject eruit?

- Gesprekken met een onafhankelijk voorzitter eerst afzonderlijk met alle partijen (Dura Vermeer, bewoners- en milieugroepen en omgevingsdienst)
- Daarna gemeenschappelijke gesprekken en uiteindelijk een afzonderlijk werkgroep die met de stofoverlast aan de gang ging → daar is ook het eigenlijke werk gedaan van het bedenken van de oplossing: technische maatregelen + andere indeling terrein waardoor de puinbreker verder van de weg af komt te staan en goede afscherming van het geluid door middel van geluidswallen (die begroeid worden).

**Wat maakte dat er wel een bevredigende oplossing kwam?**

- De omgeving was goed georganiseerd in een bewonersvereniging → geeft achterban vertrouwen in de oplossingen en een partij waarmee gepraat kan worden.
- Kennis beschikbaar bij de milieuvereniging over fijn stof en geluid → geeft achterban vertrouwen in de oplossingen en zorgt voor serieuze gesprekspartner.
- Druk op het bedrijf vanuit eigen duurzaamheidsdoelstellingen maar ook vanuit de overheden → maakt het mogelijk om naar hogere management onorthodoxe oplossingen voor te stellen (en geld vrij te maken).
- Vertrouwen in de mediator (was al bekend met de bewoners- en milieugroepen).

**Wat kunnen we er uit leren?**

- Kom snel met een goede beschrijving van de belangen/zorgen/wensen van alle betrokkenen.
- Een dergelijk proces kost tijd en denk in kleine stapjes (in dit geval ruim een half jaar)
- Onderschat de ander niet (qua kennis en vermogen om mee te denken)
- Zorg dat de communicatie over het proces steeds gezamenlijk wordt gedaan, met ieders instemming
- Tip: Een rondleiding/open dag op het bedrijf werkt altijd goed