



Z12.017113/



OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager : Dura Vermeer Reststoffen B.V.
Datum besluit : conceptversie 19 augustus 2015
Onderwerp : Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van bouwwerken, het veranderen van een inrichting, het aanleggen van een in-/uitrit, tevens verzoek om wijziging van voorschriften verbonden aan de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318
Gemeente/locatie : Nijmegen/Ambachtsweg 4 en 4a te Nijmegen
OLO-nummer : 528175
Zaaknummer : Z12.017113
Project : Bouwen van bestaande keerwanden, uitbreiden met een terrein voor opslag en overslag van goederen, aanleggen bestaande in-/uitrit
Activiteiten : Bouwen, Milieu, Aanleggen in-/uitrit

BESLUIT

Onderwerp

Op 25 september 2012 hebben Burgemeester en Wethouders van Nijmegen een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Dura Vermeer Reststoffen B.V. voor de inrichting aan Ambachtsweg 4 en 4a te Nijmegen. Als gevolg van de implementatie van de Europese Richtlijn Industriële emissies (RIE) in de Nederlandse wetgeving is de inrichting per 1 januari 2013 aan te merken als een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. Gedeputeerde Staten zijn op grond artikel 3.3, lid 1, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) bevoegd te beslissen op de aanvraag om omgevingsvergunning. De aanvraag betreft het bouwen van (bestaande) bouwwerken, het veranderen van de inrichting, het aanleggen van een (bestaande) in-/uitrit en het wijzigen van enkele voorschriften van de geldende omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010. De aanvraag gaat over de locatie Ambachtsweg 4 en 4a te Nijmegen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z12-017113.

Concreet wordt verzocht om:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a, van de Wabo (bouwen van bouwwerken);
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e, van de Wabo (milieu);
3. een vergunning ex artikel 2.2, lid 1, onder e, van de Wabo (maken van een uitweg);
4. het wijzigen van voorschriften van de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010.

Het ontwerpbesluit is op 11 maart 2014 vastgesteld en heeft van 13 maart tot 24 april 2014 ter visie gelegen. Over het ontwerpbesluit zijn door diverse partijen zienswijzen naar voren gebracht. Mede naar aanleiding van de zienswijzen is de aanvraag op initiatief van Dura Vermeer Reststoffen op 20 augustus 2014 aangevuld met een herzien akoestisch rapport. In het rapport is de geluidbelasting vanwege een gewijzigde bedrijfsvoering doorgerekend. Omdat de aanvrager de aanvraag hierdoor belangrijk heeft gewijzigd hebben wij een nieuw (tweede) ontwerpbesluit opgesteld en gepubliceerd. Het tweede ontwerpbesluit heeft van 18 november tot en met 29 december 2014 ter visie gelegen. Over het tweede ontwerpbesluit zijn eveneens zienswijzen naar voren gebracht.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, 2.2 en 2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - het bouwen van bouwwerken (artikel 2.1, lid 1 onder c, Wabo);
 - het veranderen van de inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e, Wabo);
 - het aanleggen van een in-/uitrit (artikel 2.2, lid 1, onder e, Wabo);
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in hoofdstuk 1;
- de voorschriften 2.5.3, 2.5.4, 5.2.1 tot en met 5.2.4 en 5.3.1 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 te wijzigen;
- voorschrift 1.1.1 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 in te trekken.

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
Namens deze,

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

INHOUDSOPGAVE

VOORSCHRIFTEN MILIEU	- 4 -
1 AFVALSTOFFEN	- 4 -
1.1 Acceptatie.....	- 4 -
2 STOF	- 4 -
3 WIJZIGING VAN VOORSCHRIFTEN	- 4 -
VOORSCHRIFTEN EN AANWIJZINGEN BOUWEN VAN BOUWWERKEN	- 7 -
4 VOORSCHRIFTEN	- 7 -
4.1 Constructie	- 7 -
5 AANWIJZINGEN	- 7 -
5.1 Bouwbesluit 2012.....	- 7 -
VOORSCHRIFTEN AANLEGGEN IN-/UITRIT	- 8 -
6 ALGEMEEN	- 8 -
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN BOUWEN VAN BOUWWERKEN	- 22 -
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN VERANDEREN INRICHTING.....	- 24 -
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN AANLEGGEN IN-/UITRIT.....	- 37 -
BIJLAGE: BEGRIPPEN	- 38 -

VOORSCHRIFTEN MILIEU

1 AFVALSTOFFEN

1.1 Acceptatie

1.1.1

In aanvulling op voorschrift 2.4.1 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 mogen in de inrichting de volgende afvalstoffen worden geaccepteerd.

Omschrijving afvalstof	Euralcode
a. bouwstoffen als bedoeld in artikel 1 van het Besluit bodemkwaliteit die binnen dat besluit toepasbaar zijn, uitgezonderd IBC-bouwstoffen als bedoeld in dat artikel, niet zijnde AVI-bodemas	17.01.01, 17.01.03, 17.01.07, 17.02.02, 17.05.08
b. grond en baggerspecie als bedoeld in artikel 39 van het Besluit bodemkwaliteit	17.05.04, 17.05.06, 17.05.08
c. A-hout en ongeschredderd B-hout	03.03.01, 03.01.05, 19.12.07, 20.01.38,
d. Snoeihout	03.03.01
e. aluminium, ijzer, roestvrij staal	17.04.01, 17.04.02, 17.04.03, 17.04.04, 17.04.05, 17.04.06, 17.04.07, 17.04.11
f. papier en karton	15.01.01, 20.01.01
g. vlakglas	17.02.02, 19.12.05, 20.01.02
h. AVI-bodemas	19.01.12

1.1.2

In de inrichting mogen inclusief de in voorschrift 1.1.1 vermelde afvalstoffen in totaal niet meer dan 115.000 ton niet-gevaarlijke afvalstoffen worden opgeslagen.

1.1.3

Het in voorschrift 2.4.2 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 bedoelde A&V-beleid en de AO/IC moet worden aangevuld met de in voorschrift 1.1.1 vermelde afvalstoffen. De gewijzigde beschrijving van het A&V-beleid en de AO/IC moet binnen een maand na het in werking treden van deze vergunning aan het bevoegd gezag worden gezonden.

2 STOF

2.1.1

De in het Plan van aanpak van het rapport 'Dura Vermeer Reststoffen BV, Locatie Ambachtsweg 4/4a, Onderzoek naar mogelijke oorzaken en maatregelen tegen stofhinder' d.d. 1 juli 2015 beschreven maatregelen moeten door vergunninghouder zijn getroffen.

3 WIJZIGING VAN VOORSCHRIFTEN

3.1.1

Voorschrift 2.5.3 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 komt als volgt te luiden:

2.5.3

Binnen één maand na ieder kalenderjaar dient ter afsluiting van dit kalenderjaar een inventarisatie plaats te vinden van de in de inrichting op de laatste dag van het kalenderjaar aanwezige voorraad afvalstoffen en daaruit ontstane stoffen. Deze gegevens dienen in een

rapportage te worden vastgelegd. Op verzoek dient deze rapportage aansluitend te worden verzonden aan Gedeputeerde Staten. In de rapportage dient het volgende te worden geregistreerd:

- *een omschrijving van de aard en de samenstelling van de opgeslagen (afval)stoffen;*
- *de opgeslagen hoeveelheid (omgerekend naar kg) per soort (afval)stof;*
- *de datum, waarop de inventarisatie is uitgevoerd.*

Verschillen tussen deze fysieke voorraad en de administratieve voorraad (op basis van geregistreerde gegevens) dienen in deze rapportage te worden verklaard.

3.1.2

Voorschrift 2.5.4 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 komt als volgt te luiden:

2.5.4

Alle op grond van dit hoofdstuk te registreren gegevens moeten dagelijks worden bijgehouden en samen met de in het vorige voorschrift genoemde rapportage gedurende ten minste vijf jaar op de inrichting of ter plaatse van een centrale administratie op een andere locatie worden bewaard. De geregistreerde gegevens moeten aan daartoe bevoegde ambtenaren op aanvraag ter inzage worden gegeven of worden toegezonden.

3.1.3

Voorschriften 5.2.1 tot en met 5.2.4 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 komen als volgt te luiden:

5.2.1

In de inrichting is de in paragraaf 3.2 van het akoestische rapport (herziene versie) d.d. 7 augustus 2015, nr. 9S5349.01 beschreven representatieve bedrijfssituatie toegestaan.

5.2.2

De puinbreekinstallatie met zeef mag nooit gelijktijdig met de menginstallatie in werking zijn.

5.2.3

Voor de hoofdactiviteiten gelden de volgende maximale bedrijfstijden:

- a) De puinbreekinstallatie mag uitsluitend gedurende maximaal 10 uur in de dagperiode (07.00-19.00 u) in werking zijn;*
- b) De menginstallatie mag uitsluitend gedurende maximaal 10 uur in de dagperiode (07.00-19.00 u) in werking zijn;*
- c) De kraan op de kade mag uitsluitend gedurende maximaal 10 uur in de dagperiode (07.00-19.00 u) en 2 uur in de avondperiode (19.00-23.00 u) in werking zijn.*

5.2.4

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

id.	Omschrijving beoordelingspunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ (dB(A))		
		dagperiode 07.00-19.00 u	avondperiode 19.00-23.00 u	nachtperiode 23.00-07.00 u
MTG06	Woning Energieweg 19	35	24	20
ZP09	zonebewakingspunt 9	40	30	20
ZP14	zonebewakingspunt 14	45	36	20
ZP15	zonebewakingspunt 15	37	30	20
001	controlepunt 1	64	54	40
002	controlepunt 2	63	56	42
003	controlepunt 3	59	48	31
W01	Kantoor Ambachtsweg 35	62	52	38

De in de tabel vermelde beoordelingspunten komen overeen met de rekenpunten zoals opgenomen in figuur 1 en figuur 2 van het bij de aanvraag behorende akoestische rapport (herziene versie) d.d. 7 augustus 2015, met projectnummer 9S5349.01. De beoordelingshoogte bedraagt 5 meter boven het maaiveld.

3.1.4

Voorschrift 5.3.1 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 komt als volgt te luiden:

5.3.1

In de inrichting moeten de volgende in het akoestische rapport (herziene versie), d.d. 7 augustus 2015, nr. 9S5349.01 beschreven/doorgerekende geluidbestrijdingsmaatregelen zijn getroffen:

- a. De immissierelevante bronsterkte L_{WR} van de toe te passen materieel, puinbreekinstallatie en menginstallatie mag niet groter zijn dan de in het voormelde akoestische rapport gehanteerde immissierelevante bronsterkten;*
- b. De puinbreekinstallatie moet tijdens het in werking zijn aan de voet van een afschermden puinberg met een hoogte van ten minste 6 m zijn opgesteld;*
- c. Het inrichtingsterrein moet, behoudens ter hoogte van de in-/uitrit, aan de oost-, zuid- en westzijde zijn omgeven door een betonnen keerwand van ten minste 3,2 m hoog;*
- d. Evenwijdig aan de zuidelijke terreingrens (zijde Ambachtsweg) moet, over de gehele lengte behoudens ter hoogte van de in-/uitrit, naast de betonnen keerwanden een geluidwal met een hoogte van minimaal 6 m boven het plaatselijke maaiveld zijn gerealiseerd.*

VOORSCHRIFTEN EN AANWIJZINGEN BOUWEN VAN BOUWWERKEN

4 VOORSCHRIFTEN

4.1 Constructie

4.1.1

In geval van horizontale belasting van de betonnen keerwanden door puin, puingranulaten of andere goederen moet de stabiliteit van de constructie zijn gewaarborgd. De constructiegegevens moeten op een bouwkundige tekening worden verwerkt, waarbij de detaillering van bevestigingen en verankeringen eenduidig is weergegeven.

4.1.2

De in voorschrift 3.1.1 bedoelde bouwkundige tekening moet binnen 3 weken na het in werking treden van deze vergunning ter goedkeuring worden voorgelegd aan de constructeur van Omgevingsdienst Regio Nijmegen.

4.1.3

De bouwwerkzaamheden mogen pas worden gestart nadat goedkeuring over de constructie is verkregen van Omgevingsdienst Regio Nijmegen.

5 AANWIJZINGEN

5.1 Bouwbesluit 2012

In paragraaf 1.6 van het Bouwbesluit 2012 staan verplichtingen die tijdens en bij voltooiing van de bouw en bij ingebruikneming van een bouwwerk moeten worden nagekomen. Het gaat om de volgende verplichtingen:

Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden

1. Omgevingsdienst Regio Nijmegen wordt namens het bevoegd gezag ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend door de houder van die vergunning schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis gesteld.
2. Het bevoegd gezag wordt ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld.
3. Een bouwwerk voor het bouwen waarvan een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien niet voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.

VOORSCHRIFTEN AANLEGGEN IN-/UITRIT

6 ALGEMEEN

6.1.1

Indien voor de in- en uitrit aanpassingen in de openbare ruimte plaatsvinden (bijvoorbeeld het verlagen van de trottoirband, verplaatsen van elementen in de openbare ruimte zoals lantaarns, kolken etc.) dan geschiedt dit uitsluitend door of in opdracht van de afdeling Regie SB50 van de gemeente Nijmegen. Eventuele aanlegkosten zullen worden verrekend op basis van de werkelijk gemaakte kosten. Deze aanlegkosten zijn voor rekening van vergunninghouder en worden separaat van de leges van deze omgevingsvergunning in rekening gebracht.

6.1.2

Vergunninghouder is verplicht het goot- en trottoirgedeelte, gelegen ter plaatse van de in- en uitrit, waarvoor deze omgevingsvergunning is verleend, schoon te houden.

6.1.3

Deze omgevingsvergunning voor de in- en uitrit vervalt zodra de in- en uitrit niet meer gebruikt wordt overeenkomstig het doel, waarvoor deze omgevingsvergunning verleend is, dit is ter beoordeling van het bevoegd gezag.

6.1.4

Vergunninghouder dient alle schade aan gemeente eigendommen en eigendommen van derden, welke voortvloeien uit het gebruik van deze omgevingsvergunning, op eerste aanzegging te vergoeden.

6.1.5

Ingeval deze omgevingsvergunning wordt ingetrokken dan wel vervalt op grond van het bepaalde onder 5.1.3, wordt de in- en uitrit van gemeentewege verwijderd en zal de oorspronkelijke situatie worden hersteld. De kosten hiervan dienen dan bij vooruitbetaling door vergunninghouder te worden voldaan.

6.1.6

Vergunninghouder dient er te allen tijde zorg voor te dragen, dat voertuigen (inclusief uitstekende delen zoals o.a. trekhaak, aanhanger etc.) in zijn geheel op eigen terrein wordt geparkeerd, zodat passanten die gebruik maken van de openbare weg, inclusief het trottoir, hiervan geen overlast en/of hinder ondervinden.

6.1.7

De omgevingsvergunning voor de in- en uitrit wordt verleend voor personen- en vrachtverkeer in de ruimste zin qua belading.

2 PROCEDURELE ASPECTEN

2.1 Gegevens aanvrager

Op 25 september 2012 hebben Burgemeester en Wethouders van Nijmegen een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van Dura Vermeer Reststoffen B.V. voor de inrichting aan Ambachtsweg 4 en 4a te Nijmegen. Als gevolg van de implementatie van de Europese Richtlijn Industriële emissies in de Nederlandse wetgeving is de inrichting per 1 januari 2013 aan te merken als een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. Gedeputeerde Staten zijn per genoemde datum bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

2.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is te omschrijven als een herindeling van het terrein, waarbij in hoofdzaak de volgende activiteiten wijzigen:

- Gebruiken van een andere, nieuwe puinbreekinstallatie met gewijzigde geluidbronsterkte;
- Uitbreiding bedrijfsduur puinbreekinstallatie en bedrijfsduur kraan op kade voor laden/-lossen schip;
- In gebruik nemen van het terrein aan Ambachtsweg 4a (uitbreiding) voor de opslag van ongebroken puin en het breken van puin met behulp van de nieuwe puinbreekinstallatie ;
- Opslag van puingranulaat en diverse bouwstoffen op de westelijke helft van het terrein;
- Legaliseren van (bestaande) keerwanden van gestapelde betonblokken aan de oost- en zuidzijde van het terrein, aansluitend op aanwezige keerwanden. Het (vergunde) geluidscherm rondom de puinbreekinstallatie wordt niet gerealiseerd;
- Realiseren geluidwal met een hoogte van 6 m evenwijdig aan gehele zuidelijke terreingrens aan binnenzijde keerwanden;
- Realiseren van diverse maatregelen tegen de verspreiding van stof;
- Legaliseren van een (bestaande) in- en uitrit.

Daarnaast verzoekt de vergunninghouder ons een drietal voorschriften (2.5.3, 2.5.4 en 3.5.1) verbonden aan de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2010 te wijzigen of in te trekken.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning en bijbehorende aanvullingen. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Het bouwen van bouwwerken (artikel 2.1, lid 1, onder a, Wabo);
- het veranderen van de inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e, Wabo);
- het aanleggen of veranderen van een uitweg (artikel 2.2, lid 1, onder e, Wabo);
- wijziging van de voorschriften verbonden aan de verleende omgevingsvergunning (artikel 2.31, Wabo).

2.3 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is eerder de onderstaande vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend:

- a. oprichtingsvergunning Wm, d.d. 8 juli 2010, 2008-022592/MPM16318.

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Uit artikel 1.2 lid 1, 2 en 3 van de Invoeringswet Wabo volgt dat een vergunning of ontheffing, die is verleend op grond van het recht zoals dat gold voor inwerkingtreding van de Wabo, gelijkgesteld wordt met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit. De vergunning geldt van rechtswege voor onbepaalde tijd.

Op 8 mei 2012 heeft vergunninghouder een melding ingevolge het Activiteitenbesluit ingediend voor het veranderen van de inrichting. De verandering betrof het op- en overslaan van inerte goederen (grond, bouwstoffen, afvalstoffen) op het bestaande terrein van de inrichting aan Ambachtsweg 4. Van de melding hebben wij op 24 augustus 2012 openbaar kennisgegeven.

2.4 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3, lid 1, van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De activiteiten van de inrichting zijn onder meer genoemd in Bijlage I, onderdeel C, categorie 28.4, onder a, sub 5 en 6 en onder c, sub 1, van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-

installatie behoort (opslag van meer dan 50 ton gevaarlijke afvalstoffen).

2.5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens is de aanvrager op 9 november 2012 in de gelegenheid gesteld om, na verzoek om verlenging van de aanlevertermijn, tot 12 januari 2013 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 11 januari 2013. Vervolgens ontvingen wij aanvullende gegevens op 11 februari 2013, 5 maart 2013 en 18 juni 2013.

De aanvullingen bestaan uit de volgende gegevens:

1. Notitie aanvullende gegevens d.d. 10 januari 2013, inclusief 6 bijlagen (toelichting activiteiten bouwen en milieu, deelaanvraag inritvergunning, tekeningen, foto's);
2. Aanvulling d.d. 8 februari 2013 (toelichting aanwezige bouwwerken);
3. Notitie d.d. 22 februari 2013 (reactie op opmerkingen akoestisch rapport);
4. Aanvulling d.d. 13 juni 2013 (toelichting opmerkingen akoestisch rapport en aangepast akoestisch rapport d.d. 11 juni 2013).

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, inclusief aanvullingen voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort met 64 dagen.

Na de tervisielegging van het ontwerpbesluit is de aanvraag op 20 augustus 2014 aangevuld, waarbij de aangevraagde bedrijfsvoering belangrijk is gewijzigd. De gewijzigde bedrijfsvoering is akoestisch doorgerekend en de resultaten daarvan zijn gepresenteerd in een herzien akoestisch rapport d.d. 25 juli 2014, nr. 9S5349.01.

Na de tervisielegging van het tweede ontwerpbesluit is de aanvraag op # augustus 2015 opnieuw aangevuld, waarbij de terreininrichting is gewijzigd en aanvullende maatregelen ter beperking van geluid- en stofhinder zijn getroffen. De gewijzigde bedrijfsvoering is akoestisch doorgerekend en de resultaten daarvan zijn gepresenteerd in een herzien akoestisch rapport d.d. 7 augustus 2015, nr. 9S5349.01. Voorts is de aanvraag aangevuld met een gewijzigde plattegrondtekening en een rapport van een onderzoek naar maatregelen ter voorkoming of beperking van stofhinder.

2.6 Bemiddeling

Op initiatief van gemeente Nijmegen is, in overleg met provincie Gelderland, bemiddeld tussen betrokken partijen die zienswijzen hebben ingebracht, Dura Vermeer, en vertegenwoordigers van gemeente Nijmegen en het bevoegd gezag. In een aantal bijeenkomsten in de periode februari-september 2015 zijn de lopende vergunningprocedure, de gedoogbeschikking, het toezicht, de communicatie tussen partijen en de geluid- en stofoverlast die partijen ondervinden/beleven besproken. Ook is onderzoek verricht naar oorzaken van geluid- en stofhinder vanwege de inrichting en maatregelen om de geluidemissie en stofverspreiding te beperken. De bemiddeling heeft geleid tot een verbeterde communicatie en het treffen van (aanvullende) maatregelen ter bestrijding van geluid- en stofhinder.

2.7 Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

2.6.1 Eerste ontwerpbesluit

Het eerste ontwerpbesluit heeft ter visie gelegen van 13 maart tot 24 april 2014. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om gedurende de termijn van tervisielegging zienswijzen naar voren te brengen.

Tijdens de tervisielegging van de ontwerpbeschikking zijn zienswijzen naar voren gebracht door:

1. Gelderse Natuur en Milieufederatie (GNMF), d.d. 17 april 2014;
2. Vereniging Stedelijk Leefmilieu, d.d. 18 april 2014;
3. Vereniging Dorpsbelang Hees, d.d. 21 april 2014;
4. Dirkzwager namens M. van Schaijk, Marcus Beheer BV en De Grood Metaaltechniek, d.d. 16 april 2014;
5. Royal HaskoningDHV namens Dura Vermeer Reststoffen B.V., d.d. 18 april 2014.

Voor wat betreft de beantwoording van bovenvermelde zienswijzen verwijzen wij naar de overwegingen behorende bij het tweede ontwerpbesluit d.d. 12 november 2014.

2.6.2 Tweede ontwerpbesluit

Omdat de aanvraag na het ter visie leggen van het eerste ontwerpbesluit belangrijk is gewijzigd hebben wij een tweede ontwerpbesluit bekendgemaakt en ter visie gelegd. Het tweede ontwerpbesluit heeft ter visie gelegen van 19 november tot 30 december 2014. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om gedurende de termijn van tervisielegging zienswijzen naar voren te brengen.

Van de gelegenheid zienswijzen naar voren te brengen is gebruik gemaakt door:

1. Direct betrokken bewoners Hees, d.d. 15 december 2014;
2. Gelderse Natuur en Milieufederatie (GNMF) en Vereniging Stedelijk Leefmilieu (Leefmilieu), d.d. 22 december 2014;
3. Vereniging Dorpsbelang Hees (VDH), d.d. 23 december 2014;
4. Dirkzwager namens M. van Schaik als bestuurder van Marcus Beheer BV en als bestuurder van Van Schaik Bouw BV, d.d. 29 december 2014.

De zienswijzen zijn onderstaand samengevat. Direct daaronder, in cursief geven wij onze reactie.

Zienswijze direct betrokken bewoners Hees

Algemeen

- a. De vastgestelde geluidzone rondom het industrieterrein Nijmegen-West/Weurt strekt zich uit over een groot deel van de woonwijk Hees. De geluidbelasting op zonebewakingspunten wordt niet gemeten maar berekend;
 - b. Het beleid van de bevoegde gezagen is er op gericht de vastgestelde geluidruimte maximaal te gebruiken;
 - c. Vanwege het in gebruik nemen van de Stadsbrug is de verkeersintensiteit op de Energieweg fors toegenomen en daarmee ook het wegverkeerslawaai. De rekenmodellen voor het bepalen van de geluidbelasting vanwege het industrieterrein houden geen rekening met verkeerslawaai. Bij bewoners van het gebied komt het geluid van industrielawaai en verkeerslawaai evenwel als één kakofonie binnen die de woonsituatie onleefbaar maakt.
-
- a. *Het is juist dat de geluidbelasting vanwege het industrieterrein op zonebewakingspunten wordt berekend en niet gemeten. Metingen zijn minder betrouwbaar omdat naast industrielawaai ook andere bronnen zoals wegverkeerslawaai worden meegenomen.*
 - b. *Bij het beslissen op de aanvraag komt het bevoegd gezag een zekere beoordelingsvrijheid toe. Voor de toetsing van de geluidbelasting vanwege inrichtingen op een gezoneerd industrieterrein laat de wet hier evenwel geen of weinig ruimte voor. Wanneer de geldende zonegrenswaarden in acht worden genomen is er wat betreft de 'aangevraagde' geluidbelasting geen weigeringsgrond (Wabo, artikel 2.14, lid 1, onder c). Overigens is een vastgestelde geluidzone mede bedoeld om woningen buiten de geluidzone te beschermen tegen geluidhinder vanwege een industrieterrein;*
 - c. *Wij begrijpen dat omwonenden van het industrieterrein zowel geluid vanwege industrielawaai als vanwege wegverkeerslawaai ontvangen. De Wet geluidhinder maakt onderscheid in (de beoordeling van) weg- en railverkeersgeluid en industrielawaai, en hanteert daarvoor verschillende grootheden (L_{den} en L_{etmaal}). Toetsing van wegverkeerslawaai (effecten op woningen) gebeurt binnen de kaders van (vast te stellen) ruimtelijke plannen, bijvoorbeeld bij (nieuw)bouw van woningen binnen een geluidzone van een industrieterrein of zone vanwege een verkeersweg. In dit kader kunnen bijvoorbeeld*

hogere waarden worden vastgesteld en/of gevelmaatregelen worden getroffen.

Geluid en geluidbeschermende maatregelen

- d. Binnen de vastgestelde geluidzone bevindt zich in de woonwijk Hees aan de Dr. Blécourtstraat, de Tjalie Robinsonstraat en de Kerkstraat een aantal woningen waarvoor ten tijde van het vaststellen van de geluidzone geen hogere waarden zijn vastgesteld. Ingevolge de artikel 57, Wgh is bij woningen binnen de geluidzone een geluidbelasting vanwege het industrieterrein toegestaan van ten hoogste 50 dB(A). Volgens pag. 15 van het bij de ontwerpvergunning behorende akoestisch rapport bedraagt de maximale geluidbelasting op een woning 52 dB(A) waarmee ruimschoots wordt voldaan aan de geldende grenswaarden. GS bevestigen deze conclusie. De geluidzonetoets van 6 augustus 2014 vermeldt echter een gecumu-leerde geluidbelasting van 53 dB(A) bij de woning Dr. De Blécourtstraat 42, terwijl 50 dB(A) is toegestaan. Deze norm wordt met dit vergunningsontwerp overtreden;
- e. In de oprichtingsvergunning zijn geluidbestrijdingsmaatregelen, zoals een geluidscherm nabij de puinbreker en de aanwezigheid van 9 m hoge puinbergen, voorgeschreven die niet door Dura Vermeer zijn getroffen. In de voorliggende aanvraag zijn deze maatregelen ingetrokken omdat deze niet realistisch en efficiënt zouden zijn. De bestreden ontwerpvergunning onderschrijft deze stelling. Bewoners vragen zich af waarom dergelijke aanpassingen niet realistisch en efficiënt zijn;
- f. In het ontwerpbesluit wordt overwogen dat bij de 'dichtstbijzijnde woning' buiten het industrieterrein, Energieweg 19 in ruime mate wordt voldaan aan de grenswaarden voor maximale geluidniveaus. De dichtstbijzijnde woning buiten het industrieterrein is echter niet Energieweg 19 (1000 m) maar dr. De Blécourtstraat 42 gelegen op circa 500 m van de inrichting. De maximale geluidniveaus vanwege de inrichting zullen daar veel hoger zijn;
- g. Onduidelijk is waarom het akoestisch rapport van de aanvraag niet verbonden is aan de vergunning en, als dit te beperkend zou zijn waarom dit het geval is.
- d. Het is juist dat binnen de vastgestelde geluidzone woningen behorende tot de woonwijk Hees zijn gelegen waarvoor geen hogere waarden zijn vastgesteld. Voor ten tijde van de vaststelling van de bestaande zone binnen de zone aanwezige, in aanbouw of geprojecteerde woningen geldt een grenswaarde van 55 dB(A), tenzij op dat tijdstip de geluidsbelasting van bedoelde woningen lager of gelijk was aan 50 dB(A), in welke geval de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting 50 dB(A) is. Vaststaat dat de binnen de geluidzone gelegen woningen aan de Kerkstraat en de dr. De Blécourtstraat voor de vaststelling van geluidzone (1990) reeds aanwezig waren. Voor deze woningen geldt een grenswaarde van 55 dB(A), tenzij de geluidbelasting van deze woningen ten tijde van de zonevaststelling lager of gelijk was aan 50 dB(A). De woningen aan de Tjali Robinsonstraat zijn gebouwd in 1995. Voor deze woningen geldt een grenswaarde van 50 dB(A). De bij de betrokken woningen geldende geluidnormen worden blijkens de geluidzonetoets niet overschreden.*
- De op pag. 15 van het bij de ontwerpvergunning behorende akoestische rapport genoemde 52 dB(A) heeft betrekking op het maximale geluidniveau (geluidpieken) vanwege de inrichting. In dit geval de waarde veroorzaakt op de woning Blécourtstraat 42 (bijlage 5, akoestisch rapport). De geluidnorm voor het maximale geluidniveau voor binnen (en buiten) de geluidzone gelegen woningen - voor zover niet gelegen op het industrieterrein - bedraagt 70 dB(A) voor de dagperiode. De conclusie dat ruimschoots wordt voldaan aan de geldende grenswaarden voor de maximale geluidniveaus is derhalve juist;*
- e. Reeds uitgelegd is dat een vast geluidscherm aan de noordzijde van de puinbreker niet effectief is omdat woningen/kantoren aan de Ambachtsweg en woningen in de wijk Hees ten zuiden van de inrichting zijn gelegen. De geluiduitstraling in zuidelijke richting wordt derhalve niet onderbroken. Daarnaast is de puinbreker een mobiele installatie die zich 'ingraaft' in de puinbergen. Een vast geluidscherm zou dit belemmeren. Een permanente hoogte van 9 m van aanwezige puinbergen kan niet gegarandeerd worden omdat het puin periodiek moet worden 'weggebroken' om afnemers te voorzien en, aldus de hoogte van de puinberg tijdelijk wordt verlaagd.*
- f. Dit is juist. Zoals bovenstaand onder a. overwogen is de dichtstbijzijnde woning buiten het industrieterrein gelegen aan Dr. de Blécourtstraat 42 (circa 500 m van de puinbreker). De maximale geluidniveaus vanwege de inrichting zijn op dit punt hoger dan op de woning Energieweg 19 maar bedragen niet meer dan 52, 42 en 41 dB(A) in respectievelijk de*

dag-, avond- en nachtperiode. Hiermee wordt voldaan aan de geldende grenswaarden voor het maximale geluidniveau van 70, 65, en 60 dB(A) in de betreffende etmaalperiode;

g. Wij zijn van mening dat aan de vergunning eenduidige doel- en middelvoorschriften zijn verbonden en, wanneer dat het geval is, het verbinden van een akoestische rapport aan de vergunning niet van toegevoegde waarde is. Bovendien kan het verbinden van een (akoestisch) rapport aan de vergunning het bedrijf onnodig beperken bij toekomstige (milieuneutrale) veranderingen.

Stofhinder

Er bestaat een relatie tussen vergunning(verlening) en handhaving. In overleg met de vergunningverlener werd duidelijk gemaakt dat in algemene zin voorwaarden die niet handhaafbaar zijn niet in een vergunning worden opgenomen. Graag vernemen bewoners de criteria voor 'niet handhaafbaar'.

Wij onderschrijven dat sprake is van een relatie tussen vergunningverlening en handhaving. De vergunningverlener moet zich er bij het opstellen van voorschriften van vergewissen dat de voorschriften handhaafbaar zijn. Voorschriften zijn handhaafbaar wanneer d.m.v. inspectie (visueel, administratief) en/of meting kan worden vastgesteld of aan de eis (grenswaarde, maatregel of voorziening) wordt voldaan. Wanneer niet door waarneming (zo nodig met beschikbare middelen) kan worden vastgesteld of voldaan wordt aan een voorschrift is het voorschrift niet handhaafbaar.

Geluid en beste beschikbare technieken

Bij het verlenen van de vergunning moet uitgegaan worden van toepassing van de beste beschikbare technieken om een hoog niveau van milieubescherming te bereiken. In dit ontwerp worden de mazen van de wet opgezocht ten gunste van het bedrijf.

Wij merken op dat een puinbreekinstallatie niet is aangewezen als een IPPC-installatie, waarvoor BBT-conclusies gelden. In dat geval moet voor zover van toepassing gebruik worden gemaakt van informatiedocumenten over BBT zoals aangewezen in de Regeling omgevingsrecht (bijv. NeR, NRB 2012). Voor geluid is geen specifiek document aangewezen. Het toepassen van de BBT heeft tot doel een hoog niveau van bescherming van het milieu te bereiken. Ten aanzien van het aspect geluidhinder wordt in de huidige bestuurspraktijk onder een hoog niveau van bescherming van het milieu verstaan dat er voldaan wordt aan de richt- en grenswaarden die zijn vastgelegd in wet- en regelgeving en in (eventueel lokaal) beleid.

Voldoende is aangetoond dat voldaan wordt aan de geldende zonegrenswaarden en ook aan de uitgangspunten van het vastgestelde zonebeheerplan Nijmegen. Ten aanzien van de toepassing van de BBT verwijzen wij naar het onderdeel 'Inhoudelijke overwegingen veranderen inrichting', hoofdstuk 7 Beste beschikbare technieken en hoofdstuk 12 Geluid en trillingen van dit besluit. De gehanteerde geluidbronsterkte is naar ons oordeel realistisch voor het type (moderne) puinbreker en aan te merken als BBT. In paragraaf 12.2 is een opsomming van geluidbestrijdingsmaatregelen opgenomen en ons oordeel daarover in relatie tot de toepassing van BBT. Gelet op het feit dat voldaan wordt aan de toepasselijke grenswaarden voor geluid en het lokale beleid en gezien de getroffen geluidbestrijdingsmaatregelen zijn wij van oordeel dat in de inrichting de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Verwijzen naar zienswijze VDH

De direct betrokken bewoners verzoeken de zienswijze van Vereniging Dorpsbelang Hees als integraal onderdeel van hun zienswijze te beschouwen.

Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze overwegingen naar aanleiding van de door VDH naar voren gebrachte zienswijze.

Zienswijze GNMF en Leefmilieu

Geen vooroverleg over tweede ontwerpvergunning

De betrokken milieu- en bewonersorganisaties zijn niet geïnformeerd over de tweede aanvraag en het tweede ontwerpbesluit. Dit is strijdig met afspraken die zijn gemaakt in het Kronenburger Forum over het vroegtijdig overleg over nieuwe aanvragen en concept

ontwerpvergunningen. Evenmin is de versoepeling van geluidsmaatregelen besproken.

Wij zijn het niet (geheel) eens met deze lezing. De betrokken partijen die zienswijzen tegen het eerste ontwerpbesluit hebben ingediend zijn op 10 oktober 2014 per e-mail op de hoogte gesteld van de aanpassing van de aanvraag en van het tweede ontwerpbesluit onder toezending van relevante stukken. Op 29 oktober 2014 hebben wij het concept van het tweede ontwerpbesluit en geluidvoorschriften met vertegenwoordigers van GNMF, VDH, Leefmilieu en 'West wil groene buffer' besproken. Mogelijk dat informatieverstrekking en overleg in een later stadium hebben plaatsgevonden dan conform bedoelde afspraken maar het is zeker niet verzuimd.

Versoepeling geluidvoorschriften

- a. De geluidvoorschriften in het tweede ontwerpbesluit zijn ten opzichte van de oprichtingsvergunning en het eerste ontwerpbesluit versoepeld;
 - b. De vastgestelde geluidzone heeft een norm van maximaal 50 dB(A) en strekt zich uit over een groot deel van de woonwijk Hees. De eerste woningen in de wijk Hees liggen op 500 meter van de puinbreker. Voor bestaande woningen binnen de geluidzone is wettelijk een geluidbelasting tot 55 dB(A) toegestaan. De berekeningen in het geluidonderzoek (d.d. 25 juli 2014; rapport Haskoning) laten zien dat de geluidoverlast van de bedrijven binnen de normen blijft. Deze berekeningen van het industrielawaai houden echter geen rekening met het verkeerslawaai van de Energieweg. Optelling van industrielawaai en verkeerslawaai is wettelijk niet voorgeschreven. Het verkeerslawaai op de Energieweg is toegenomen na de opening van de nieuwe Stadsbrug en het Stadsbrugtracé. Desondanks wordt de vastgestelde geluidruimte van de geluidzone rond het bedrijventerrein verder tot het maximum opgevuld;
 - c. Er wordt niet inzichtelijk gemaakt waarom de eerder opgelegde maatregelen niet efficiënt en niet realistisch zijn. Evenmin zijn er kostenafwegingen gemaakt zoals een kostenoverzicht per maatregel.
- a. *Zoals vermeld is de aanvraag bij aanvulling van augustus 2015 gewijzigd, waarbij (nieuwe) maatregelen ter bescherming van geluid- en stofhinder zijn genomen en de terreininrichting is gewijzigd. Onder andere wordt de puinbreker verplaatst naar het oostelijke terreindeel en opgesteld aan de voet van een puinberg met minimale hoogte van 6 m en wordt evenwijdig aan de gehele zuidelijke terreingrens (zijde Ambachtsweg) een geluidwal met een permanente hoogte van 6 m opgetrokken. De akoestische effecten van de maatregelen zijn doorgerekend. Voor de beoordeling van de getroffen maatregelen, de rekenresultaten, toepassing van de BBT alsmede de geluidzonetoetsing verwijzen wij naar de overwegingen met betrekking tot het aspect 'geluid'. Bij de toetsing aan de zonegrenswaarden wordt, zoals de wet voorschrijft, uitsluitend de (gecumuleerde) geluidbelasting vanwege industrielawaai beschouwd. Zolang bij de beslissing op een aanvraag om omgevingsvergunning voor het oprichten of veranderen van een inrichting voldaan wordt aan de wettelijke zonegrenswaarden, is er geen grond de vergunning wat betreft de veroorzaakte geluidbelasting te weigeren;*
 - b. *Wij verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze van direct betrokken bewoners Hees onder b.;*
 - c. *Wat betreft de beoordeling van (aangevraagde) maatregelen ter beperking van geluid- en stofhinder verwijzen wij naar de overwegingen ter zake van de onderwerpen geluid en lucht.*

Geen koppeling met aanvraag en geluidonderzoek

De aanvraag en het geluidrapport zijn ten onrechte niet gekoppeld aan de ontwerpvergunning, nu zij de basis vormen van de vergunning. Het verbinden van bedoelde stukken aan de vergunning is mede van belang voor een goede handhaving.

Wij verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze van direct betrokken bewoners Hees over dit onderwerp.

Beste beschikbare technieken niet toegepast

- d. In voorschrift 5.3.1 van het tweede ontwerpbesluit zijn geluidbestrijdingsmaatregelen voorgeschreven. In onderdeel b van dit voorschrift ontbreekt een aantal zaken zoals de afstand van de afscherming tot de puinbreker, een grotere hoogte van puinbergen (dan 3

- m) ter afscherming van de puinbreker en een geluidscherm nabij de puinbreker.
- e. Beter BBT-maatregelen zijn ten onrechte niet overwogen, zoals:
- een betere afscherming van de puinbreker door eigen product;
 - een andere terreininrichting met de ingang aan de oostzijde in plaats van aan de zuidzijde;
 - een geluidscherm beduidend hoger dan minimaal 3 meter aan de zuidzijde.
 - het niet verder opvullen van geluidruimte binnen de geluidzonerings van het industrieterrein door extra maatregelen c.q. inrichting van het terrein. Hierbij kan worden overwogen de terreininrichting te wijzigen zodat de geluidsuitstoot wordt beperkt.
- f. De nieuwe geluidnorm L_{den} wordt niet gehanteerd;
- g. In juni 2014 is een meting van de bronsterkte van de puinbreker in opdracht van het bevoegd gezag uitgevoerd. De meting geeft aan dat de bronsterkte 1 tot 2 dB(A) hoger is dan waarvan de aanvraag en ontwerpvergunning uitgaan. De grondslag van de vergunning is onjuist en kan niet worden verleend.
- d. *In verband met het aanvullen van de aanvraag op de onderwerpen geluid en stof hebben wij voorschrift 5.3.1 gewijzigd ten opzichte van het tweede ontwerpbesluit. Wat betreft de beoordeling van (aangevraagde) maatregelen ter beperking van geluid- en stofhinder en de toepassing van de BBT verwijzen wij naar de overwegingen ter zake van de onderwerpen geluid en lucht;*
- e. *Wij verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze van direct betrokken bewoners Hees over het onderwerp BBT en de overwegingen met betrekking tot geluid en stof .*
- f. *De Wet geluidhinder hanteert voor weg- en railverkeersgeluid de dosismaat L_{den} . Voor industrielawaai gelden nog de etmaalwaarden: langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en maximale geluidniveau. Het is dus geen vrije keuze dat in omgevingsvergunningen (en het Activiteitenbesluit) normen worden gesteld aan het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en het maximale geluidniveau veroorzaakt door inrichtingen;*
- g. *De in het akoestische rapport gehanteerde bronsterkte is gebaseerd op representatieve geluidmetingen aan de aangevraagde puinbreker. De bronsterktemeting van het bevoegd gezag (rapport GLU-14-25, september 2014) resulteert in een bronsterkte van 107 tot 117 dB(A) afhankelijk van de richting. Het hanteren van deze bronsterkten zal niet leiden tot een hogere geluidbelasting op beoordelingspunten.*

Geluidonderzoek bij tweede vergunningaanvraag

De volgende onvolkomenheden zijn geconstateerd in het geluidonderzoek:

- h. De aangehouden bronhoogten zijn niet juist. De shovels hebben een hogere bronhoogte dan 1,5 meter. De hoogte van de pijpuitlaat dient te worden aangehouden.
- i. de berekende bedrijfssituaties met puinbreker en menger zijn zeker niet als worst case aan te merken. De puinbreker is in het akoestisch model in het noordelijk deel - het verst gelegen van de woonbebouwing - geplaatst. Dit geeft een te rooskleurige situatie.
- j. bij westenwind is de geluidsoverlast het sterkst te merken in de woonwijk Hees. In hoeverre is de windrichting meegenomen in de geluidberekeningen?
- k. naar boven rijdende vrachtauto's die zijn volgeladen, hebben een lagere snelheid en zijn daarmee langer als zwaardere geluidbron te horen. De gemiddelde bronsterkte moet daarom hoger zijn dan 103 dB(A) waarmee is gerekend.
- l. de aangehouden snelheid van vrachtauto's is 10 km/uur. Bij een snelheid van 10 km/uur is de verblijftijd op het bedrijfsterrein korter dan bij 5 km/uur. Normaal is de rijsnelheid 5 km/uur. Dan is de geluidbron groter. De gehanteerde geluidbron van 103 dB(A) is met de gehanteerde snelheid van 10 km/ uur te laag.
- m. niet duidelijk is gemaakt of de shovels van het type Volvo L150E met bronsterkte 107 dB(A) daadwerkelijk zijn aangevraagd.
- n. in hoeverre is een puinbreker met bronsterkte van 103-107 dB(A) als BBT te beschouwen?
- o. niet duidelijk is waarom alleen voor de woning Energieweg 19 (MTG06, gelegen op 1000 m van de puinbreker) een MTG is vastgesteld en niet voor woningen aan de De Blécourtstraat en op de hoek Blécourtstraat-Kerkstraat, gelegen op 500 meter van de puinbreker.
- p. de routing van de vrachtauto's is minder optimaal door de nieuwe positie van de puinbreker midden op het terrein.
- q. de langtijdgemiddelde beoordelingsniveau is ten opzichte van het eerste ontwerpbesluit sterk verslechterd. Bijvoorbeeld op zonebewakingspunten 14 en 15 is de verhoging resp. 10 en 8 dB(A).

- r. het onderhoudsniveau van de voertuigen is van belang in verband met de geluidsemisatie (onder meer bij dieselmotoren). Ook instructies op basis van het Nieuwe Rijden zijn van belang

De geluidssituatie is in het tweede ontwerpbesluit ten opzichte van het eerste ontwerpbesluit sterk verslechterd. Dit geldt zowel voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als de maximale geluidsniveaus. De conclusie is dat de geluidruimte (tot maximaal 50 dB(A)) sterk wordt opgevuld. Vanwege de grote milieudruk op de wijken in Nijmegen-West is afgesproken dat de milieudruk bij de realisatie van de tweede Stadsbrug en het betreffende tracé niet verder zal toenemen (Standstill principe). Het opvullen van de geluidruimte is hiermee strijdig.

- h. *Wat betreft de aangehouden bronhoogte voor de shovel verwijzen wij naar het akoestisch rapport van augustus 2015. De gehanteerde bronhoogte is ons inziens gangbaar en niet onjuist.*
- i. *Vanwege de gewijzigde terreininrichting en verplaatsing van de puinbreker naar het oostelijk terreindeel is een nieuwe bedrijfssituatie ontstaan. De nieuwe bedrijfssituatie is akoestisch doorgerekend, waarbij uitgegaan is van 3 posities van de puinbreker op het oostelijke terreindeel (zie paragraaf 4.3, akoestisch rapport). Wij zijn van mening dat de gepresenteerde rekenresultaten een realistische weergave zijn van de geluidbelasting vanwege de inrichting op relevante beoordelingspunten;*
- j. *Bij geluidberekeningen wordt rekening gehouden met de meest voorkomende weersomstandigheden in Nederland zoals een zuidwestenwind. In de rekenresultaten is overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai een meteocorrectieterm verdisconteerd;*
- k. *Op pag. 6 van het akoestische rapport d.d. 11 augustus 2015 is de gehanteerde bronsterkte van naar boven en naar beneden rijdende vrachtauto's gemotiveerd. Naar ons oordeel is een gemiddelde bronsterkte van 103 dB(A) voor vrachtwagens die de puinberg op en afrijden voldoende realistisch;*
- l. *Wat betreft de gehanteerde bronsterkte en rijnsnelheid van vrachtwagens verwijzen wij naar het akoestisch rapport van augustus 2015. Wij delen de mening dat uitgegaan is van te lage waarden niet;*
- m. *Uit tabel 1 in paragraaf 3.3 van het akoestische rapport blijkt eenduidig dat het gebruik van een shovel van het type Volvo L150E met bronsterkte 107 dB(A) is aangevraagd;*
- n. *Vermoedelijk wordt bedoeld een puinbreker met bronsterkte van 113-117 dB(A). De gehanteerde bronsterkte van de puinbreker is gebaseerd op geluidmetingen. De puinbreker is modern en voorzien van geluidbeperkende voorzieningen. De bronsterkte is vergelijkbaar met bronsterkten van puinbrekers van deze omvang op andere locaties en is als BBT te beschouwen;*
- o. *Wanneer bij vaststelling van een geluidzone de geluidbelasting op aanwezige of in aanbouw zijnde woningen binnen de geluidzone 50 dB(A) of lager is, geldt een grenswaarde van 50 dB(A). Is de geluidbelasting op een woning binnen de geluidzone groter dan 50 dB(A) dan geldt een grenswaarde van 55 dB(A). Het is in die gevallen niet nodig een hoger waarde vast te stellen. Bij vergunningverlening moet getoetst worden of aan geldende grenswaarde wordt voldaan.*
- p. *Met het wijzigen van de terreininrichting en de positie van de puinhopen en de puinbreker is sprake van een andere routing van de vrachtauto's op het terrein. Omdat voornoemde maatregelen tot doel hebben de stofoverlast te beperken kan het zijn dat wat betreft geluid niet sprake is van een optimale routing. Wel wordt evenwijdig aan de zuidelijke terreingrens een geluidwal opgetrokken met een permanente hoogte van 6 m om geluidemissie en stofverspreiding in die richting te beperken. Verder merken wij op dat de bijdrage van op het terrein rijdende vrachtwagens aan de geluidbelasting op zonebewakingspunten verwaarloosbaar is ten opzichte van de geluidbijdrage van de puinbreker. Wij verwijzen naar het akoestische rapport en bijlagen;*
- q. *Wat betreft de beoordeling van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus verwijzen wij naar de overwegingen met betrekking tot het onderwerp geluid;*
- r. *Het op orde zijn van het onderhoudsniveau van motorvoertuigen wordt geregeld in andere regelgeving.*

Maximale verwerkingscapaciteit in bestemmingsplan niet vastgesteld

Op 17 december 2014 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over het besluit Bestemmingsplan 'Nijmegen bedrijventerrein Kanaalhavens' (nr. 201306838/1/R2). Aan de orde

komt o.m. de 'Puinbreker en Asfaltcentrale' aan de Energieweg (overwegingen 25 t/m 28). De Raad van State acht het opnemen van een maximale productie- en verwerkingscapaciteit voor de asfaltcentrale en bijbehorende puinbreker noodzakelijk. Dat geldt ook voor de puinbreker aan de Ambachtsweg. In het nieuwe bestemmingsplan is de verwerkingscapaciteit voor puinbrekers ten onrechte niet gemaximeerd. Van belang is om in het nieuwe bestemmingsplan de geluidruimte per bedrijf te borgen en te verkavelen, nu kan een puinbreker alle geluidruimte volledig opvullen.

Wij nemen deze opmerkingen voor kennisgeving aan. De aangevraagde omgevingsvergunning is niet in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Het al dan niet bij bestemmingsplan verkavelen van geluidruimte is een keuze van het bevoegd gezag. Nu dit niet aan de orde is toetsen wij de geluidbelasting vanwege inrichtingen op een gezoneerd industrieterrein alleen aan de geldende zonegrenswaarden.

Ambtshalve merken wij nog op dat de overwegingen 25 t/m 28 in voormelde uitspraak van de Raad van State uitsluitend betrekking hebben op de gronden ter plaatse van de asfaltcentrale en bijbehorende puinbreker aan de Energieweg. Aan de gronden ter plaatse van de puinbreker aan Ambachtsweg 4-4a is de bestemming "Bedrijventerrein-2" toegekend met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - puinbreker", tevens voor een puinbreker met een verwerkingscapaciteit van 100.000 ton of meer per jaar (artikel 9.1, onder d, planregels) Deze planregel is onherroepelijk. De aangevraagde omgevingsvergunning is hiermee niet in strijd.

Stofemissie

In de voorschriften dient te worden opgenomen dat er geen stof ten gevolge van de bedrijfsvoering zichtbaar buiten de inrichting mag voorkomen en op welke wijze dit wordt gewaarborgd. In het verleden hebben de direct omwonenden vaker stofoverlast gehad. Dit is dus een belangrijk punt om goed te regelen. Met name vragen wij ons af op welke manier wordt gewaarborgd hoe de steeds in locatie, hoogte en omvang variërende en "bewegende" puinhopen voldoende gespreid kunnen worden om stofoverlast te voorkomen. Het is belangrijk dat er maatregelen in de vergunning opgenomen worden die goed handhaafbaar zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan een installatie die automatisch in werking treedt bij een bepaalde windkracht en/of windrichting.

Naar aanleiding van de bemiddeling heeft Dura Vermeer aanvullende maatregelen op het gebied van de bestrijding van stofhinder getroffen en de aanvraag op dit punt aangevuld. Wat betreft de beoordeling van de maatregelen en het stellen van voorschriften verwijzen wij naar de overwegingen met betrekking tot het onderwerp lucht.

Handhaving

Duidelijke en goede handhaafbare eisen zijn van belang. Daarbij dienen zoveel mogelijk middelvoorschriften te worden toegepast. Zo zijn permanente en adequate geluidswallen van belang. Handhaving kan ook plaatsvinden in de vorm van cameratoezicht.

De locatie(s) van de puinbreker is c.q. zijn niet eenduidig aangegeven. Onduidelijk is of de puinbreker steeds op dezelfde plek staat of op meerdere plekken. De oriëntatie van de puinbreker is ook niet eenduidig voorgeschreven (dit in verband met de verhoogde geluidsemisatie aan de achterkant van de puinbreker).

Naar aanleiding van de bemiddeling heeft Dura Vermeer aanvullende maatregelen op het gebied van de bestrijding van geluid- en stofhinder getroffen en de aanvraag op deze punten aangevuld. Wat betreft de beoordeling van de maatregelen en het stellen van voorschriften verwijzen wij naar de overwegingen met betrekking tot het onderwerpen geluid en lucht.

Zienswijze Vereniging Dorpsbelang Hees

Geen vooroverleg

Ondanks dat de gemeente Nijmegen aan de Raad aangeeft dat de gebruikelijke procedure is dat over een ontwerpbesluiting vooraf overleg plaatsvindt tussen gemeente, bedrijf en omwonenden constateren we dat dit niet heeft plaatsgevonden. Het gevolg is dat wij in deze fase slechts formeel een zienswijze in kunnen dienen.

Wij verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze van GNMF over dit onderwerp.

Tweede ontwerpbesluit

- a. Het ontwerpbesluit regelt (en legitimeert) dat:
 - de bedrijfstijden worden uitgebreid;
 - het niet meer nodig is rond de puinbreker een scherm op te trekken ter vermindering van het lawaai en de stofoverlast;
 - het niet langer een eis is dat de bergen puin een (minimale) hoogte hebben van 9 m en dat daarmee de beschermende werking tegen met name geluidsoverlast vervalt
 - de capaciteit mag worden verhoogd.Het bedrijf heeft zich de afgelopen jaren niet gehouden aan voorgeschreven milieueisen en het voorliggende ontwerpbesluit legitimeert dit (achteraf);
 - b. Het bevoegd gezag vindt het niet nodig invulling te geven aan de wettelijke mogelijkheid in de vergunning de beste beschikbare technieken voor te schrijven. Gemeente, provincie en ODRN zijn op geen enkele wijze bezig met het actief werken aan en het verbeteren van het milieu in Nijmegen-West;
 - c. Men past het principe van 'redelijke sommatie' toe met als enige doel bedrijven zoveel mogelijk ruimte te geven om milieuoverlast te veroorzaken;
 - d. Bewoners van Hees ervaren niet alleen overlast van het industrieterrein Kanaalhavens maar ook van het verkeer (wegen; scheepvaart); zowel bestemmings- als doorgaand verkeer. Voor de bewoners is sprake van een situatie van sommatie;
 - e. Je kunt niet de afspraak met bewoners en belangengroepen maken dat (minimaal) sprake moet zijn van een stand still-situatie en tegelijkertijd aan een bedrijf een beschikking afgeven die ertoe leidt dat de overlast mag toenemen zonder ook maar in overleg te gaan hoe de toename van de overlast gecompenseerd kan worden (toepassen BBT). Dit is des te vreemder omdat de 50 dB-geluidscontour van het gezoneerde industrieterrein Kanaalhavens loopt door delen van Hees waar gewoond wordt;
 - f. Gemeente en provincie lijken een gesprekspartner die géén oog heeft voor de belangen van de bewoners en niet handelt vanuit een visie hoe belangen van bewoners en industriebedrijven in balans te brengen;
 - g. De zienswijze van direct betrokken bewoners zijn ingelast en onderdeel van de zienswijze van VDH.
-
- a. *Het bedrijf staat vrij een uitbreiding van bedrijfstijden aan te vragen. Wij beoordelen of de gevraagde activiteit past binnen de kaders waarbinnen een vergunning kan worden verleend. Van een capaciteitsuitbreiding is geen sprake, de bewerkingscapaciteit op jaarbasis is ongewijzigd ten opzichte van de oprichtingsvergunning. Wij verwijzen voorts naar de beantwoording van de zienswijzen van direct betrokken bewoners Hees en GNMF over dit onderwerp en de overwegingen met betrekking tot geluid en stof ;*
 - b. *Wij verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze van direct betrokken bewoners Hees over het onderwerp BBT en de overwegingen met betrekking tot geluid en stof;*
 - c. *De Wgh biedt voor gezoneerde industrieterreinen de mogelijkheid van het toepassen van 'redelijke sommatie'. Gemeente Nijmegen heeft hiervan gebruik gemaakt om ruimte te geven aan nieuwvestiging of uitbreiding van bedrijven zonder dat het industrieterrein direct 'op slot' komt te zitten;*
 - d. *Wat betreft de sommatie van verkeerslawaai en industriellawaai verwijzen wij naar onze reactie op de zienswijze van direct betrokken bewoners over dit onderwerp;*
 - e. *Het standstill-beginsel heeft betrekking op wegverkeerslawaai, niet op industriellawaai. Bewoners in de woonwijk Hees worden wat betreft het industriellawaai beschermd door de vastgestelde geluidzone, vastgestelde hogere waarden of van rechtswege geldende grenswaarden. Gemeente Nijmegen hanteert voor wegverkeerslawaai als gevolg van de Energieweg en de Neerbosscheweg een standstill-beginsel ten opzichte van 2007. De meetresultaten van 2013 laten een forse afname zien van de geluidsbelasting vanwege het verkeer ten opzichte van het niveau van 2007 (dit is wel voor ingebruikname van de Stadsbrug);*
 - f. *Bij de beslissing op aanvragen omgevingsvergunning van bedrijven wordt aan de hand van wettelijke criteria en geldende beleidsregels rekening gehouden met de kwaliteit van de leefomgeving van bewoners in de invloedssfeer van de betrokken bedrijven;*
 - g. *Voor een reactie op dit onderdeel verwijzen wij naar onze overwegingen naar aanleiding van de door direct betrokken bewoners naar voren gebrachte zienswijze.*

Zienswijze Dirkzwager

Geluid

- a. Uit de vergunning blijkt niet waar de mobiele puinbreker gepositioneerd wordt. Deze kan naar het idee van Van Schaik gewoon recht voor de uitgang staan, waar hij de meeste overlast zal ondervinden.
 - b. Er wordt gebruik gemaakt van een prikker op het terrein om grote blokken puin te breken. Deze prikker is niet vergund en niet meegenomen in onderzoeken. Ook hier schiet de onderbouwing van de ontwerpvergunning zeer tekort.
 - c. Het bedrijf van Van Schaik en andere bedrijven die zijn gevestigd aan de Ambachtsweg worden nu behandeld als slechts een bedrijfsterrein, maar moeten wel degelijk worden beschermd in het kader van een goede ruimtelijke ordening. De gevestigde en volgens het bestemmingsplan toegestane werkplaatsen en kantoren worden niet direct aangemerkt als geluidgevoelig object volgens de Wet geluidhinder, maar volgens jurisprudentie terzake behoeven deze wel bescherming omdat hier gedurende langere periodes van de dag personen verblijven.
 - d. De geluidhinder die nu gedoogd is in dit kader volstrekt onaanvaardbaar en ongemotiveerd. Hierbij speelt tevens de omstandigheid dat maatregelen om onnodige overlast te voorkomen achterwege blijven, nu Dura expliciet aangeeft uit financiële belangen de nieuwe normen te willen, en herhaaldelijk heeft aangegeven dat de huidige voorschriften niet worden nageleefd, omdat dit te veel geld kost. De toegestane geluidswaarden in deze kwestie overstijgen overigens ruim de waarden in de aangehaalde uitspraken, terwijl in die uitspraken reeds werd geconcludeerd dat er sprake was van onaanvaardbare overlast.
 - e. Van Schaik ondervindt nu reeds hinder en voorziet dat deze enkel zal toenemen nu normen zonder rechtmatige grond worden opgerekt.
-
- a. *Naar aanleiding van de bemiddeling heeft Dura Vermeer de terreininrichting gewijzigd. Hierbij is de opslag van ongebroken puin en de positie van de puinbreker verplaatst naar het oostelijk deel van het terrein. Op de zuidelijke erfgrens zijn keerwanden van 3,2 m hoog gerealiseerd en evenwijdig daaraan wordt een geluidwal opgericht van 6 m hoog. De puinbreker is aldus niet zichtbaar vanuit het kantoor van Van Schaik, ook niet via de in-/uitrit. Dit zal bijdragen aan een beter leef- en werkklimaat in het kantoor van Van Schaik. De akoestische gevolgen van de herinrichting van het terrein zijn doorberekend. Voor de resultaten daarvan verwijzen wij naar de overwegingen m.b.t. het aspect 'geluid'.*
 - b. *Het betreft hier het gebruik een zogenaamde 'crusher' die op een mobiele kraan is bevestigd. Met behulp van de crusher worden grote blokken puin verkleind, die vanwege de omvang niet direct door de puinbreker kunnen worden verwerkt. Uit navraag bij Dura Vermeer dat de crusher zeer sporadisch (hoogstens 1 maal/jaar) wordt gebruikt en deze activiteit zeker niet behoort tot de representatieve bedrijfssituatie. Om die reden is het gebruik van de crusher ook niet meegenomen in het akoestisch onderzoek. In een voorkomend geval zal het gebruik van de crusher vooraf worden gemeld bij het bevoegd gezag en bij Van Schaik.*
 - c. *Woningen en kantoren op geluidgezoneerde industrieterreinen zijn geen geluidgevoelige objecten en behoeven formeel geen bescherming tegen geluid dat bedrijven veroorzaken. De Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening vermeldt een streefwaarde van 65 dB(A) op gevels van bedrijfswoningen. Uit het akoestische rapport (versie augustus 2015) blijkt dat de geluidbelasting vanwege de puinbreekinrichting op de gevel van het kantoor van Van Schaik 62 dB(A) bedraagt. Hiermee is de geluidbelasting aanvaardbaar. Om het binnenniveau te beperken kunnen geluidwerende maatregel aan de gevel worden overwogen. Dit valt evenwel buiten de reikwijdte van deze vergunning.*
 - d. *Zoals voorstaand overwogen is de volgens het laatste geluidrapport berekende geluidbelasting op de kantoorgevel van Van Schaik aanvaardbaar.*
 - e. *Ten opzichte van het tweede ontwerpbesluit zijn de geluidnormen aangescherpt. Als gevolg van de getroffen geluidbestrijdingsmaatregelen zal Van Schaik minder geluidhinder ondervinden.*

Stof

Van Schaik heeft reeds last van stofoverlast op zijn perceel. In de aanhangige handhavingsprocedure is dit reeds ter sprake gebracht en toegelicht. Van Schaik verzoekt ons nadrukkelijk

heldere normen op te nemen zodat handhaving mogelijk is.

Naar aanleiding van de bemiddeling is door Dura Vermeer in overleg met betrokken personen en partijen een onderzoek naar de oorzaken en de bestrijding van stofhinder uitgevoerd. Het onderzoek heeft geresulteerd in het treffen van een aantal maatregelen ter voorkoming of beperking van stofverspreiding buiten de inrichting. Voor een beschrijving van de maatregelen verwijzen wij naar de overwegingen aangaande het aspect 'lucht'. De maatregelen zijn voorgeschreven in de vergunning. Wij zijn van oordeel dat de maatregelen de BBT representeren en de verspreiding van stof in de omgeving in voldoende mate voorkomen.

Trillingen

Er is ten onrechte geen blijkt gegeven van een onderzoek naar de trillingen die de nieuw vergunde situatie met zich brengt. Van Schaik voorziet overlast en er dient door aanvrager zekerheid te worden geboden dat dit niet het geval zal zijn.

Om te verifiëren of als gevolg van het gebruik van de puinbreker geen trillingshinder in de omgeving wordt veroorzaakt zijn in onze opdracht metingen verricht. De metingen zijn verricht in het kantoor van Van Schaik aan Ambachtsweg 35. Uit de meetresultaten blijkt dat aan de geldende streefwaarden voor trillinghinder (SBR-B richtlijn) wordt voldaan. Wij concluderen dat in kantoren en woningen aan de Ambachtsweg geen trillinghinder door de puinbreekinstallatie van Dura Vermeer wordt veroorzaakt. Wij verwijzen verder naar de overwegingen met betrekking tot geluid en trillingen.

2.8 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, is de aanvraag voor advies aan het volgende bestuursorgaan gezonden:

- Burgemeester en Wethouders van Nijmegen.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende adviezen van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen ontvangen:

1. Adviezen Commissie Beeldkwaliteit (redelijke eisen van welstand) d.d. 28 januari 2013 en 28 februari 2013;
2. Geluidzonetoets d.d. 2 oktober 2013;
3. Geluidzonetoets d.d. 6 augustus 2014.

Wij hebben de adviezen betrokken bij de inhoudelijke overwegingen inzake het bouwen van bouwwerken (redelijke eisen van welstand) en het veranderen van de inrichting (geluid).

2.9 IPPC-installaties

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie.

In de inrichting worden gevaarlijke afvalstoffen, te weten teerhoudend asfalt (euralcode 17.03.01*) in een totale hoeveelheid van meer dan 50 ton opgeslagen. Het tijdelijk opslaan van gevaarlijke afvalstoffen in afwachting van verwijdering of nuttige toepassing met een totale capaciteit van meer dan 50 ton wordt genoemd in categorie 5.5 van bijlage I van de RIE. Voor deze activiteiten is eerder vergunning verleend, de inrichting is daardoor aan te merken als een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

3 SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

In bijlage I onder B of C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt. Inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort (IPPC-bedrijven) worden sinds 1 januari 2013 ook aangemerkt als type C-inrichtingen als bedoeld in het

Activiteitenbesluit. Op type C-inrichtingen kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Ministeriële regeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen. De voorschriften die in deze vergunning zijn opgenomen zijn die voorschriften voor aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling.

Voor zover het de verandering betreft vinden binnen de inrichting van Dura Vermeer Reststoffen de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- Lozen van schoon hemelwater afkomstig van daken en verharde terreindelen;
- Opslag en overslag van inerte goederen zoals diverse toepasbare bouwstoffen, toepasbare grond en baggerspecie, A-hout en geshredderd B-hout, snoeihout, aluminium, ijzer, roestvrij staal, papier en karton, vlakglas en AVI-bodemas op het nieuwe terreindeel.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling:

1. Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater niet afkomstig van bodembeschermende voorziening;
2. Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen;
3. Hoofdstuk 1, afdelingen 2.1 tot en met 2.4 en 2.10 van hoofdstuk 2 en hoofdstuk 6 (overgangsbepalingen), voor zover dit betrekking heeft op de activiteiten of deelactiviteiten van de inrichting, zoals voornoemd opgenomen.

Dura Vermeer Reststoffen wordt aangemerkt als een type-C inrichting zoals bedoeld in artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit en, blijft daarmee vergunningplichtig.

Voor het op- en overslaan van inerte goederen in de inrichting is eerder een melding als bedoeld in artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit ingediend, waarvan wij op 24 augustus 2012 kennisgeving hebben gedaan. Zoals vermeld zijn voor deze activiteit in de vergunning geen voorschriften opgenomen omdat het Activiteitenbesluit hierop ziet.

3.2 M.e.r.- (beoordelings)plicht

De voorgenomen nog niet eerder vergunde activiteiten zijn niet opgenomen in onderdeel C noch in onderdeel D, van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage. In de provinciale milieuverordening zijn geen aanvullende activiteiten opgenomen waarvoor de m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Voor de voorgenomen activiteit(en) geldt geen m.e.r.-plicht of m.e.r.-beoordelingsplicht.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN BOUWEN VAN BOUWWERKEN

4 TOETSINGSKADER BOUWEN

4.1 Wettelijke grondslag

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10, lid 1, Wabo.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.10, lid 1, onder c, Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevings-vergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c, Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12, Wabo niet mogelijk is.

De aanvraag voor het bouwen heeft betrekking op het bouwen van bestaande keerwanden rondom het terrein aan Ambachtsweg 4a. Voor de keerwanden is niet eerder een vergunning voor het bouwen verleend, het betreft daarmee een legalisatie van bestaande bouwwerken.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10, lid 1, Wabo genoemde toetsingscriteria. Wij hebben daarbij rekening gehouden met de adviezen van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen.

4.2 Bouwbesluit

Artikel 2.10, lid 1, sub a, Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevings-vergunning voor deze activiteit te weigeren.

4.3 Bouwverordening

Artikel 2.10, lid 1, sub b, Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeen-stemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van de Nijmeegse Bouwverordening. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

4.4 Bestemmingsplan

Artikel 2.10, lid 1, sub c, Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Aan de hand van de ingediende stukken is het plan getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "*Haven- en Industriegebied Nijmegen*". Er zijn geen strijdigheden geconstateerd. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een

omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

4.5 Redelijke eisen van welstand

Artikel 2.10, lid 1, sub d, Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

De aanvraag is op 24 januari 2013 door de Commissie Beeldkwaliteit beoordeeld op redelijke eisen van welstand. Het advies is bij brief van 1 maart 2013 aan de aanvrager kenbaar gemaakt. Het advies van de Commissie luidt:

Op 24 januari 2013 hebben wij het bovengenoemde bouwplan besproken. Het plan betreft het wijzigen van de terreininrichting met de plaatsing van een erfafscheiding d.m.v. stapelbare betonblokken van 'Legioblock'.

Op uw verzoek hebben wij beoordeeld of het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Bij de beoordeling hebben wij de reguliere criteria van bouwsteen BI - Werkgebieden uit de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit aangehouden. Verder hebben wij rekening gehouden met het feit dat het reguliere toetsingsniveau van toepassing is.

Na bestudering van de aangeleverde stukken en de schriftelijke toelichting daarop, constateren wij dat er geen bezwaren zijn bij de erfinrichting met de stapelbare betonblokken op de nu voorgestelde wijze.

Gelet op voorgaande, komen wij tot de conclusie dat het bouwplan zowel op zichzelf beschouwd als in relatie tot de omgeving voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij adviseren derhalve positief.

Het oordeel van de commissie is dat het plan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

4.6 Conclusie

Conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a, Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van het bouwen van keerwanden te weigeren.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN VERANDEREN INRICHTING

5 TOETSINGSKADER MILIEU

5.1 Inleiding

De aanvraag heeft mede betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e, Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

5.2 Toetsing oprichten, veranderen of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder a, van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder b, van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder c, van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

6 BELEIDSKADER

6.1 Algemeen

Ingevolge artikel 2.14, eerste lid, onder b, onder 1°, van de Wabo moeten wij bij de beslissing op de aanvraag eveneens rekening houden met het voor ons geldende milieubeleidsplan, in dit geval het Gelders Milieu Plan 4 2010-2012 (GMP4), dat als ondertitel heeft "Verantwoordelijkheid voor een duurzame leefomgeving". Provinciale Staten hebben dit plan op 30 juni 2010 vastgesteld. Op 1 september 2010 is het in werking getreden. De geldingsduur van het GMP-4 is verlengd tot uiterlijk 1 december 2014.

Het GMP4 continueert het beleid van het GMP-3. Doel van dat beleid is het realiseren van een basiskwaliteit voor de leefomgeving voor de Gelderse burger en de Gelderse natuur. Met "basiskwaliteit" wordt bedoeld dat de risico's voor mens en natuur op het vlak van gezondheid en veiligheid vallen binnen een acceptabele grens. De "basiskwaliteit" is vastgelegd in de wetgeving, met grenswaarden voor stoffen en effecten. Soms is maximaal toelaatbaar risico (MTR) de grenswaarde, soms wordt de waarde op een andere wijze uitgedrukt. De "basiskwaliteit" is de Gelderse stap in de richting van duurzaamheid. De keuze voor "basiskwaliteit" als inzet heeft tot gevolg dat gebieds-gericht wordt gewerkt aan het verbeteren van de (lokale) milieukwaliteit. Kortom evenals in het GMP-3 is de milieusituatie van de leefomgeving het uitgangspunt. Speerpunten van het nieuwe beleid zijn het terugdringen of voorkomen van de vervuiling of belasting van het milieu door het verkeer en vervoer, de bedrijvigheid, de landbouw en het wonen. De doelstellingen van het beleid zijn verder uitgewerkt in verschillende milieuthema's te weten lucht (incl. geur), geluid, bodem, externe veiligheid, natuur en biodiversiteit, klimaat en verantwoordelijkheid voor een duurzame ontwikkeling.

Het GMP-4 kent geen specifiek afvalbeheerbeleid in aanvulling op het Landelijk Afvalbeheerplan.

Ingevolge artikel 2.14, eerste lid, onder b, 20 van de Wabo moeten wij bij de beslissing op deze aanvraag rekening houden met het bepaalde in artikel 10.14 van de Wm. Volgens dit artikel moet rekening worden gehouden met het geldende afvalbeheerplan voor wat betreft het beheer van afvalstoffen. De wijze waarop rekening is gehouden met het LAP is verder uitgewerkt in het hoofdstuk Afvalstoffen.

7 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)

7.1 Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van beste beschikbare technieken (BBT) rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatie-documenten over BBT.

De activiteiten waarvoor om vergunning wordt gevraagd zijn niet genoemd in bijlage I van de Richtlijn industriële emissies. In dat geval behoeft bij het beslissen op de aanvraag geen rekening te worden gehouden met mogelijk toepasselijke BBT-conclusies.

7.2 Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht zijn voor de beoogde veranderingen van de inrichting de volgende aangewezen informatiedocumenten over BBT relevant voor het bepalen van BBT:

- NeR Nederlandse emissierichtlijn lucht;
- NRB 2012; Nederlandse richtlijn bodembescherming.

Voor de toetsing aan de toepasselijke informatiedocumenten verwijzen wij naar de onderstaande overwegingen per milieuthema.

8 AFVALSTOFFEN

8.1 Overwegingen voor afvalverwerkers

Het kader voor de toetsing doelmatig beheer van afvalstoffen

Op grond van artikel 2.14 van de Wabo kan de omgevingsvergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 van de Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheerplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). In het bedoelde afvalbeheerplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) is het afvalstoffenbeleid neergelegd.

Op grond van de Wm dient het LAP als toetsingskader voor het beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze betrekking heeft op afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energierecuperatie;
- e. veilige verwijdering.

Bij de vaststelling van het LAP is ook rekening gehouden met de in artikel 10.5 van de Wm vermelde aspecten van doelmatig afvalbeheer. Bijlage 4 bij het LAP bevat een invulling van het beleid voor specifieke afvalstoffen.

In het LAP is aangegeven op welke wijze het bevoegd gezag bij het beoordelen van een vergunningaanvraag voor het inzamelen, bewaren en be- en verwerken van afvalstoffen

rekening moeten houden met een aantal algemene bepalingen aangaande het LAP.

De minimumstandaard geeft de meest laagwaardige wijze van be- en verwerking van de betreffende afvalstoffen, waarvoor nog vergunning verleend mag worden. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend.

Uitsluitend opslaan

In het LAP is aangegeven dat voor het uitsluitend opslaan van van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen in beginsel een vergunning kan worden verleend.

Ingevolge het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen wordt de opslag van afvalstoffen voorafgaand aan verwijdering gezien als storten indien de tijdsduur van 1 jaar wordt overschreden. Indien de opslag voorafgaat aan nuttige toepassing van de afvalstoffen is deze termijn drie jaar.

De aanvraag heeft onder meer betrekking op het verplaatsen van de opslag van afvalstoffen van het bestaande terrein (Ambachtsweg 4) naar het nieuwe terrein (Ambachtsweg 4a). Het gaat hierbij om de volgende afvalstoffen die op het nieuwe terrein kunnen worden opgeslagen:

Omschrijving afvalstof	Euralcode
a. bouwstoffen als bedoeld in artikel 1 van het Besluit bodemkwaliteit die binnen dat besluit toepasbaar zijn, uitgezonderd IBC-bouwstoffen als bedoeld in dat artikel, niet zijnde AVI-bodemas	17.01.01, 17.01.03, 17.01.07, 17.02.02, 17.05.08
b. grond en baggerspecie als bedoeld in artikel 39 van het Besluit bodemkwaliteit	17.05.04, 17.05.06, 17.05.08
c. A-hout en ongeschredderd B-hout	03.03.01, 03.01.05, 19.12.07, 20.01.38,
d. snoeihout	03.03.01
e. aluminium, ijzer, roestvrij staal	17.04.01, 17.04.02, 17.04.03, 17.04.04, 17.04.05, 17.04.06, 17.04.07, 17.04.11
f. papier en karton	15.01.01, 20.01.01
g. vlakglas	17.02.02, 19.12.05, 20.01.02
h. AVI-bodemas	19.01.12

Voor het op- en overslaan van afvalstoffen, zijnde inerte goederen op het bestaande terrein is eerder een melding Activiteitenbesluit gedaan. Uit de aanvraag blijkt dat de aard en de hoeveelheid van de opgeslagen afvalstoffen niet wijzigt, het betreft uitsluitend een verplaatsing. Zoals vermeld valt de opslag en overslag van inerte goederen onder de reikwijdte van hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit en worden aan deze vergunning geen voorschriften met betrekking tot de op- en overslag verbonden, voor zover geregeld in (hoofdstuk 2 en 3 van) het Activiteitenbesluit. Omdat bepalingen met betrekking tot afvalbeheer (afdeling 2.5, Activiteitenbesluit) niet van toepassing zijn op type C-inrichtingen dient dit voor zover noodzakelijk in de vergunning te worden geregeld. Het gaat hier onder meer om bepalingen met betrekking tot de acceptatie en controle van de ontvangen afvalstoffen.

In de vergunning leggen wij vast dat bovenvermelde afvalstoffen in de inrichting mogen worden geaccepteerd. De procedures van acceptatie en controle van de inkomende afvalstoffen dienen te worden aangevuld met de nieuwe afvalstoffen. Voorts zijn de voorschriften met betrekking tot afvalstoffen zoals verbonden aan de oprichtingsvergunning ook van toepassing op de aangevraagde verandering van de inrichting. Hiermee wordt een doelmatig afvalbeheer gewaarborgd.

9 AFVALWATER

Op het terrein worden puin, puingranulaten, andere bouwstoffen (zand, steenslag, stortsteen) en diverse andere inerte goederen op- en overgeslagen. De lozing van op het terrein vrijkomend hemelwater valt onder de reikwijdte van hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit. Gezien de rechtstreekse werking daarvan wordt voor deze lozing niets in de omgevingsvergunning geregeld.

10 BODEM

In de inrichting vinden geen nieuwe bodembedreigende activiteiten plaats. De opslag van ongebroken puin en het breken van puin worden (deels) op hetzelfde terrein aan Ambachtsweg 4 verplaatst. In de oprichtingsvergunning zijn toereikende voorschriften met betrekking tot bodembescherming opgenomen die ook gelden voor de (vergunningplichtige) veranderingen van de inrichting. Hiermee is sprake van een verwaarloosbaar bodemrisico als bedoeld in de NRB.

11 EXTERNE VEILIGHEID

Voor zover het de verandering van de inrichting betreft zijn geen gevaarlijke stoffen of brandbare stoffen met hoge vuurbelasting en/of toxische verbrandingsproducten aanwezig. Evenmin is sprake van een gasdrukmeet- en regelstation met een gastoevoer > 20 inch. Het aspect externe veiligheid is voor de beslissing op deze aanvraag niet aan de orde en daarom zijn in de vergunning geen specifieke voorschriften opgenomen.

12 GELUID EN TRILLINGEN

12.1 Algemeen

Het veranderen van de inrichting heeft tot gevolg dat de geluidproductie vanwege de bedrijfsactiviteiten wijzigt. De gewijzigde geluiduitstraling wordt vooral bepaald door de terreinuitbreiding (verleggen inrichtingsgrenzen), het verplaatsen van geluidbronnen, het gebruik van een nieuwe puinbreekinstallatie, het wijzigen van de afscherming van het terrein (geluidwal en betonnen keerwanden) en het niet realiseren van het (vergunde) geluidscherm ten noorden van de puinbreekinstallatie. De door de veranderde inrichting veroorzaakte geluidbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in het (aangepaste) akoestische rapport van Royal HaskoningDHV, nr. 9S5349.01, d.d. 11 juni 2013.

Het rapport van 11 juni 2013 is na het ter visie leggen van het ontwerpbesluit vanwege wijzigingen ten opzichte van de aangevraagde bedrijfssituatie vervangen. De aanvraag is daartoe op 20 augustus 2014 aangevuld met een herzien akoestisch rapport d.d. 25 juli 2014, nr. 9S5349.01 (vervallen na tweede ontwerpbesluit).

Na de tervisielegging van het tweede ontwerpbesluit en de bemiddeling is de bedrijfssituatie opnieuw gewijzigd en is de aanvraag aangevuld met een (tweede) herzien akoestisch rapport d.d. 7 augustus 2015, nr. 9S5349.01. De belangrijkste wijzigingen in de bedrijfsvoering ten opzichte van de oprichtingsvergunning zijn (nu) de volgende:

- Gebruiken van een andere, nieuwe puinbreekinstallatie met gewijzigde geluidbronsterkte;
- Uitbreiding bedrijfsduur puinbreekinstallatie en bedrijfsduur kraan op kade voor laden/-lossen schip;
- In gebruik nemen van het terrein aan Ambachtsweg 4a (uitbreiding) voor de opslag van ongebroken puin en het breken van puin met behulp van de nieuwe puinbreekinstallatie ;
- Opslag van puingranulaat en diverse bouwstoffen op de westelijke helft van het terrein;
- Realiseren van (bestaande) keerwanden van gestapelde betonblokken aan de oost- en zuidzijde van het terrein, aansluitend op aanwezige keerwanden. Het (vergunde) geluidscherm rondom de puinbreekinstallatie wordt niet gerealiseerd;
- Realiseren geluidwal met een hoogte van 6 m evenwijdig aan gehele zuidelijke terreingrens, behoudens ter hoogte van de in-/uitrit aan binnenzijde keerwanden.

Wij merken op dat de puinbreker niet permanent op een vaste positie werkzaam is maar zich door de bergen puin 'heen werkt'. De mobiele puinbreker beweegt zich telkens naar de voorraad ongebroken puin (minimaal 6 m hoog) om deze tot puingranulaat te breken. De trechterzijde is naar de puinbergen gericht, de zeefzijde naar het middenterrein. De puinbreker wordt aan de trechterzijde met behulp van een kraan geladen, na het breken en zeven van het puin verlaat het puingranulaat de puinbreker via een lopende band. Het puingranulaat wordt vervolgens door een shovel opgescheept en naar een open opslagdepot vervoerd. De puinbreker breekt niet de gehele voorraad puin weg en ook wordt de aanwezige voorraad puin regelmatig aangevuld met nieuw aangevoerd puin.

De beschreven wijzigingen zijn doorgevoerd in het akoestische rekenmodel, waarmee de geluidbelasting vanwege de inrichting is berekend. Voor de puinbreker zijn in het rekenmodel drie representatieve posities op de oostzijde van het terrein gekozen (zie figuren 2 t/m 4, akoestisch rapport). De hoogste geluidbelasting van de 3 posities is gekozen als 'aangevraagde' geluidbelasting (tabel 2, akoestisch rapport) zodat sprake is van een 'worst case' situatie ten opzichte van relevante zonebewakingspunten (ZP14 en ZP15).

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidbelasting en de maximale geluidniveaus als gevolg van het in werking zijn van de inrichting. De indirecte hinder vanwege een inrichting gelegen op een gezoneerd industrieterrein, wordt bij vergunningverlening buiten beschouwing gelaten omdat het speciale regime en vergunningstelsel voor inrichtingen op een gezoneerd industrieterrein van toepassing is.

12.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Beoordelingskader

De inrichting is gelegen op het ingevolge de Wet geluidhinder gezoneerde industrieterrein Nijmegen-West/Weurt in de gemeente Nijmegen. Bij Koninklijk Besluit van 12 oktober 1990, is op grond van artikel 53 van de Wet geluidhinder, rondom het betrokken industrieterrein een geluidzone vastgesteld. Het gezoneerde industrieterrein Nijmegen-West/Weurt is gelegen op het grondgebied van de gemeenten Nijmegen en Beuningen. Tot medio mei 2009 werden de zonegrenswaarden op een aantal zonebewakingspunten overschreden. Het gemeente-bestuur van Beuningen heeft daarom het bestemmingsplan herzien met een wijziging van de geluidzone op het grondgebied van de gemeente Beuningen (Weurt). Het vastgestelde bestemmingsplan 'Herziening geluidzone industrieterrein Nijmegen-West/Weurt' is op 21 mei 2009 onherroepelijk geworden.

Bij de beslissing op de aanvraag nemen wij in ieder geval in acht de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde. Voorts mag de geluidbelasting van de gezamenlijke bedrijven vastgestelde hogere waarden voor woningen gelegen binnen de geluidzone niet overschrijden.

Voor woningen die binnen de geluidzone maar buiten het industrieterrein zijn gelegen geldt van rechtswege (Wet geluidhinder) een grenswaarde van 50 of 55 dB(A) afhankelijk van de aanwezigheid daarvan op het moment van vaststelling van de geluidzone en de op dat moment ontvangen geluidbelasting op de gevel. Is ten tijde van de zonevaststelling de ontvangen geluidbelasting 50 dB(A) of lager dan geldt een grenswaarde van 50 dB(A) en anders van 55 dB(A). Voor destijds reeds bestaande of in aanbouw zijnde woningen (dr. De Blécourtstraat en Kerkstraat) geldt een grenswaarde van 50 of 55 dB(A), voor later gebouwde woningen binnen de geluidzone (Tjali Robinsonstraat) geldt een grenswaarde van 50 dB(A). In het herziene akoestische rapport d.d. 7 augustus 2015 is de geluidbelasting op relevante woningen aan de dr. De Blécourtstraat, Kerkstraat en Tjali Robinsonstraat berekend.

Burgemeester en Wethouders van Nijmegen hebben op basis van artikel 164, van de Wgh een zonebeheerplan opgesteld (besluit van 16 december 2008). Het zonebeheerplan voorziet onder meer in een regeling van de verdeling van beschikbare geluidruimte op het betrokken

industrieterrein.

Beoordeling

De geluidbelasting vanwege de gewijzigde inrichting is door de zonebeheerder, gemeente Nijmegen getoetst op inpasbaarheid in de geluidzone, aan de hogere waarden geldend voor woningen binnen de geluidzone en aan de voor de betrokken kavel toebedeelde geluidruimte volgens het zonebeheerplan.

Uit de geactualiseerde zonetoets d.d. 6 augustus 2014 blijkt dat het veranderen van de inrichting niet leidt tot overschrijding van de geldende zonegrenswaarden. Ook wordt voldaan aan de uitgangspunten van het gemeentelijke zonebeheerplan.

De geluidbelasting vanwege de inrichting in de bedrijfssituatie met puinbreekinstallatie op de meeste relevante zonebewakingspunten en op woningen binnen of net buiten de zone is onderstaand weergegeven (akoestisch rapport 7 augustus 2015).

Tabel 12.2.1 Geluidbelasting 'Bedrijfssituatie met puinbreekinstallatie' ($L_{A,LT}$) in dB(A) op 5 m

id.	Omschrijving beoordelingspunt	Individuele geluidbelasting		Gecumuleerde geluidbelasting ¹	
		dagperiode 07.00-19.00 u	avondperiode 19.00-23.00 u	dagperiode 07.00-19.00 u	avondperiode 19.00-23.00 u
AR 1	Kerkstraat 84	45	36	49	43
AR 4	De Blécourtstraat 5	46	36	50	44
AR 5	De Blécourtstraat 42	48	39	53	47
AR 6	Tjali Robinsonstraat 3	46	36	50	44
ZP14	zonebewakingspunt 14	45	36	49	43
ZP15	zonebewakingspunt 15	37	30	48	41
ZP16	zonebewakingspunt 16	32	21	47	41
001	controlepunt 1	64	54	-	-
002	controlepunt 2	63	56	-	-
003	controlepunt 3	59	48	-	-
W01	Kantoor Ambachtsweg 35	62	52		

¹ Op basis van zonetoets 6 augustus 2014.

Uit tabel 12.2.1 blijkt dat de gecumuleerde geluidbelasting vanwege het gehele industrieterrein op relevante zonebewakingspunten de geldende zonegrenswaarden niet overschrijdt. Voorts is gebleken dat wordt voldaan aan de geldende grenswaarde voor binnen de geluidzone liggende woningen.

De grenswaarden die voortvloeien uit de Wet geluidhinder als bedoeld in artikel 2.14, eerste lid, onder c, aanhef en onder 2, van de Wabo worden in acht genomen. In deze vergunning hebben wij nieuwe geluidgrenswaarden opgenomen rekening houdend met gevraagde verandering van de inrichting.

Woningen/kantoren op industrieterreinen

In de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening worden voor woningen op bedrijven-terreinen en gezoneerde industrieterreinen de volgende streef- en grenswaarden gehanteerd.

Tabel 3 Richtwaarden voor woningen op industrieterreinen

	Gezoneerd terrein	Niet gezoneerd terrein
burgerwoning	niet mogelijk	streven naar 55 dB(A) doch maximaal 65 dB(A)
bedrijfswoning	formeel geen grenswaarden te stellen; in ieder geval streven naar maximaal 65 dB(A)	streven naar 55 dB(A) doch maximaal 65 dB(A)

Uit tabel 12.2.1 blijkt dat op controlepunten en kantoren aan de Ambachtsweg wordt voldaan aan de streefwaarde van 65 dB(A) voor bedrijfswoningen op gezoneerde industrieterreinen.

Geluidbestrijdingsmaatregelen, beste beschikbare technieken

In artikel 2.14, eerste lid, onder c, aanhef en onder 1, van de Wabo is bepaald dat wij bij het beslissen op de aanvraag in acht nemen dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Om de geluidbelasting vanwege de inrichting zoveel mogelijk te beperken zijn door de vergunninghouder een aantal geluidbestrijdingsmaatregelen getroffen. De maatregelen zijn voorgeschreven in de geldende oprichtingsvergunning. Wij hebben in die vergunning overwogen dat met de voorgeschreven maatregelen in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

In de voorliggende aanvraag geeft Dura Vermeer aan dat ten opzichte van de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2010 enkele veranderingen in de bedrijfsvoering en maatregelen worden doorgevoerd:

- Verplaatsen van het werkgebied van de puinbreker en de opslag van ongebroken puin naar het oostelijk terreindeel (Ambachtsweg 4a);
- Toepassen moderne puinbreker uitgerust met silent pack;
- Het vergunde geluidscherm rondom de puinbreekinstallatie wordt niet gerealiseerd. Het scherm bleek niet haalbaar en functioneel. De puinbreekinstallatie werkt aan de voet van een (afschermende) puinberg van 6 m hoog;
- Rondom het nieuwe terrein zijn keerwanden van gestapelde betonblokken gerealiseerd met een hoogte van 3,6 m die aansluiten op de bestaande terreinafscheiding van ten minste 3,2 m hoogte;
- Realiseren van een geluidwal met een hoogte van 6 m evenwijdig aan gehele zuidelijke terreingrens, behoudens ter hoogte van de in-/uitrit aan binnenzijde keerwanden.

Wij zijn van oordeel dat gelet op de technische mogelijkheden in de sector en de kenmerken van de locatie in de inrichting de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast. Vanwege het veranderen van de inrichting, waaronder het wijzigen van geluidbestrijdingsmaatregelen hebben wij voorschrift 5.3.1 van de oprichtingsvergunning vervangen door een nieuw voorschrift met betrekking tot het treffen van geluidbestrijdingsmaatregelen.

12.3 Maximaal geluidniveau (L_{Amax})

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidniveaus die meer dan 10 dB boven het aanwezige equivalente niveau uitkomen. De grenswaarden voor de maximale geluidniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. De grenswaarden gelden voor woningen die zijn gelegen buiten het industrieterrein, maar zowel binnen als buiten de geluidzone.

Uit het akoestisch rapport behorende bij aanvraag blijkt dat ter plaatse van de dichtstbijzijnde woning gelegen buiten het industrieterrein (dr. De Blécourtstraat 42) maximale geluidniveaus optreden van 51, 45 en 41 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode (bijlage 5, akoestisch rapport). Hiermee wordt in ruime mate voldaan aan de in Handreiking genoemde grenswaarden. Gezien de beperkte hoogte van de optredende maximale geluidniveaus zien wij geen aanleiding hiervoor grenswaarden te stellen in deze vergunning.

12.4 Trillingen

De afstand van de opstelplaats van de puinbreekinstallatie tot de dichtstbijzijnde kantoren (Ambachtsweg 35 en 37) van derden bedraagt circa 100 m. Woningen zijn op grotere afstand gelegen. Op een afstand van 100 m of meer zijn er gezien de optredende demping geen hinderlijke trillingen te verwachten. Om dit te verifiëren zijn in onze opdracht in de nieuwe bedrijfssituatie (met puinbreker in werking) trillingsmetingen verricht. De metingen zijn verricht in het kantoor van Van Schaik Aannemingsbedrijf aan Ambachtsweg 35. De resultaten van de metingen zijn vervat in het rapport 'Trillingsonderzoek Ambachtsweg 35, in de omgeving van Dura Vermeer Reststoffen B.V. Ambachtsweg 4 te Nijmegen, d.d. 22 januari 2015, nr. GLU-15-14. Uit de meetresultaten blijkt dat aan de geldende streefwaarden voor trillinghinder (SBR-B richtlijn) wordt voldaan. Op basis van de meetresultaten kan worden geconcludeerd dat in kantoren en woningen aan de Ambachtsweg geen trillinghinder door de puinbreekinstallatie van Dura Vermeer wordt veroorzaakt.

12.5 Conclusies

Ten aanzien van de geluidbelasting en de maximale geluidniveaus is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. De geldende zonegrenswaarden worden in acht genomen. Wij zijn daarnaast van oordeel dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

In verband met het inpassen van de veranderingen van de inrichting hebben wij aan dit besluit nieuwe geluidvoorschriften verbonden ter vervanging van de voorschriften 5.2.1 tot en met 5.2.4 en 5.3.1 verbonden aan de geldende oprichtingsvergunning.

13 LUCHT

13.1 Algemeen beleid

Het algemene beleid is gericht op het terugdringen van emissies naar de lucht door het toepassen van beste beschikbare technieken (BBT) en op het halen van de luchtkwaliteitseisen uit de Wm. Als gevolg van de aangevraagde activiteiten kunnen de volgende emissies ontstaan:

- verbrandingsemissies;
- procesemissies;
- diffuse emissies.

13.2 BBT afweging luchtemissies

Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht is voor de installaties en processen binnen de inrichting de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) als informatiedocument over BBT relevant voor het bepalen van BBT.

Naast de toetsing aan BBT en de NeR wordt overeenkomstig artikel 2.14 van de Wabo getoetst aan de luchtkwaliteitseisen uit bijlage 2 van de Wm.

13.3 Diffuse stofemissies

De verandering van de inrichting betreft een herinrichting en uitbreiding van het terrein. De capaciteit van de diverse activiteiten (puinbreken, mengen, laden, lossen, overslaan) op jaarbasis wijzigt niet ten opzichte van de oprichtingsvergunning. De aard en omvang van de opgeslagen (afval)stoffen wijzigt evenmin ten opzicht van de gemelde en vergunde situatie.

Gebleken is dat ter plaatse van nabijgelegen bedrijven aan de Ambachtsweg (bij langdurig droog weer) stofhinder kan optreden als gevolg van stofverspreiding vanaf de inrichting van Dura Vermeer. Dit is aan de orde geweest bij toezicht en handhaving en tijdens bijeenkomsten in het kader van de bemiddeling. De bemiddeling heeft geleid tot het uitvoeren van een onderzoek naar oorzaken van stofhinder en het treffen van maatregelen om stofverspreiding te beperken. De resultaten van het onderzoek zijn vervat in het rapport 'Dura Vermeer Reststoffen BV, Locatie Ambachtsweg 4/4a, Onderzoek naar mogelijke oorzaken en maatregelen tegen stofhinder' d.d. 1 juli 2015. In het rapport zijn de volgende maatregelen geformuleerd die zijn of worden getroffen om stofverspreiding vanwege de inrichting tegen te gaan:

1. Wijzigen terreininrichting: de opslag van ongebroken puin evenals het werkgebied van de puinbreker wordt van het westelijk deel van het terrein verplaatst naar het oostelijk terreindeel. Nabij de zuidelijk terreingrens wordt een geluidwal van 6 m hoog opgetrokken die ook de verspreiding van stof zal tegenhouden;
2. Fixeren depots van ongebroken puin met een afspuitmateriaal aan de oppervlakte zodat fijn materiaal wordt gebonden en verwaaiing wordt tegengegaan;
3. Aanschaf wielwasinstallatie voor het reinigen van vertrekkend materieel en schoonhouden rijroutes naar weegbrug en uitrit. Hiermee wordt voorkomen dat het materieel stof/zand naar buiten meeneemt;
4. Periodiek reinigen wegdek Ambachtsweg met een veegzuigcombinatie;
5. Extra bevochtigen stuifgevoelige vrachten: de deluge-installatie wordt aangepast zodat stuifgevoelige vrachten (zoals metselpuin en mengpuin) met een extra hoeveelheid water worden bevochtigd.

Wij zijn van oordeel dat de getroffen (en te treffen) maatregelen zullen leiden tot een verbetering van de leef-/werkomgeving bij nabijgelegen woningen/bedrijven. De maatregelen uit het rapport hebben wij bij voorschrift aan deze vergunning verbonden.

In de geldende oprichtingsvergunning zijn voorts toereikende voorschriften opgenomen ter voorkoming of beperking van stofverspreiding als gevolg van de gevraagde activiteiten. Voor zover het inerte goederen betreft valt de op- en overslag daarvan onder de reikwijdte van hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit. Wij verwijzen naar de voorschriften in paragraaf 3.4.3

van het Activiteitenbesluit (en daarbij behorende regeling), die rechtstreeks gelden.

13.4 Toetsen aan luchtkwaliteitseisen

In gevolge artikel 2.14, eerste lid, aanhef en onder c, onder 3, van de Wabo dienen wij bij de beslissing op de aanvraag de grenswaarden voor de luchtkwaliteit, als vastgelegd krachtens of overeenkomstig artikel 5.2 of 5.16, van de Wm in acht te nemen. Op grond van artikel 5.16 van de Wm kunnen wij vergunning verlenen, indien de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen (inclusief eventuele lokale bronnen in de omgeving van de inrichting) vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting (inclusief voertuigbewegingen van en naar de inrichting) lager is dan de grenswaarden, zoals vermeld in Bijlage 2 van de Wm. In deze bijlage zijn grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide (NO₂), stikstofdioxide, zwevende deeltjes (fijn stof, PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen gesteld. Tevens zijn in deze bijlage richtwaarden voor ozon, arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen opgenomen.

De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, niet mogen worden overschreden. Indien één of meer grenswaarden (dreigen te) worden overschreden, dan dient te worden bepaald of de bijdrage van de inrichting aan de concentratie in de buitenlucht groter is dan 3% (ofwel 1,2 µg/m³) van de grenswaarden zoals genoemd in Bijlage 2 van de Wm. Een bijdrage groter dan 3% houdt in dat sprake is van een zogenaamde bijdrage in betekende mate. Uitgezonderd van deze toetsing zijn de gevallen waarin de bijdrage van de aangevraagde activiteiten leiden tot een per saldo verbetering van de luchtkwaliteit. De toets, of aan artikel 5.16 van de Wm wordt voldaan, wordt uitgevoerd nadat de emissies voor zover mogelijk zijn beperkt met toepassing van de BBT.

Wij hebben uit publicaties van onder meer het Rijksinstituut van Volksgezondheid en Milieu (RIVM) afgeleid dat van de in Bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen, zijnde zwaveldioxide, stikstofdioxide, lood, koolmonoxide en/of benzeen de grenswaarden van deze stoffen niet zijn overschreden. De emissie van PM₁₀ en/of NO₂ kan in bepaalde gevallen wel leiden tot overschrijding van de voor deze stoffen geldende grenswaarden.

In de directe omgeving van de inrichting (woningen Ambachtsweg) bedragen de achtergrondwaarden 24,5 µg/m³ voor PM₁₀ en 25,5 µg/m³ voor NO₂ (bron: CAR II, versie 12, Infomil) in het jaar 2013. De grenswaarden voor de (jaargemiddelde) concentratie in de buitenlucht zoals genoemd in Bijlage 2 van de Wm bedragen voor beide componenten 40 µg/m³.

Ten opzichte van de vergunde situatie is sprake van een beperkte toename van:

- de bedrijfsduur van de puinbreekinstallatie (PM₁₀ en NO₂);
- de bedrijfsduur van de shovel en kraan (PM₁₀ en NO₂);
- aantal aan- en afvoerbewegingen van vrachtwagens (PM₁₀ en NO₂).

De voorliggende aanvraag behelst een toename van de bedrijfsduur van de puinbreekinstallatie en van de shovel en kraan (van 8 naar 10 uur in de dagperiode) en een toename van 20 aan- en afvoerbewegingen van vrachtwagens per etmaal.

De effecten van de extra bedrijfsduur (2 uur per dag, 6 dagen per week) van de puinbreekinstallatie, de shovels en de kraan hebben wij berekend met behulp van het programma ISL3a. Het effect van de extra voertuigbewegingen is inzichtelijk gemaakt met de NIBM-tool van Infomil. De rekenresultaten zijn vervat in een rapport met nummer Z12.017113-Lucht-1, d.d. 7 februari 2014. De resultaten zijn samengevat in onderstaande tabel.

Tabel 13.4.1 Rekenresultaten luchtkwaliteit

	NO2 [µg/m ³ , jaargemiddeld]	PM10 [µg/m ³ , jaargemiddeld]
Puinbreker, shovels en kranen, 2 uur extra bedrijfstijd (ISL3a)	0,337	0,11
Wegverkeer, 20 extra voertuigbewegingen (NIBM-tool)	0,30	0,03

Totaal	0,637	0,14
Toetsingswaarde NIBM	1,2	1,2
Achtergrondconcentratie 2014 GCN (ISL3a)	25,097	24,14
Wettelijke grenswaarde	60 (40 ^A)	40 (32 ^B)

^A Vanaf 2015

^B Bij een jaargemiddelde concentratie van 32 µg/m³ wordt meestal het maximaal toegestane aantal overschrijdingsdagen van de etmaalwaarde overschreden.

Uit voorgaande toetsing blijkt dat zowel voor NO₂ als voor PM₁₀ de bijdragen vanwege de veranderingen van de inrichting niet in betekenende mate zijn. Een nadere toetsing is dan niet nodig. De concentraties in de buitenlucht van PM₁₀ en NO₂ vertonen een dalende trend en zullen in de toekomst verder afnemen. In het scenario voor het jaar 2020 bedragen de achtergrondwaarden in de omgeving van de inrichting 22,3 µg/m³ voor PM₁₀ en 20,4 µg/m³ voor NO₂ (bron: CAR II, versie 12, Infomil).

Gelet op voorstaande overwegingen zijn er vanwege de invloed op de luchtkwaliteit geen belemmeringen voor het verlenen van de aangevraagde vergunning.

14 CONCLUSIE

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de bodem, lucht en geluidemissies.

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In deze beschikking zijn de voor de gevraagde activiteiten relevante voorschriften opgenomen.

15 OVERWEGINGEN VERZOEK WIJZIGING VAN VOORSCHRIFTEN

15.1 Verzoek

Dura Vermeer Deelnemingen verzoekt namens de aanvrager bij brief van 9 oktober 2012, ref. DVD/DVRN/GJvD om wijziging van een aantal voorschriften verbonden aan de voor de inrichting verleende omgevingsvergunning (oprichting) d.d. 8 juli 2010, nr. 2008-022592/MPM16318. Ingevolge artikel 2.31, tweede lid, onder b, van de Wabo kan het bevoegd gezag voorschriften van een omgevingsvergunning voor een inrichting wijzigen voor zover dit in het belang van de bescherming van het milieu is.

Dura Vermeer Reststoffen verzoekt de volgende voorschriften verbonden aan de omgevingsvergunning, d.d. 8 juli 2010, nr. 2008-022592/MPM16318 te wijzigen:

- a. Voorschrift 2.5.3 (driemaandelijke inventarisatie fysieke voorraad);
- b. Voorschrift 2.5.4 (bewaren geregistreerde gegevens op de inrichting);
- c. Voorschriften 3.5.1 (nulsituatie bodemonderzoek).

15.2 Overwegingen

Voorschrift 2.5.3 (voorraadregistratie)

In voorschrift 2.5.3 is bepaald dat na ieder kalenderkwartaal ter afsluiting van dat kalenderkwartaal een inventarisatie moet plaatsvinden van de in de inrichting op de laatste dag van het kwartaal aanwezige voorraad afvalstoffen en daaruit ontstane stoffen. Verschillen tussen de opgenomen fysieke voorraad en de administratieve voorraad (op basis van geregistreerde gegevens) dienen te worden verklaard.

Dura Vermeer verzoekt ons dit voorschrift te schrappen op basis van de volgende motivering.

Alle inkomende en uitgaande stromen gaan over een geijkte weegbrug, waarbij de data worden vastgelegd in een geautomatiseerd systeem. Op basis hiervan wordt periodiek melding gedaan van alle stromen bij het Landelijk Meldpunt Afvalstoffen. Volgens voorschrift 2.5.3 dienen wij daarnaast per kwartaal een inventarisatie te maken van de fysiek aanwezige afvalstoffen en de daaruit ontstane stoffen. In de praktijk zijn de depots zeer grillig van vorm en bevatten de depots, door de vorm en afmeting van de materialen, zeer veel lucht/holle ruimte. Daarom is het onmogelijk om met een redelijke nauwkeurigheid de hoeveelheid in kilo's te bepalen. Door de grillige vorm, de mogelijke instabiliteit en de in het materiaal aanwezige stekeinden is het uit veiligheidsoogpunt ook niet mogelijk om de depots te beklimmen om peilpunten vast te leggen voor inmeting. Andere vormen van inmeten zoals meting vanuit de lucht of 3D-meting zijn, naast zeer kostbaar, ook verre van betrouwbaar door de aanwezige holle ruimte.

Wij verzoeken u daarom om voorschrift 2.5.3 te schrappen uit de vergunning vanwege de praktische onuitvoerbaarheid en de zeer beperkte mate van betrouwbaarheid. De aansluiting tussen de bestaande afvalstoffenregistratie en de financiële verslaglegging wordt periodiek getoetst door middel van een accountantscontrole bij onze inrichtingen, waarbij overigens ook de verplichting tot een periodieke fysieke meting om bovenstaande redenen is komen te vervallen.

Op grond van artikel 2.14, lid 1, onder b, aanhef en onder 1, van de Wabo juncto artikel 10.14, van de Wet milieubeheer houden wij bij de beslissing om een aanvraag omgevingsvergunning voor een inrichting, rekening met het geldende afvalbeheerplan. Dit betreft het Landelijk afvalbeheerplan 2009-2021 (LAP), waarmee wij eveneens bij het tot stand komen van de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2010 rekening hebben gehouden. In het LAP is vermeld dat inrichtingen die afvalstoffen nuttig toepassen of verwijderen dienen te beschikken over toereikende procedures met betrekking tot het acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en de administratieve organisatie en interne controle (AO/IC). In hoofdstuk 16 van het Beleidskader van het LAP en bijhorende leidraden is aangegeven welke elementen het AV-beleid en het systeem van de AO/IC minimaal dient te bevatten. De AO/IC dient onder meer een beschrijving van de meet- en registratiepunten te bevatten en moet vermeld zijn welke controlebalansen worden gemaakt. Ook dient het een beschrijving van de administratieve organisatie (stoffen-, proces- en financiële administratie en de relatie

daartussen) te bevatten.

Wij begrijpen de bezwaren van vergunninghouder, maar achten een periodieke opname van de fysieke voorraad van belang ter verificatie van de goederenadministratie. Een goederenadministratie heeft slechts beperkte waarde als niet de aanwezige voorraad ook fysiek wordt vastgesteld of met enige nauwkeurigheid geschat en wordt getoetst aan de geregistreerde voorraad. De fysieke voorraad in kilo's nauwkeurig inmeten lijkt ons eveneens niet of moeilijk uitvoerbaar. Een schatting maken op basis van volume en gemiddeld soortelijke gewicht is evenwel zeer wel mogelijk en is een methode die ook door andere bedrijven in de afvalsector wordt gehanteerd. Verder merken wij op dat in het bij de oprichtingsvergunning behorende A&V-beleid en de AO/IC (zie voorschrift 2.4.2) op blz. 11 is vermeld dat jaarlijks een volumetrische depotmeting plaatsvindt om de balans te controleren en de stoffenboekhouding op te stellen.

Gelet op het voorstaande achten wij een jaarlijkse opname van de fysieke voorraad voldoende ter controle van goederenadministratie en, ook in overeenstemming met het aan de vergunning verbonden A&V-beleid en de AO/IC. Voorschrift 2.5.3 hebben wij overeenkomstig gewijzigd. Het geheel schrappen van voorschrift 2.5.3 achten wij niet in het belang van de bescherming van het milieu.

Voorschrift 2.5.4 (bewaren gegevens)

In voorschrift 2.5.4 is bepaald dat de te registreren gegevens dagelijks moeten worden bijgehouden en ten minste vijf jaar op de inrichting moeten worden bewaard. Dura Vermeer verzoekt dit voorschrift te wijzigen onder vermelding van de volgende motivering.

Wij vragen om ontheffing van voorschrift 2.5.4, waarin is voorgeschreven dat alle geregistreerde data gedurende 5 jaar op de inrichting bewaard moet worden. Aangezien de centrale administratie van Dura Vermeer Reststoffen BV in Cruquius wordt gevoerd, worden daar de geleidebiljetten en weegdata gearchiveerd. Naast deze praktische reden is ook de inbraakgevoeligheid van de inrichting reden om administratie en data elders te archiveren.

Artikel 5.8, lid 1, onder b, van het Bor bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een inrichting waarin afvalstoffen nuttig worden toegepast of worden verwijderd, verplichtingen bevat met betrekking tot het registreren van afvalstoffengegevens. Deze geregistreerde gegevens moeten ten minste vijf jaar moeten worden bewaard (artikel 5.8, lid 2, onder b, Bor). Wij zien geen bezwaren tegen het voorstel van Dura Vermeer de geregistreerde gegevens te bewaren ter plaatse van een centrale administratie buiten de locatie van de inrichting. Van belang is dat de gegevens (voor de genoemde termijn) worden bewaard en op verzoek aan het bevoegd gezag ter inzage kunnen worden gegeven en, zij zo in staat wordt gesteld haar toezicht adequaat uit te voeren. Voorschrift 2.5.4 is j overeenkomstig het verzoek van vergunninghouder gewijzigd.

Voorschrift 3.5.1 (nulsituatie-onderzoek)

In voorschrift 3.5.1 is een verplichting opgenomen tot het uitvoeren van een nulsituatie bodemonderzoek. Het onderzoek dient betrekking te hebben op plaatsen binnen de inrichting waar bodembelasting zou kunnen ontstaan. Dura Vermeer verzoekt ons dit voorschrift te schrappen onder vermelding van de volgende motivering.

De locatie Ambachtsweg 4 is een locatie waar recent een uitgebreide bodemsanering heeft plaatsgevonden en waar nu nog een grondwatersanering loopt op basis van een door de gemeente Nijmegen aan een vorige eigenaar afgegeven saneringsbeschikking. Binnenkort zal door dezelfde partij worden begonnen met de nazorg op basis van een nog af te geven nazorgbeschikking. Dit houdt in dat voor het betreffende perceel waarop de inrichting is gevestigd sprake is van een gesaneerde locatie, waarmee voor PRN de nulsituatie is vastgelegd. Alle gegevens en rapporten van de saneringen zijn in het bezit van het bevoegd gezag, in dit geval de gemeente Nijmegen, Directie Grondgebied. Een brief van de gemeente Nijmegen naar de saneerder over de stand van zaken, waarvan indertijd ook een kopie is gegaan naar de provincie Gelderland, treft u bijgevoegd aan als bijlage 1. Daarnaast is het terrein geheel voorzien van een afsluitende asfaltverharding. Binnen de inrichting worden alleen schone materialen ontvangen en opgeslagen en er vinden

geen bodembedreigende activiteiten plaats. Er zijn dan ook geen plaatsen binnen de inrichting waar, zoals gesteld in de vergunning voorschrift 3.5.1, bodembelasting zou kunnen ontstaan.

De oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2010 heeft betrekking op het perceel Ambachtsweg 4. In voormelde vergunning hebben wij overwogen dat het preventieve bodembeschermingsbeleid ervan uitgaat uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd bodembelastingonderzoek noodzakelijk. Het bodembelasting-onderzoek dient zich te richten op de afzonderlijke activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen. Het voorgaande is in overeenstemming met de Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB) die is aangewezen als informatiedocument over BBT. In dit kader hebben wij in de oprichtingsvergunning (voorschrift 3.5.1) een verplichting opgenomen tot uitvoering van een nulsituatieonderzoek naar de bodemkwaliteit op het moment van vergunningverlening. Het nulsituatieonderzoek dient zich te richten op de bodembedreigende activiteiten en de daarbij gebruikte stoffen. Volgens de aanvraag betreffen deze in ieder geval de opslag van teerhoudend asfalt en verdachte partijen puin (onbekende kwaliteit), de opslag van dieselolie in een bovengrondse tank en het afleveren daarvan aan interne transportmiddelen en machines (puinbreker, menger). Uit onze gegevens blijkt dat op perceel 4 in het verleden bodemverontreiniging is aangetroffen en van een drietal deellocaties (A1 t/m A3) de grond is gesaneerd. De laatste evaluatierapporten dateren van 2008-2009. Omdat voornoemd rapporten zich niet specifiek richten op het vastleggen van de nulsituatie op plaatsen waar bodembedreigende activiteiten worden verricht hebben wij in de vergunning de voormelde onderzoekverplichting opgenomen. Het schrappen van voorschrift 3.5.1 achten wij niet in het belang van de bescherming van het milieu.

De uitgebreide bodemsanering en de nog lopende grondwatersanering, waar vergunninghouder op doelt, hebben betrekking op perceel Ambachtsweg 4a (kernegebied bodem- en grondwaterveront-reiniging). Perceel 4a is in de aanvraag voor de oprichtingsvergunning aangeduid als 'toekomstige uitbreiding'. De oprichtingsvergunning en ook het voorgeschreven nulsituatieonderzoek zien hier niet op.

15.3 Conclusie

Gelet op voormelde overwegingen hebben wij voorschriften 2.5.3 en 2.5.4 verbonden aan de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2010 gewijzigd. Het wijzigen of intrekken van voorschrift 3.5.1 achten wij niet in het belang van de bescherming van het milieu.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN AANLEGGEN IN/-UITRIT

16 OVERWEGINGEN

16.1 Onderwerp aanvraag

De aanvraag betreft het aanleggen van een bestaande in- en uitrit met een breedte van 10 meter, ter hoogte van de erfgrans van het perceel Ambachtsweg 4 te Nijmegen. Voor het aanleggen en hebben van de in-/uitrit is niet eerder een vergunning verleend, zodat het een legalisatie betreft.

16.2 Inhoudelijke beoordeling

Bij de inhoudelijke beoordeling hebben wij rekening gehouden met het advies van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen over dit onderwerp.

Wettelijke grondslag

Een aanvraag omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op "het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan te veranderen" kan worden geweigerd in het belang van (zie artikel 2.2, lid 1, sub e, Wabo jo artikel 2.18, Wabo jo artikel 2.1.5.3, van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen):

1. de bruikbaarheid van de weg;
2. het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
3. de bescherming van het uiterlijke aanzien van de omgeving;
4. de bescherming van de groenvoorziening in de gemeente.

Met de ingediende stukken is het aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van artikel 2.1.5.3, Algemene Plaatselijke Verordening voor de Gemeente Nijmegen.

16.3 Conclusie

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van de activiteit 'maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan te veranderen', te weigeren. Ten aanzien van deze activiteit hebben wij voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden.

BIJLAGE: BEGRIPPEN

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Op de gebezigde stoffen en gebruikte bodembeschermende voorziening toegesneden handeling gericht op reparatie, schoonmaak, onderhoud, actie bij incidenten, bedrijfsinterne controle, inspectie of toezicht ter voorkoming van bodemverontreiniging waarvan de uitvoering is gewaarborgd.

BODEMRISICODOCUMENT:

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bepaald of met de aanwezige of voorgenomen combinatie van voorzieningen en maatregelen sprake is of zal zijn van een verwaarloosbaar bodemrisico.

DIFFUSE EMISSIES:

Emissies door lekverliezen.
Emissies van oppervlaktebronnen

EMISSIE:

Uitwerp van één of meer verontreinigende stoffen naar de lucht (vracht per tijdeenheid).

EQUIVALENT GELUIDNIVEAU (L_{AEO}):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM.

GOEDEREN:

Producten als genoemd in bijlage 7 van de NeR. Bijlage 7 van de NeR geeft de klassenindeling van de meest voorkomende stortgoederen. Deze lijst moet overigens niet als limitatief worden gezien, doch kan aanvullingen of wijzigingen ondergaan.

IMMISSIERELEVANTE BRONSTERKTE (L_{WR})

Het geluidsvermogen in octaafbanden of in dB(A) van een denkbeeldige monopool, gelegen in het centrum van de werkelijke geluidsbron, die in de richting van het immissiepunt dezelfde geluidsdrukniveaus veroorzaakt als de werkelijke geluidsbron.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU ($L_{Ar,LT}$):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (L_{Amax}):

Het hoogste A-gewogen geluidniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorcorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NeR:

De Nederlandse emissierichtlijn lucht. De NeR is verkrijgbaar bij Kenniscentrum InfoMil, het

secretariaat van de NeR-organisatie en te downloaden vanaf de website: www.infomil.nl/ner.

VERKEERSBEWEGING:

Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.

WONING:

Gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.