

Tweede Stadsbrug over de Waal bij Nijmegen

Toetsingsadvies over het MER 2006

28 september 2006 / rapportnummer 1324-196

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport 2006 Tweede Stadsbrug over de Waal bij Nijmegen

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport 2006 over de Tweede Stadsbrug over de Waal bij Nijmegen,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Nijmegen door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Tweede Stadsbrug over de Waal bij Nijmegen,

de secretaris



drs. M. van Eck

de voorzitter



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 28 september 2006



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

uw kenmerk

uw brief

ons kenmerk
1324-196/vE/jr

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Stadsbrug
2006 Nijmegen

doorkiesnummer
(030) 234 76 25

Utrecht,
28 september 2006

Geachte Raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) Stadsbrug 2006. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

Op 21 januari 2005 heeft de Commissie al een toetsingsadvies uitgebracht over het MER Stadsbrug van 2004. De conclusie was dat dat MER een goed beeld geeft van de voor- en nadelen van de aanleg van de Stadsbrug, van de mogelijke uitvoeringsalternatieven en van de belangrijkste milieueffecten. Op basis van deze informatie kon een *principe*besluit over de aanleg van de Stadsbrug worden genomen.

Destijds was echter het voorontwerpbestemmingsplan nog niet beschikbaar en ontbraken er in het MER nog gegevens, bijvoorbeeld over de precieze inpassing van het brugtracé in het onderliggende wegennet en over de uiteindelijk te kiezen mitigerende maatregelen voor lucht en geluid. De Commissie heeft geadviseerd deze gegevens bij de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan alsnog te leveren.

De gemeente heeft daartoe een compleet Aanvullend MER Stadsbrug 2006 laten opstellen. Dit MER is met het voorontwerpbestemmingsplan gedurende 6 weken ter visie gelegd.

Een werkgroep van de Commissie m.e.r., verder aangeduid als 'de Commissie', heeft dit MER getoetst. Tevens is de binnengekomen inspraak in beschouwing genomen.

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Bij de toetsing is de Commissie nagegaan of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het bestemmingsplan. In het toetsingsadvies beperkt de Commissie zich tot hoofdzaken en gaat zij niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft met waardering kennisgenomen van de zorgvuldige wijze waarop de initiatiefnemer bij de milieueffectrapportage te werk is gegaan en komt tot de hoofdconclusie dat met dit aanvullende MER **alle essentiële informatie beschikbaar** is voor de besluitvorming over de Stadsbrug. Dit oordeel wordt hierna verder toegelicht. Dit toetsingsadvies moet worden gelezen samen met het toetsingsadvies dat in 2005 is uitgebracht. In deze brief wordt alleen getoetst aan de aanvullende informatievragen die in dat advies zijn opgenomen. Deze vragen hadden betrekking op:

1. het rekening houden met de ontwikkelingen in de Waalsprong en bij het Waalfront in de verkeersberekeningen;
2. gegevens over de precieze inpassing van het brugtracé in het onderliggende wegennet;
3. beschrijving en onderbouwing van de uiteindelijk gekozen geluidmaatregelen;
4. toelichting hoe aan de regels uit het Besluit luchtkwaliteit 2005 wordt voldaan;
5. het meenemen van cumulatieve effecten bij de beschrijving van de effecten voor natuur.

1. Verkeersberekeningen

Waalsprong

In het MER Stadsbrug 2004 waren de verkeersintensiteiten in Nijmegen, inclusief de nieuwe woonwijk 'Waalsprong', opnieuw doorgerekend met recentere verkeerskundige modellen. Daaruit bleek dat er in 2020 capaciteitsproblemen zullen ontstaan in de Waalsprong op de A325, voordat de weg zich splitst richting Waalbrug en Stadsbrug. Uit het MER Stadsbrug 2004 kwam voldoende duidelijk naar voren dat deze knelpunten niet worden veroorzaakt door de aanleg van de Stadsbrug. Deze leidt namelijk slechts tot een marginale toename van het verkeersaanbod op de A325. Dat laat onverlet dat de conclusie was dat er nader onderzoek nodig is naar geschikte oplossingen voor deze knelpunten in de ontsluitingsstructuur van de Waalsprong.

Dat onderzoek zou onderdeel moeten vormen van een Actualisering van het MER Waalsprong uit 2003 en gereed moeten zijn, voordat wordt besloten over het eerstvolgende bestemmingsplan voor de Waalsprong. Dit onderzoek is intussen gestart, maar de resultaten ervan zijn niet in het MER Stadsbrug 2006 besproken. Voor het totaalplaatje was dat wenselijk geweest. Maar de Commissie beschouwt het niet als een essentiële tekortkoming voor de besluitvorming over het bestemmingsplan Stadsbrug, omdat:

- zoals hiervoor ook is aangegeven, de overbelasting van de ontsluitingsstructuur in de Waalsprong niet wordt veroorzaakt door de aanleg van de Stadsbrug;
- een eventuele keuze om de ontsluitingsstructuur in de Waalsprong aan te passen nog geen genomen besluit is en daardoor niet valt onder de zogenoemde 'autonome ontwikkeling' die in ieder MER moet worden beschreven;
- met de verkeerstoename vanwege de Waalsprong als zodanig in het MER 2006, evenals destijds in het MER van 2004, rekening is gehouden. Dat in tegenstelling tot wat in sommige inspraakreacties wordt aangegeven.

Toch adviseert de Commissie vóór een besluit over het bestemmingsplan Stadsbrug wordt genomen te verkennen welke invloed een eventuele nieuwe ontsluitingsstructuur voor de Waalsprong kan hebben op de verkeerstromen op en rondom de bruggen.

In het MER Stadsbrug 2006 was immers, zoals aangegeven onder punt 4, een onderbouwing nodig van de wijze waarop de aanleg van de Stadsbrug realiseerbaar is binnen de regels van het Besluit luchtkwaliteit 2005. Saldering is daarin een belangrijk onderwerp. Het gebied waarbinnen naar 'saldering' wordt gekeken, betreft ook het Waalspronggebied. Het is formeel niet verplicht, en het kan ook later, maar het is wel verstandig in die saldering met de meest recente gegevens rekening te houden, wanneer die er al zouden zijn.

Waalfront

In de geactualiseerde verkeersberekeningen in het MER 2006 is, in aansluiting op vragen uit de inspraak, al wel rekening gehouden met de (zekere) plannen voor Koers-West.

Overige opmerkingen over de verkeersmodellen mede naar aanleiding van de inspraak

Uit de inspraak blijkt dat het nodig is beter uit te leggen hoe de verkeerskundige modellen uit 2004 en 2006 zich tot elkaar verhouden. Daarover zijn namelijk veel vragen. De Commissie heeft in het MER echter geen aanleiding gevonden om aan de juistheid van de uitkomsten te twijfelen, onder het voorbehoud van de onzekerheidsmarge die iedere verkeersprognose voor de (middel)lange termijn bevat.

Insprekers geven aan dat het gehanteerde percentage voor het vrachtverkeer mogelijk aan de lage kant is. Het percentage is gebaseerd op de bestaande en toekomstige mogelijkheden voor bedrijvigheid in het studiegebied, waarbij er tevens rekening is gehouden met vervoersmanagement. Daarmee is het gekozen percentage naar het oordeel van de Commissie afdoende onderbouwd. Aangezien het uiteindelijke percentage vrachtverkeer wel van grote invloed is op de emissie van verontreinigende stoffen, verdient het aanbeveling de werkelijke ontwikkelingen goed te monitoren.

Naar aanleiding van de verkeersberekeningen merkt de Commissie nog het volgende op. De nieuwste berekeningen laten zien dat het verkeersaanbod op een aantal wegvakken in Nijmegen-West de capaciteit benadert, of zelfs overschrijdt. Het verkeersmodel lijkt te concluderen dat er op die plaatsen congestie ontstaat, maar de congestie zal juist ontstaan op de aangrenzende wegvakken. Deze kanttekening is echter niet van essentieel belang omdat met dit gegeven op correcte wijze rekening is gehouden in de berekeningen van de luchtkwaliteit.

2. Ruimtelijke inpassing in het onderliggende wegennet

In het MER Stadsbrug 2006 is naar het oordeel van de Commissie voldoende duidelijk aangegeven hoe de Stadsbrug en de aansluitende wegen worden ingepast in de ontsluitingstructuur van Nijmegen-West.

Gezien de veranderingen die worden aangebracht op de Energieweg, is het belangrijk dat is getoetst of de 'kettingkast', de rotondes en de afslagen inderdaad geschikt zijn om ook met grote vrachtwagencombinaties te berijden.

De noordelijke inpassing van het stadsbrugtracé in de te ontwikkelen wijk van het Waalspronggebied valt niet onder het plangebied en zal worden uitgewerkt bij het bestemmingsplan dat voor dat deelgebied later nog moet worden gemaakt.

Inspreekreacties

Natuurlijk zijn er bij de insprekers veel vragen en opmerkingen over de detailuitwerking van de inpassing in Nijmegen-West.

Reacties en antwoorden hierop vallen buiten het detailniveau dat de Commissie voor haar advisering hanteert. Verwezen wordt naar de inspraaknotitie die de gemeente zal opstellen.

3. Geluidmaatregelen

De maatregelen die worden genomen om de geluidsoverlast van het verkeer te verminderen zijn in het MER 2006 afdoende aangegeven.

De overwegingen die hebben geleid tot bepaalde situeringen en afmetingen staan niet alle in het MER, maar blijken op navraag wel te kunnen worden gegeven.

In het algemeen komt de keuze van de maatregelen en de beschrijving van de effecten ervan aannemelijk over en is de belangrijkste informatie in het MER en de bijlagersrapporten te vinden.

Met betrekking tot geluid wijst de Commissie erop dat bij het berekenen van de geluidbelasting bij de brug geen rekening is gehouden met het gegeven dat (verkeer op) een brug leidt tot trillingen in de brug die als geluid worden afgestraald. Het Meet- en rekenvoorschrift verkeerslawaai geeft daartoe ook geen aanleiding. De gemeente heeft echter aangegeven dat bij het ontwerp van de brug als prestatie-eis wordt gesteld dat een eventuele hogere geluidemissie moet worden gecompenseerd met mitigerende maatregelen. Dat is een goed initiatief.

4. Besluit luchtkwaliteit 2005

Uit het MER Stadsbrug 2006 blijkt dat grenswaarden voor stikstofdioxide en fijn stof nog worden overschreden. In dat geval kan de saldobenadering uit het Besluit luchtkwaliteit 2005 soelaas bieden, waarmee overschrijdingen worden toegestaan mits er per saldo sprake is van een verbetering. In het MER wordt voldoende duidelijk aangegeven dat voor luchtkwaliteit deze stoffen wordt voldaan aan de bepalingen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005. Per saldo verbetert de luchtkwaliteit in het studiegebied namelijk. Uit de aanvullende analyse, die wordt geadviseerd onder punt 1 van deze brief, moet blijken hoe robuust deze conclusie is. De effecten van de nog te treffen maatregelen om op termijn wel aan alle grenswaarden te voldoen zijn niet inzichtelijk gemaakt. Maar in het MER staat terecht dat deze effecten op dit moment ook moeilijk kwantificeerbaar zijn.

Inspiraakreacties

Op zich klopt de opmerking uit de inspraak dat het in het MER gebruike CAR-model niet het meest nauwkeurige is. De Commissie is echter van mening dat het model in deze situatie goed bruikbaar is, omdat het hier wordt aangewend voor saldering en daarbij gaat het vooral om een onderlinge vergelijking. Verder voldoet het model aan het (concept) meet- en rekenvoorschrift. Bovendien worden met CAR de concentraties meestal eerder overschat dan onderschat.

In tegenstelling tot wat in de inspraak staat, wordt bij de voorspellingen voor luchtgebruik gemaakt van meerjarige meteorologische omstandigheden. Bij het beschrijven van de bestaande situatie is wel uitgegaan van de gegevens uit het betreffende jaar, maar dat is terecht.

Gezien het aankomende Europese beleid is de suggestie uit de inspraak om (ook) PM_{2,5} te monitoren een zinvolle aanbeveling.

5. Natuur

In het ecologierapport van 2004 was de conclusie dat er geen sprake was van significante gevolgen voor de Natura2000-gebieden. Maar er was nog geen rekening gehouden met cumulatie. Daarom is in het toetsingsadvies van 2005 gevraagd ook de cumulatieve effecten te beschouwen. In het MER 2006 is dat gedaan, maar zonder (opnieuw) een duidelijke conclusie te trekken over het al dan niet optreden van significante gevolgen voor de Natura2000-gebieden, zoals het beschermingsregime dat vraagt.

In het rapport over ecologie worden op interessante en vernieuwende wijze verstoringszones berekend en omgerekend naar te compenseren oppervlakte. Ook het aparte onderzoek naar de beschermde soorten geeft blijk van een zorgvuldige aanpak.

Doordat echter in het MER vooral wordt ingegaan op compensatiemogelijkheden, wordt (waarschijnlijk ten onrechte) de indruk gewekt dat er door de aanleg van de nieuwe brug sprake is van significante gevolgen voor de Natura2000-gebieden die moeten worden gecompenseerd.

Om misverstanden te voorkomen adviseert de Commissie bij het besluit de conclusie over de Natura2000-gebieden expliciet te noemen en te motiveren. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van de gegevens die in de MER'en 2004/2006 en de bijlagerapporten zijn gegeven.

In overleg met provincie en ministerie van LNV kan worden bepaald welke compensatie voor aantasting van de EHS wordt uitgevoerd.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dat houdt in dat zij graag te zijner tijd het definitieve bestemmingsplan krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,



drs. L. van Rijn-Vellekoop
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Tweede Stadsbrug over de Waal bij Nijmegen

BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het MER 2006
Tweede Stadsbrug over de Waal bij Nijmegen

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 7 juni 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Directie Grondgebied Projectbureau Projectleiding		GEMEENTE			
MER		Commissie voor de milieueffectrapportage			
Ingekomen:		9 Jun 2006			
nummer		1324-01			
doosnr					
Aanvrager: vE		jr			
Commissie voor de Milieueffectrapportage t.a.v. mevrouw M. van Eck Postbus 2345 3500 GH Utrecht				Korte Nieuwstraat 6 6511 PP Nijmegen Telefoon (024) 329 91 11 Telefax (024) 329 27 03 E-mail gemeente@nijmegen.nl	
Postadres Postbus 9105 6500 HG Nijmegen					
Datum	Datum uw brief	Ons kenmerk	Contactpersoon		
07-06-2006		G720/06.0017284	René Duifhuizen		
Onderwerp	Aantal bijlagen	Doorkiesnummer			
MER Stadsbrug deel 2	reeds verzonden	3292721			
Geachte mevrouw van Eck,					
Hierbij ontvangt u deel 2 van het MER Stadsbrug, de aanvulling op MER 2004. Gaarne ontvangen wij uw advies.					
Het advies over het MER 2004 hebben wij opgevolgd door gelijktijdig het voorontwerp bestemmingsplan en het MER 2006 te openbaren. De ingekomen inspraakreacties sturen wij u rond 20 juli toe, zodat u deze kunt betrekken in uw advies.					
Deze week en vorige week hebben in Weekblad de Brug publikaties gestaan waarin is aangegeven dat het MER is vrijgegeven voor inspraak. Deze publikaties sturen wij u in digitale vorm nog toe.					
Op voorhand danken wij de Commissie voor haar advisering.					
Met vriendelijke groet,					
R. Duifhuizen projectleider					
					
www.nijmegen.nl			brief aan Commissie voor de Milieueffectrapportage 20060607(06.0017284).doc		

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 augustus 2006 in verband met de aanvulling op het MER

Directie Grondgebied
Projectbureau
Projectleiding



Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 91 11
Telefax (024) 329 27 03
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Commissie voor de Milieueffectrapportage
t.a.v. mevrouw M. van Eck
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum
28-08-2006

Datum uw brief

Ons kenmerk
G720/06.0027785

Contactpersoon
René Duifhuizen

Onderwerp
Eindgesprek MER Stadsbrug deel 2

Aantal bijlagen

Doorkiesnummer
3292721

Geachte mevrouw van Eck,

Hierbij bevestig ik onze telefonische afspraak, dat U het eindadvies van de Commissie later zult uitbrengen. Het geplande gesprek van 29 augustus wordt verplaatst naar eind september.

Wij hebben van gemeentelijke zijde gemeend om op enkele punten aanvullingen en correcties aan te brengen in het MER deel 2. Dit hangt samen met de uitgebrachte inspraakreacties. Deze aanvullingen (in de vorm van een memorandum) willen wij voorleggen aan de Commissie alvorens zij haar eindadvies uitbrengt.

Voorts willen wij de Commissie in de gelegenheid stellen om kennis te nemen van de 68 reacties op het voorontwerp bestemmingsplan en het MER deel 2. U hebt deze reacties pas recent mogen ontvangen.

Wij wachten een nieuw datumvoorstel af.

Met vriendelijke groet,

R. Duifhuizen
projectleider

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in "De Brug" d.d. 7 juni 2006

ingen woensdag 7 juni 2006

voorziening zijn griffierechten verbonden

Bekendmaking Milieueffectrapport Stadsbrug deel 2

Het Milieueffectrapport Stadsbrug deel 2 laat zien wat de effecten zijn voor het verkeer en welke maatregelen voor geluid en de luchtkwaliteit nodig zijn bij de aanleg van de Stadsbrug. Uit het MER blijkt dat de nieuwe Stadsbrug zorgt voor een betere verdeling van het verkeer en betere doorstroming hiervan in Nijmegen. Deze verbeterde doorstroming is gunstig voor de luchtkwaliteit in Nijmegen. Door geluidsschermen en stil asfalt vermindert de geluidshinder langs de Energieweg. Via de verkorte procedure van artikel 7.16 Wet Milieubeheer is deze aanvullende MER (deel 2) opgesteld.

In de periode van 1 juni tot en met 13 juli 2006 ligt het Milieueffectrapport Stadsbrug deel 2 ter inzage bij het gemeentelijk informatiecentrum Open Huis in de Stadswinkel, Mariënborg 75. Op 19 juni 2006 is er een inspraak en inloopbijeenkomst van 18.00 uur tot 21.30 uur in het Gemeenschapshuis, Waterstraat 146A.

Gedurende deze periode kan eenieder zijn/haar inspraakreactie inzake dit Milieueffectrapport kenbaar maken bij het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. het projectbureau DGG (G720), Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen.

De persoonlijke gegevens van degene die opmerkingen heeft ingediend, worden, indien hij/zij daarom verzoekt, niet bekendgemaakt. Dit verzoek moet tegelijk met de opmerkingen worden ingediend.

**Lees verder op volgende pagina
Openbare Bekendmakingen**

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Nijmegen

Besluit: vaststellen van een bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C01.2

Activiteit: aanleg van een nieuwe stadsbrug over de Waal met aansluitende wegtracés

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 8 januari 2003

richtlijnenadvies uitgebracht: 20 maart 2003

richtlijnen vastgesteld: 11 juni 2003

kennisgeving MER: 21 oktober 2004

toetsingsadvies uitgebracht: 21 januari 2005

kennisgeving aanvullend MER: 30 mei 2006

aanvullend toetsingsadvies uitgebracht: 28 september 2006

Bijzonderheden: Op 21 januari 2005 heeft de Commissie al een toetsingsadvies uitgebracht over het MER Stadsbrug van 2004. De conclusie was dat dat MER een goed beeld geeft van de voor- en nadelen van de aanleg van de Stadsbrug, van de mogelijke uitvoeringsalternatieven en van de belangrijkste milieueffecten. Op basis van deze informatie kon een *principe*besluit over de aanleg van de Stadsbrug worden genomen.

Destijds was echter het voorontwerpbestemmingsplan nog niet beschikbaar en ontbraken er in het MER nog gegevens, bijvoorbeeld over de precieze inpassing van het brugtracé in het onderliggende wegennet en over de uiteindelijk te kiezen mitigerende maatregelen voor lucht en geluid. De Commissie heeft geadviseerd deze gegevens bij de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan alsnog te leveren.

De gemeente heeft daartoe een compleet Aanvullend MER Stadsbrug 2006 laten opstellen. De hoofdconclusie is dat met dit aanvullende MER alle essentiële informatie beschikbaar is gekomen voor de besluitvorming over de tweede stadsbrug.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.A. Huizer

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

ing. G. van der Sterre M.Sc.

ir. R.F. de Vries

ir. H.A.P. Zinger

Secretaris van de werkgroep:

drs. M. van Eck

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060712	Wijkvereniging Ons Waterkwartier	Nijmegen	20060823
2.	20060712	Vereniging Dorpsbelang Hees	Nijmegen	20060823
3.	20060712	Gelderse Milieufederatie	Arnhem	20060823
4.	20060712	Platform Waalsprong	Groesbeek	20060823
5.	20060711	Vereniging Stedelijk Leefmilieu	Nijmegen	20060823
6.	20060711	A.A.B. Beljaars en J.P.J. Crijns	Nijmegen	20060823
7.	20060711	A. Biemans	Nijmegen	20060823
8.	20060711	M. Doveren	Nijmegen	20060823
9.	20060711	A.W. van Haaften en D.M.E. van Haaften-Gijsma	Nijmegen	20060823
10.	20060711	E. Mouselaars en A.M. Bloo	Nijmegen	20060823
11.	20060711	J.P.P. Keeris	Nijmegen	20060823
12.	20060711	P.J.G. Keeris	Nijmegen	20060823
13.	20060711	J.W.A. Saleming	Nijmegen	20060823
14.	20060711	A.J.C. van Seters en J.M van der Mee	Nijmegen	20060823
15.	20060711	L. en E. Theunissen	Nijmegen	20060823
16.	20060711	P. Wouters en W. van den Oever	Nijmegen	20060823
17.	20060710	Industriële Kring voor Nijmegen e.o.	Wijchen	20060823
18.	20060712	Kamer van Koophandel Centraal Gelderland	Arnhem	20060823
19.	20060712	Ondernemersvereniging Noord- Oost Kanaalhaven	Nijmegen	20060823
20.	20060627	Transport en Logistiek Nederland	Apeldoorn	20060823
21.	20060606	Waterschap Rivierenland	Tiel	20060823
22.	20060714	Waterschap Rivierenland	Tiel	20060823
23.	20060711	Rijkswaterstaat Oost-Nederland	Arnhem	20060823
24.	20060720	Gemeente Beuningen	Beuningen	20060823
25.	20060713	Klaassen Mersmann Regio Make- laars namens familie Annink en de heer Pieters	Nijmegen	20060823
26.	20060712	A.M. Bloo en S.J.H. Bernts	Nijmegen	20060823
27.	20060712	G.J. Jager	Nijmegen	20060823
28.	20060718	C.J. Schipperus namens Beheers- maatschappij H.S. Frederiks B.V.	Beek-Ubbergen	20060823
29.	20060713	Sportclub PGEM	Nijmegen	20060823
30.	20060621	Firma Geurts en Zonen	Lent	20060823
31.	20060713	L. van Mierlo-Swijtink	Nijmegen	20060823
32.	20060713	Geelkerken en Linskens advocaten namens Scaldia Papier B.V.	Nijmegen	20060823
33.	20060713	Geelkerken en Linskens advocaten namens C.M. Bongers Nijmegen B.V.	Nijmegen	20060823
34.	20060713	Geelkerken en Linskens advocaten namens de heer J.P.R. de Leeuw, de heer P.H. de Leeuw en mejuf- fouw L.M.A.A.Th. de Leeuw	Nijmegen	20060823

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
35.	20060713	Geelkerken en Linskens advocaten namens de Familie Braam	Lent	20060823
36.	20060713	Geelkerken en Linskens advocaten namens Beheersvereniging de Koopvaart	Nijmegen	20060823
37.	20060627	Beheersvereniging de Koopvaart	Nijmegen	20060823
38.	20060712	ROC Nijmegen	Nijmegen	20060823
39.	20060711	Hekkelman Advocaten namens De Boer Holding B.V. en machinefabriek De Boer B.V.	Nijmegen	20060823
40.	20060704	HSF Logistics	Nijmegen	20060823
41.	20060711	Huesen Beheer BV	Nijmegen	20060823
42.	20060710	Holding van Zwaaij	Nijmegen	20060823
43.	20060620	P.J.M. Aarns	Lent	20060823
44.	----	C. Appels	Nijmegen	20060823
45.	----	Beenakkers	Nijmegen	20060823
46.	----	C.G.J. van Blanckenburgh	Nijmegen	20060823
47.	----	E. Blitz	Nijmegen	20060823
48.	----	M.J.L. Derksen-Meesters	Nijmegen	20060823
49.	20060622	F.B. Fleuren	Nijmegen	20060823
50.	20060713	G. Frederiks	Nijmegen	20060823
51.	----	H. Giesbertz	Nijmegen	20060823
52.	----	H. Giesbertz	Nijmegen	20060823
53.	----	P.C. van Hemert	Nijmegen	20060823
54.	----	P.C. van Hemert	Nijmegen	20060823
55.	----	Karthaus	Nijmegen	20060823
56.	20060626	M.R. Kleijburg	Nijmegen	20060823
57.	20060613	J.A.F.M. Larsen	Nijmegen	20060823
58.	20060712	L.E. Meisters en H.W.J. Meisters	Nijmegen	20060823
59.	----	M. Overman	Nijmegen	20060823
60.	20060627	G.J. Pijman, S. Birtachas en J. Pijman	Nijmegen	20060823
61.	20060619	T.J.W. Roelofs	Nijmegen	20060823
62.	----	P. van der Sloot	Nijmegen	20060823
63.	----	G. Streefkerk	Nijmegen	20060823
64.	20060711	F. Tromp	Nijmegen	20060823
65.	----	S. Tunc O	Nijmegen	20060823
66.	20060628	L.K. Weber	Nijmegen	20060823
67.	----	L. Braks	Nijmegen	20060823
68.	20060710	M.G.M. van Schaik	Nijmegen	20060823
		Verlag inspraakavond 19 juni 2006		

**Toetsingsadvies over het MER 2006
Tweede Stadsbrug over de Waal bij Nijmegen**

Met de stadsuitbreiding van Nijmegen aan de overzijde van de Waal bij Lent zal er nog meer verkeer over de Waalbrug komen. De gemeente Nijmegen heeft daarom het voornemen een tweede verkeersbrug over de Waal aan te leggen. Voor de onderbouwing van de besluitvorming daarover is in 2004 een milieueffectrapport gemaakt. Dat milieueffectrapport is in 2006 aangevuld.

ISBN-10: 90-421-1855-5

ISBN-13: 978-90-421-1855-3