



Wm/2003-163

BESLUIT
d.d. 6 april 2004

Vergunning Wet milieubeheer

Op 5 december 2003 hebben wij, burgemeester en wethouders van Ede, het verzoek ontvangen van J. van Ginkel, Driestweg 3 te Bennekom om een vergunning Wet milieubeheer voor het veranderen van een (onderdeel van) een veehouderij op het perceel, kadastraal bekend Bennekom, sectie C, nr. 1683, plaatselijk gemerkt Driestweg 1-3-5 te Bennekom.

Voor de inrichting hebben wij bij besluit van 23 november 1999, nr. WM/1999-131 een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend, voor het houden van 12 stuks jongvee (A 3) en 623 vleeskalveren (A 4).

Dossieronderzoek heeft uitgewezen dat er geen begin van bewijs is, dat de vergunning van rechtswege (al dan niet gedeeltelijk) vervallen zou kunnen zijn, zodat er geen nader onderzoek hoeft plaats te vinden naar het al dan niet vervallen zijn van rechten.

De vergunde, rechtsgeldige veebezetting komt overeen met 1038,3 mestvarkeneenheden (m.v.e.) volgens de Regeling Stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden en met een ammoniakemissie van 1604,3 kg per jaar volgens de Regeling ammoniak en veehouderij.

Het huidige verzoek is erop gericht om in plaats van 623 rosé vleeskalveren (A 4.2) voortaan 623 witvleeskalveren (A.4.2) te houden. Het aantal stuks jongvee blijft ongewijzigd.

Deze veebezetting komt overeen met 1038,3 m.v.e. en met een ammoniakemissie van 1604,3 kg per jaar.

Ontvankelijkheid

Het verzoek voldoet aan de voor de betreffende inrichting geldende eisen, genoemd in artikel 4:5 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht en hoofdstuk 5 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.

Naar aanleiding van het verzoek hebben wij het volgende overwogen.

Voor de onderdelen van het milieu, waarvoor de inrichting gevolgen kan hebben, gelden geen richtwaarden, waarmee krachtens artikel 8.8 Wet milieubeheer rekening moet worden gehouden bij de beslissing op de aanvraag.

Geurhinder (algemeen)

Volgens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 april 1998 (Breda), moet de beoordeling van geurhinder voor wat betreft de categorie-indeling geschieden volgens de brochure Veehouderij en Hinderwet

Voor de beoordeling van het cumulatieve aspect passen wij, op grond van de uitspraak van genoemde afdeling van 17 juli 1998 (Hengelo), rapport nr. 46 van de publicatierreeks lucht toe. Volgens de uitspraak van genoemde afdeling van 14 maart 2000 betekent toepassing van het genoemde rapport onder meer dat bij de bepaling van de relevante afstand in principe uitgegaan moet worden van de middelpunten van de stallen. Een berekening van het cumulatieve aspect laten wij achterwege indien en voor zover het om dieren gaat, die niet op intensieve wijze worden gehouden.

Een volledige beoordeling van het cumulatieve aspect passen wij alleen toe indien in de individuele situatie het aantal mestvarkeneenheden toeneemt ten opzichte van de vergunde situatie en de middelpunten van de

stallen zich zodanig wijzigen dat de relatieve bijdrage van onderhavige veehouderij ten opzichte van de eerder vergunde situatie wordt vergroot. Een vergroting van de relatieve bijdrage met maximaal 0,02 achten wij verwaarloosbaar, volgens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 12 juni 2002, nr. 200105127.

Binnen de invloedssfeer van het bedrijf bevindt zich een aantal categorie 1-objecten. Het dichtstbijzijnde object, een woning aan de Molenstraat 131, ligt op een afstand van 85 meter, terwijl de eis 255 meter bedraagt.

Binnen de invloedssfeer van het bedrijf bevinden zich geen categorie 2-objecten.

Binnen de invloedssfeer van het bedrijf bevindt zich een aantal categorie 3-objecten. Het dichtstbijzijnde object, bebouwing op het terrein van de waterzuivering aan de Bornsesteeg 16, ligt op een afstand van 341 meter, terwijl de eis 138 meter bedraagt.

Binnen de invloedssfeer van het bedrijf bevindt zich één categorie 4-object, namelijk een woning op het adres Driestweg 7, op een afstand van 74 meter, terwijl de eis 86 meter bedraagt.

Aan de minimaal vereiste afstand tot het dichtstbijzijnde categorie 1 en 4-object wordt niet voldaan. In onderhavig geval is er geen sprake van "opvullen" (= uitbreiding aantal dieren binnen vergunde emissies): vergunningverlening is mogelijk binnen het reeds eerder vergunde aantal mestvarkenseenheden.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van 18 mei 2000 nr. 199901765/2 te kennen gegeven dat in ernstig belaste situaties doorbreking of beperking van bestaande rechten mogelijk is. Het bevoegde gezag heeft dan de plicht om te onderzoeken of de stankhinder kan worden verminderd door beperking van het aantal dieren. Daarvoor kan zij gebruik maken van hoofdstuk 3 van de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder 1996. Volgens een eerdere uitspraak van de Afdeling mocht deze regeling niet worden toegepast, omdat zij betrekking had op situaties die niet als onaanvaardbaar kunnen worden beschouwd. Volgens de afdeling kan zij wel worden toegepast op onaanvaardbaar overbelaste situaties. Voor de vaststelling of sprake is van een ernstig overbelaste situatie mag het bevoegde gezag ook rekening houden met de mate van afwijking van de afstandsnormen en de beschermingswaardigheid van het stankgevoelige object.

In beide uitspraken worden verschillende omschrijvingen gebruikt voor hetzelfde begrip: onaanvaardbare overbelaste situatie en ernstig overbelaste situatie. Voor de duidelijkheid hanteren wij alleen de term "on-aanvaardbaar overbelaste situatie".

Onder een onaanvaardbaar overbelaste situatie verstaan wij een overbelaste situatie waarin de werkelijke afstand kleiner is dan de helft van de vereiste afstand.

De werkelijke afstand bedraagt meer dan de helft van de vereiste afstand. Er is daarom geen sprake van een onaanvaardbaar overbelaste situatie. De gevraagde vergunning kan daarom worden verleend.

Geurhinder (cumulatie)

Omdat door de gevraagde veebezetting het aantal mestvarkeneenheden niet toeneemt ten opzichte van de vergunde situatie en de middelpunten van de stallen zich niet zodanig wijzigen dat de relatieve bijdrage van onderhavige veehouderij ten opzichte van de eerder vergunde situatie wordt vergroot hebben wij een berekening van cumulatieve stankhinder achterwege gelaten.

Ammoniakuitstoot (indirecte)

Op een afstand van 1730 meter van de inrichting ligt een op basis van de Ecologische Hoofd Structuur als kwetsbaar aangewezen gebied, namelijk het Centraal Veluws Natuurgebied.

De veehouderij bevindt zich dus buiten een zone van 250 meter van het genoemde gebied. De aanvraag gaat over de uitbreiding van het aantal dieren van een of meer diercategorieën. Volgens artikel 6 van de Wav moet een vergunning worden geweigerd indien de veehouderij onder de zogenoemde I.P.C-richtlijn valt en de ammoniakemissie uit de dierenverblijven een belangrijke verontreiniging veroorzaakt. Volgens bijlage 1 van de richtlijn valt een veehouderij onder de richtlijn als er installaties aanwezig zijn voor meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee, 2000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 30 kg) of 750 plaatsen voor zeugen. De veehouderij valt dus niet onder de richtlijn.

Een eventueel nieuw te bouwen stalsysteem voldoet aan het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij of de krachtens de Wav vastgestelde ministeriële regeling, óf er worden scharrelvarkens, of dieren overeenkomstig de biologische productiemethoden in gehouden.

Omdat de gevraagde veebezetting niet meer ammoniak emitteert dan de vergunde veebezetting, hebben wij de beoordeling van dit aspect achterwege gelaten

Aan de hand van de door aanvrager overgelegde gegevens hebben wij beoordeeld of aan de geldende geluidsnormen kan worden voldaan. Het is (gelet op de te verwachten geluidsuitstoot en de afstand tot geluidsgevoelige objecten in de omgeving) voldoende aannemelijk, dat aan deze normen kan worden voldaan.

Uitgaande van de overgelegde akoestische gegevens hebben wij, met behulp van een akoestisch Energie Volgens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 29 mei 1997 (Neerijnen) moet aangaande het voorschrijven van energiebesparende maatregelen terughoudendheid worden betracht in het geval van een niet-M.JA-bedrijf, zoals een veehouderij: volstaan kan worden met het opleggen van een onderzoek naar maatregelen tot besparing van energieverbruik en een registratie van het energieverbruik. Uit genoemde uitspraak blijkt ook dat voor de keuze van de te treffen maatregelen de terugverdientijd niet de enige maatstaf mag zijn. Wij volstaan daarom met het voorschrijven van een meet- en registratieverplichting.

Overige overwegingen

De nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, kunnen voldoende door het stellen van voorschriften worden beperkt of voorkomen.

Voor zover deze voorschriften de nadelige gevolgen voor het milieu, als gevolg van de inrichting, niet kunnen voorkomen, bieden zij de grootst mogelijke bescherming tegen die gevolgen.

Met betrekking tot de inrichting en in het gebied rondom de inrichting zijn binnen afzienbare tijd redelijkerwijs geen ontwikkelingen te verwachten, die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu.

Op grond van het voorgaande hebben wij ons plan de gevraagde vergunning te verlenen op 25 februari 2004 bekend gemaakt.

Tegen dat voornemen zijn **geen bezwaren ingediend**.

Besluit

Op grond van het voorgaande besluiten wij de gevraagde vergunning te verlenen.

De aanvraag maakt in zijn geheel deel uit van de vergunning, overeenkomstig de aangehechte, gearmerkte bescheiden, tenzij in de voorschriften anders is aangegeven.

Wij verbinden aan de vergunning voorts de volgende voorschriften, die nodig zijn ter bescherming van het milieu. Deze voorschriften zijn, in het geval ons besluit betrekking heeft op een veranderingsvergunning, uitsluitend van toepassing op het gedeelte van de inrichting, waarop de aanvraag betrekking heeft.

Ter informatie

Wij wijzen er nog op dat het verlenen van deze vergunning niet inhoudt dat hiermee is voldaan aan de bepalingen, die in andere wetten, verordeningen e.d. zijn gesteld dan wel op grond hiervan kunnen worden voorgeschreven.

Wij wijzen er bovendien op dat volgens artikel 10.30 van de Wet milieubeheer *afgifte van gevaarlijke afvalstoffen* alleen mag plaatsvinden aan iemand die een vergunning/ontheffing heeft om deze afvalstoffen in te zamelen, dan wel te verwijderen. Daarnaast is de afgifte van gevaarlijke afvalstoffen alleen mogelijk aan degene die een ontheffing heeft de betrokken afvalstoffen te lozen, of aan wie de uitdrukkelijke bevoegdheid is toegekend voornoemde afvalstoffen in oppervlaktewateren te brengen. Tot slot kan de afgifte van gevaarlijke afvalstoffen plaatsvinden aan een persoon die buiten Nederland is gevestigd en waarmee schriftelijk is overeengekomen dat hij die afvalstoffen overeenkomstig de bepalingen van de in-, uit-, en doorvoeren van gevaarlijke afvalstoffen zoals gesteld in de Wet milieubeheer behandelt.

Als zich in onderhavige inrichting een *ongeval, of een onvoorziene gebeurtenis* voordoet willen we wijzen op het volgende.

In de Wet milieubeheer is een bijzondere zorgplicht opgenomen ingeval er een ongeval plaats vindt in de inrichting. De regeling staat in Hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer en is in hoofdzaak bestemd voor degene die de inrichting drijft. Kort gezegd houdt de regeling in, dat de houder van de inrichting voorzieningen

moet treffen als zich een ongeval voordoet (in de wet spreekt men van 'ongewoon voorval') om de nadelige gevolgen voor het milieu te beperken of ongedaan te maken. Daarnaast is de houder verplicht dit ongeval zo spoedig mogelijk aan het bevoegd gezag te melden en de noodzakelijke gegevens van het ongeval te verstrekken. Tot slot heeft het bevoegd gezag de plicht deze gegevens te verwerken. De Wet milieubeheer geeft een limitatieve opsomming van de gegevens die de houder moet verstrekken. Vanwege het feit dat deze regeling uitdrukkelijk is opgenomen in de Wet milieubeheer en tevens een directe werking heeft, is er in de onderhavige vergunning op dit punt niets opgenomen.

VOORSCHRIFTEN

De voorschriften in de, naast deze veranderingsvergunning vigerende revisievergunning van 23 november 1999 (verleend onder WM-1999-131) blijven onverkort van kracht (voor het gehele bedrijf, inclusief de gewijzigde onderdelen), met uitzondering van voorschrift 5, welk voorschrift is vervangen door onderstaand voorschrift.

1. In de inrichting mogen ten hoogste de navolgende aantallen dieren aanwezig zijn:

Diersoort	Aantal
Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav A 3)	12
Vleeskalveren tot 8 maanden (witvlees) (Rav A 4.2)	623

Namens burgemeester en wethouders, Met vriendelijke groet,



A.J.A. van den Ende, hoofd afdeling Vergunningen.

Tot 6 weken na de dag volgende op die van terinzagelegging (zie bekendmaking) kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, door:

- degene die bedenkingen heeft ingebracht tegen het ontwerp-besluit;
- degene die bedenkingen heeft tegen wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp-besluit zijn aangebracht;
- enige andere belanghebbende die aantoonbaar redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest bedenkingen in te brengen tegen het ontwerp-besluit.

Het beroepschrift moet worden gezonden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG Het besluit wordt van kracht met ingang van de dag na de dag waarop de beroepstermijn afloopt (zie onder). Indien echter gedurende de beroepstermijn aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek wordt gedaan om een voorlopige voorziening wordt de beschikking niet van kracht, voordat op een dergelijk verzoek is beslist.

Indien voor het oprichten of veranderen van de inrichting tevens een bouwvergunning is vereist, wordt de beschikking niet eerder van kracht dan nadat de bouwvergunning is verleend.

De vergunning Wet milieubeheer geldt voor ieder die de inrichting drijft.

Een vergunning Wet milieubeheer vervalt onder meer, wanneer de inrichting (of een gedeelte daarvan) niet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning voltooid is en in werking is gebracht.

Eerder verleende vergunningen en de daaraan verbonden voorschriften blijven van kracht, voorzover ze niet door deze nieuwe vergunning nadrukkelijk zijn vervangen of gewijzigd.

Dit besluit is in afschrift toegezonden aan:

- de aanvrager;
- Van Westreenen Adviseurs te Barneveld;
- de afdeling Vergunningen en Handhaving te Ede.