



per brief per post en per ondertekende brief per email

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

t.a.v. de heer S. Adelaar

Postbus 90151

5200 MC 's-Hertogenbosch

Uw referentie: C2017166/2876173
Onze referentie: ReilingZienswijzen2012
Betreft: (1) **Zienswijzen** ontwerpbeschikking Reiling Sterksel/(2) **Verzoek tot actualisatie** van de vigerende Wm-vergunning/(3) **Verzoek tot handhaving**

Nijmegen, Sterksel, 4 maart 2012

Geachte heer Adelaar.

Hierbij brengen wij mede namens de Vereniging Leefmilieu en andere belanghebbenden (zie bijlagen) de navolgende zienswijzen in. Wij verzoeken u om deze brief ook te beschouwen als een verzoek tot actualisatie en handhaving op de hierna gespecificeerde punten.

Alle activiteiten in een vergunning?

Gevestigde bedrijven

Door samenwerking en een intensieve begeleiding van de diverse processen, maken wij samen met onze commerciële partners van uw afval weer een grond- en/of bouwstof. Hieronder staan de bedrijven die gevestigd zijn op het bedrijventerrein, ieder met een telefoonnummer of een link naar hun eigen website.

Reiling Sterksel	Terreinbeheerder, groenrecycling, handel in zand.	Meer info
Grondbank de Kempen	Handel, op- en overslag grond en bouwstoffen.	Meer info
BAG	Handel, op- en overslag grond en bouwstoffen.	Meer info
Van Beers Recycling	Recycling van BSA, bedrijfsafval en A/B, B, C-hout.	T. 0497536445
Puinrecycling de Kempen	Verwerking van puin tot grondstoffen.	Meer info
Unitrek	Service & onderhoud bedrijfswagens	Meer info
Loonbedrijf J. van Weert	Loonwerk	T. 0402262093

Wij verzoeken u om te onderbouwen dat Reiling verantwoordelijk is voor, en directe zeggenschap heeft over de bovengenoemde activiteiten. Als dat niet het geval is dan dienen de activiteiten te worden gesplitst.

MOB, Waldeck Pyramontsingel 18, 6521 BC Nijmegen
email: johan@mobilisation.nl; website: www.mobilisation.nl
Tel: 024 3230491, BTW nr.: 8065.51.811

Ter visie gelegde stukken niet compleet

Zowel in het provinciehuis als in het gemeentehuis ontbraken de (1) Aanmeldingsnotitie MER, evenals (2) het Besluit van de Provincie dat geen MER nodig zou zijn. Dat deze stukken van 2010 dateren doet daar niets aan af. Ook de ontwerpbeslikkingen Wabo en Waterwet lagen niet ter visie. In het gemeentehuis van de gemeente Heeze-Leende lagen de bovengenoemde stukken evenmin ter visie. Er lag ook geen lijst van stukken die ter visie zouden moeten liggen, ook niet op het provinciehuis. Op deze manier is voor belanghebbenden niet na te gaan of er een complete set van stukken ligt. De ter visielegging dient dus opnieuw te worden gedaan.

Verder is de aanvraag van 2010 in combinatie met de vele aanvullingen, die elkaar soms tegenspreken, erg onoverzichtelijk geworden. Wij verzoeken u om de aanvraag van 2010 te actualiseren zodat 1 nieuw document ontstaat waarin alle wijzigingen zijn verwerkt.

Ontbreken van niet-technische samenvatting

Deze ontbrek ten onrechte. Alleen op grond hiervan dient de aanvraag te worden afgewezen. Dit klemt des te meer nu de aanvraag dateert van stukken uit 2010 met vele aanvullingen en elkaar tegensprekende wijzigingen. Zo zitten er bijvoorbeeld 3 geurrapporten bij zodat het geheel bijzonder onoverzichtelijk wordt.

Vergunde situatie onduidelijk

De originele onderliggende vergunning dateert nog van 2003. Daarna zijn vele wijzigingen aangebracht middels meldingen en de uitbreiding van 2006. Daarna zijn ook nog meldingen ingediend. Sommige delen zijn niet van kracht geworden omdat er geen bouwvergunning is verleend. Het is dus op dit moment nauwelijks of niet na te gaan wat er nu precies is vergund. Dit leidt tot rechtsonzekerheid voor alle partijen. Er had dus een complete revisie van alle activiteiten plaats moeten vinden. De voorliggende procedure dient dus te worden gestopt en de aanvraag geweigerd. Daarna dient een revisievergunningprocedure te worden opgestart.

Coördinatie met Waterwet

Op grond van artikel 3.19 Wabo dient het Waterschap binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag om de omgevingsvergunning advies uit te brengen met het oog op de samenhang tussen de beslikkingen op de onderscheidende aanvragen. Dit advies is niet aanwezig. De ontwerpbeslikking is hierdoor onzorgvuldig tot stand gekomen. Verder ligt ook de ontwerpbeslikking Wtw niet ter visie.

Wij verzoeken u om toezending van het advies. De ontwerpbeslikking Waterwet is door u al naar ons op ons verzoek nagestuurd. Wij constateren onvoldoende coördinatie tussen de Wabo en Wtw-vergunning procedures.

IPPC-installatie

U onderkent niet dat hier sprake is van een IPPC-installatie op grond van categorie 5.3 van de IPPC-richtlijn in combinatie met Richtlijn 2006/12/EG. Het toetsingskader is hierdoor onvolledig.

Dictum onduidelijk

De hele aanvraag maakt volgens het dictum deel uit van de ontwerpbeslikking, dus ook alle 3 conflicterende geurrapporten? U verwijst naar de op 25 februari 2011 bij u binnengekomen stukken. Maken de eerder in 2010 binnengekomen stukken nu geen deel meer uit van de aanvraag? Wij verzoeken u om dit te verduidelijken en het dictum te preciseren.

Deel van vergunde activiteiten is vervallen c.q. voldoen mogelijk niet meer aan BBT

Een deel van de in 2006 vergunde activiteiten is op dit moment nog steeds niet gerealiseerd. Deze toen vergunde activiteiten zijn daarom nu vervallen. De nieuwe ontwerpbeslikking bouwt dus voort op deels niet (meer) vergunde activiteiten. Wij refereren hier specifiek aan de volgende activiteiten zoals vergisting, WKK's, etc. Voor een aantal gebouwen en installaties blijkt geen bouw- of omgevingsvergunning te zijn verleend. Daardoor zijn door de provincie afgegeven milieuvergunningen formeel niet in werking getreden. Als gevolg hiervan opereert Reiling zonder de benodigde milieuvergunningen en is daarmee in overtreding.

Wij verzoeken u om de vergunning:

- hierop te actualiseren en deze niet meer vergunde activiteiten te schrappen.
- de vergunning te gaan handhaven.

Wij verzoeken u om ook het bestemmingsplan hierbij te betrekken.

Wat geur betreft dient te worden getoetst aan de vergunde geuremissie van 713.10^9 OUE/jaar. U hebt dit systematisch achterwege gelaten, zie verderop.

Er wordt door omwonenden met name overlast ondervonden van stank, geluid, stof en lichtuitstraling.

Geur

U geeft ten onrechte geen overzicht van de klachten van de afgelopen jaren. Wij verzoeken u om dat alsnog te doen. Tevens verzoeken wij u om aan te geven wat er aan gedaan is om binnen de vergunde geurimmissie en geurimmissie te blijven. Ook verzoeken wij u om aan te geven waarom er niet is getoetst aan de vergunde geuremissie van 713.10^9 OUE/jaar. Zie hiervoor de aanvraag en beschikking van 2006.

Uit de door ons opgevraagde aanmeldingsnotitie van augustus 2010 blijkt dat daarin wordt uitgegaan van de veronderstelling dat de geuremissie *niet* zal toenemen ("stand still"). De oude geuronderzoeken lijken dat te bevestigen. Echter, daarin zaten forse rekenfouten. Het geuronderzoek van maart 2011, waarop de ontwerpbeschikking lijkt te zijn gebaseerd, laat een verdubbeling zien.

De middels de laatste wijzigingen meest recente aangevraagde geuremissie, en de in de ontwerpbeschikking opgenomen geuremissie, treedt met een factor 2 dus ver buiten de grenzen van de MER beoordeling. Op grond hiervan dient de vergunde geuremissie te worden beperkt tot 713.10^9 OUE/jaar, *dit is de nu vergunde geuremissie*. Dit heeft als gevolg dat u de droogactiviteiten waaronder mestdroging dient te weigeren. Voor een onderbouwing hiervan verwijzen wij naar de vigerende vergunning en tevens naar tabel 13 van het geuronderzoeksrapport van maart 2011.

Overigens zijn wij het ook niet eens met de in tabel 13 opgenomen te lage emissies voor compostering en waterzuivering. Zoals blijkt uit diverse handhavingsrapporten is de werkelijke gerealiseerde geuremissie veel hoger.

Tot slot zijn wij het ook niet eens met de te ruime geurimmissienormen. Immers, het geurkarakter is na de aangevraagde wijziging niet meer overwegend compostering. Wij verzoeken u om ook te toetsen aan het Brabants geurbeleid: "Beleidsregel beoordeling geurhinder omgevingsvergunningen industriële bedrijven Noord-Brabant" van 2011, waarbij het hier, gezien de verdubbeling van de geuremissie, gaat om een nieuw bedrijf.

Verder zetten wij vraagtekens bij de verspreidingsberekeningen in het laatste geurrapport: ondanks een verdubbeling van de geuremissie blijven de contouren toch binnen de vergunde geurcirkels. Zitten hier wellicht ook nog rekenfouten in? Wij verzoeken u om dit te verifiëren.

Stof

Met betrekking tot de verspreidingsberekeningen merken wij op dat ten onrechte geen rekening is gehouden met accumulatie met de specifieke stofemissies van intensieve veehouderijen in de directe omgeving. De achtergrondconcentraties van het model middelen dit uit. De werkelijke immissies zijn daardoor lokaal veel hoger. Ook hebt nu niet op voldoende relevante locaties getoetst.

De stofemissie vanuit met name de opslag stuifgevoelige stoffen is met 13.100 kg/jaar veel te hoog. Er zijn ten onrechte geen keerwanden als standaardmaatregel voorgeschreven voor de opslagen stuifgevoelige materialen, waarbij de opslag niet boven de bovenzijde van de damwanden mag rijken.

Verder ontbreekt de belangrijke bepaling dat op 2 m afstand van de bron geen zichtbare stofverspreiding waarneembaar mag zijn. Wij verwijzen u hiervoor naar hoofdstuk 3.8.1 van de NER en de jurisprudentie met betrekking tot dit belangrijke punt. *Wij verzoeken u om de vergunning op dit punt te actualiseren.*

Overigens zijn ook nog punten te noemen als het altijd nat houden van te breken materialen in de puinbreker. U vergunt nu (bijvoorbeeld) de opslag van (nog meer) minerale reststoffen en zand. Dit kan niet zonder dat de voorschriften met betrekking tot diffuus stof volledig actueel zijn.

Geluid

Wij troffen geen stukken aan die bevestigen dat qua geluid BBT wordt toegepast. Als voorbeeld noemen wij de aggregaten voor de compressoren van de beluchting. Het toepassen van luchtverontreiniging en veel geluid producerende aggregaten is geen BBT.

Naar wij hebben begrepen komt dit doordat er (niet overal) op het terrein stroom van het openbare net beschikbaar. Dit dient alsnog te worden aangelegd zodat het storende geluid van aggregaten tot het verleden behoort. *Wij verzoeken u om de aanvraag op dit punt te weigeren en/of de vergunning op dit punt te actualiseren.*

Uit voorschrift 5.2.2 blijkt dat de vergunde piekniveaus veel hoger zijn dan de berekende waarden. Met name in de avond en nacht zijn piekniveaus extra hinderlijk. De te vergunnen waarden kunnen dus (sterk) omlaag! Overigens zijn de piekniveaus van de individuele geluidbronnen niet gemeten, maar simpelweg is $L_{piek} = L_{eq} + 10 \text{ dB(A)}$ aangehouden. Dit is geen adequate benadering. Immers, de te vergunnen piekniveaus dienen evenals de equivalente niveaus op tenminste toepassing van BBT te zijn gebaseerd. Dat is hier niet het geval.

Het rijden op een snelheid van 25 km/uur van vrachtwagens op het terrein leidt tot onnodig veel herrie. Dit dient te worden beperkt tot 5 km/uur.

In hoofdstuk 2.3.3. van het akoestisch onderzoek van 21 februari 2011 (wijziging machinepark) wordt verwezen naar hoofdstuk 4.4.4. Het akoestisch onderzoek kent echter geen hoofdstuk 4.4.4.

Wij verzoeken u om ook Biesputten 7 als geluidbeoordelingspunt op te nemen.

Bodembescherming

Er dient gebruik te worden gemaakt van de systematiek van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (hierna: NRB). De bepaling van bodembedreigende activiteiten, emissiescore en eindemissiescore dient te geschieden aan de hand van deel A3 (Bepalen bodembeschermingscategorie) van de NRB.

Bij het onderwerp "Extractief en biologisch reinigen van verontreinigde grond, minerale afvalstoffen en puin" (Wm aanvraag 3.6. en 3.7.) onder opslag en overslag staat onder incidentenmanagement vermeld algemene zorg terwijl de NRB aangeeft dat alleen "faciliteiten en personeel" leidt tot een emissiescore van 1. Hetzelfde geldt voor het onderwerp waterzuivering onder opslag. Bijlage a is onderdeel van de vergunning. Bijlage a is in strijd met de Nederlandse richtlijn bodembescherming welke in acht moet worden genomen bij de vergunningverlening (artikel 2.14 Wabo)

Er zijn onvoldoende voorzieningen getroffen om de bodem (grond en grondwater) adequaat te beschermen tegen verontreiniging.

Bedrijfs- en externe veiligheid

Er is ten onrechte niet nagaan is of het Bevi en Revi van toepassing zijn op deze inrichting.

Sputen

Vergunningsvoorschrift 7.2.2. van de ontwerpvergunning schrijft voor dat de tijdens het spuiten afgezogen spuitnevel en dampen alvorens in de buitenlucht worden afgevoerd door een doelmatig en verwisselbaar filter moeten worden geleid. De berekeningen op bladzijde 51 van de ontwerpbeschikking gaan echter uit van twee filters die moeten worden gebruikt. Dit wordt ten onrechte niet voorgeschreven.

Voorschrift 7.2.7. geeft aan wat de maximale emissies in verband met de spuitwerkzaamheden mogen zijn. Waarom wordt in het vergunningsvoorschrift niet vastgelegd wat de maximale emissies mogen zijn op grond van de verrichte berekeningen op pagina 51 (waaronder 2,01 mg/m³ voor stofvormige organische stoffen). De inrichting dient ook te voldoen aan het maximaal aantal uren dat gebruik mag worden gemaakt van de spuitcabine en aan de maximale emissievracht van 3,17 kg/uur. Verder verzoeken wij u om het spuiten voor derden te weigeren.

Bibob

Ondanks dat er sprake is van een zodanig ernstig gevaar dat de provincie de vergunningaanvraag had kunnen weigeren respectievelijk intrekken gaat de provincie op grond van de betrokken belangen hier niet toe over. Sterker nog, de provincie staat een forse uitbreiding toe, zelfs van activiteiten die nog niet zijn gerealiseerd en/of zelfs niet vergund zijn. Hiermee wordt in strijd gehandeld met het gelijkheidsbeginsel in die zin dat Reiling kennelijk een "status aparte" lijkt te hebben.

Wij verzoeken u om de vergunning te vergunning te actualiseren door de reeds vergunde maar niet gerealiseerde WKK en biovergisting in te trekken.

Licht

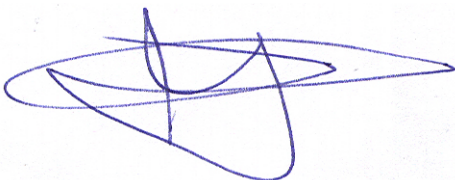
Er zijn onvoldoende voorschriften opgenomen om onnodige lichtuitstraling naar buiten het terrein te voorkomen. Op dit moment is in voorschrift 1.3.5 van de vigerende vergunning alleen verboden dat naburige bebouwing niet mag worden beschenen. Er dient zo weinig mogelijk lichtuitstraling vanuit het bedrijf plaats te vinden naar de direct omliggende percelen. Op dit punt wordt in de vergunning en/of ontwerpbeschikking niet aan BBT voldaan. *Wij verzoeken u om de vergunning ook op dit punt te actualiseren.*

Waterlozingen

De ontwerpbeschikking lozingsvergunning ligt niet ter visie. Wij hebben deze alsnog in digitale vorm opgevraagd. Er is ten onrechte geen norm voor zwevende stoffen opgenomen. Onduidelijk is welk deel van de aanvraag aan de lozingsvergunning is gekoppeld.

Op grond van artikel 3.19 Wabo dient het Waterschap binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag om de omgevingsvergunning advies uit te brengen met het oog op de samenhang tussen de beschikkingen op de onderscheidende aanvragen. Het advies dat binnen 8 weken nadat de aanvraag voor de omgevingsvergunning is ingediend moet worden uitgebracht is niet aanwezig. De ontwerp-beschikking is hierdoor onzorgvuldig tot stand gekomen.

Hoogachtend,



Johan G. Vollenbroek