



Per fax (329 95 81) en per email

College van B&W van Nijmegen

t.a.v. G660/N. Molenveld

Postbus 9105

6500HG Nijmegen

Uw referentie: G660
Onze referentie: SlachthuisNijmegenZienswijzeAug2010
Betreft: Zienswijze met betrekking tot ontwerpbeschikking Wm-vergunning van Slachthuis Nijmegen

Nijmegen, 25 augustus 2010

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dienen wij mede namens de Vereniging Stedelijk Leefmilieu de navolgende zienswijzen in.

Procedure te laat

Wij stellen op de eerste plaats vast dat het bedrijf nog steeds niet over een Wm-vergunning beschikt die IPPC-proof is. Het gaat hier immers over een IPPC bedrijf. Dat had uiterlijk oktober 2007 al gebeurd moeten zijn.

De van toepassing zijnde BREF dateert al van mei 2005 en is nog steeds niet volledig toegepast. Er zit een nieuwe BREF aan te komen in 2012. Tegen de tijd dat de nieuwe vergunning van kracht wordt is er naar verwachting tenminste al een concept nieuwe BREF. Dit klemt des te meer omdat het bedrijf meer productie draait dan vergund is. Dit wordt al jaren onderhands gedoogd.

Niet-technische samenvatting

Er ontbreekt een adequate niet-technische samenvatting. De bijlage, die nu deze titel draagt, is een kopie uit een handboek zonder ook maar enige specifieke informatie over het slachthuis Nijmegen. Er had bijvoorbeeld op zijn minst moeten worden gemeld dat het gaat om een uitbreiding van het aantal slachtingen van varkens met 33,5 % tot 1.168.000 varkens per jaar. Ook is niet zeker of aan de in de NER maximaal toegestane geurimmissienorm kan worden voldaan na de uitbreiding. Niet duidelijk is wat de gevolgen zullen zijn met betrekking tot bijvoorbeeld geur en geluid als gevolg van de uitbreiding. Hoe zit het met de veiligheid als gevolg van de aanwezigheid van een substantiële hoeveelheid ammoniak? De aanvraag is in zijn huidige vorm voor een leek niet te begrijpen.

Dictum deels onduidelijk

Op pagina 15 van de ontwerpbeschikking staat dat de hele aanvraag met bijlagen deel uitmaakt van het besluit.

Een van de bijlagen is een geurrapport van 2006. Als aanvullende informatie is een nieuw geurrapport van mei 2009 aangeleverd. Dit maakt ook deel uit van de vergunning. Is dat wel de bedoeling? Immers, de maatregelen in de aanvraag moeten worden uitgevoerd. Die kunnen verschillen per rapport. In een van de aanvullingen staat dat het koolfilter niet meer dan 90% rendement zal hebben. Elders wordt 98% genoemd. Welke waarde is nu aan de vergunning gekoppeld?

In de aanvraag wordt gemeld dat vrachtwagens met geladen dieren een belangrijke bijdrage leveren aan de geuremissie en op het VASIM terrein zullen worden gestald. In voorschrift 3.2.5 wordt voorgeschreven dat stalling bij de waterzuivering moet plaatsvinden. Dit levert meer emissie op vanuit de inrichting dan aangevraagd. Dit is strijdig met de Wet milieubeheer die bepaalt dat er geen voorschriften mogen worden opgenomen die een grotere emissie tot gevolg hebben dan aangevraagd.

Vergunde productierechten/Toets Wet ruimtelijke ordening

Het bedrijf produceert al enkele jaren meer dan vergund is. U lijkt hieraan de conclusie te verbinden dat er sprake is van bestaande rechten, ook wat betreft het meer geproduceerde dan vergund.

Dit is onjuist: er is alleen sprake van vergunde rechten voor zover dat vastligt in de nu vigerende Wm-vergunning van 2001.

Op pagina 3 van de considerans komt u zelf ook tot de conclusie dat het hier gaat om een legalisatie van een al langer bestaande uitbreiding. Echter, die uitbreiding (in combinatie met de verhoogde productie) was (en is nog steeds) niet vergund en dus illegaal.

Conclusie: er is dus wel degelijk sprake van een forse uitbreiding van het aantal varkensslachtingen met 33,5% en dus van een wijziging van het gebruik waardoor er sprake is van strijdigheid met het overgangsrecht.

U dient de aangevraagde productie uitbreiding te weigeren of te overwegen om een tijdelijke vergunning voor bijvoorbeeld maximaal 2-5 jaar te verlenen.

Geurnormering

Het bedrijf veroorzaakt al vele jaren geuroverlast. In een dergelijke overbelaste situatie zou men toch mogen aannemen dat eerst de geuroverlast wordt aangepakt voordat tot een (legalisatie) van een illegaal in gang gezette verhoogde productie wordt overgegaan.

Gezien het feit dat hier sprake is van uitbreiding van de productie gaan wij niet akkoord met de door u gehanteerde geurnorm van 3 ge/m³ bij 98-percentiel.

Vanwege de nabijheid van dichte woonbebouwing ligt een norm van 1,1 ge/m³ bij 98-percentiel hier meer voor de hand, zie de bijzondere regeling van de NER met betrekking tot geurnormering.

Het Gelders geurbeleid maakt onderscheid tussen bestaande en nieuwe activiteiten. Wij verzoeken u om ook te toetsen aan de normering van nieuwe activiteiten omdat het hier gaat om een significante te vergunnen uitbreiding. Zie in dit verband de recente uitspraak van de Raad van State inzake De Heus in Ravenstein.

Onvoldoende maatregelen

U geeft op pagina 7 aan dat u geen verdergaande maatregelen vraagt omdat het bedrijf wegbestemd is en daarom geen grote investeringen mogelijk zouden zijn zoals overkappen. Wij zijn het hier niet mee eens. *In dat geval dient u een tijdelijke vergunning te verlenen.* Zie hetgeen hiervoor hierover is opgemerkt.

Tabel 2 van de bijzondere regeling van de NER is hier van toepassing. Wij verzoeken u om punt voor punt te demonstreren dat alle maatregelen van tabel 2 zijn of worden uitgevoerd.

Op een aantal punten hebben wij al geconstateerd dat hieraan niet wordt voldaan. Zo heeft het slachthuis een aantal emissiepunten vlak boven het dak. Dit voldoet niet aan BBT. Ook ontbreekt voldoende overkapping.

Ook wordt niet op alle punten voldaan aan het werkboek "milieumaatregelen vleesindustrie", bijvoorbeeld het inpandig wachten van veewagens en de stalcapaciteit. Zie hierboven met betrekking tot het VASIM terrein.

Deze maatregelen worden ten onrechte financieel en wegens ruimtegebrek niet haalbaar geacht. Het laatste punt is een extra reden om geen uitbreiding op de huidige locatie toe te staan.

De aanname van 98% geurverwijdering van koolfilters is niet realistisch. Bovendien werken ze niet of niet goed bij te hoge R.V.'s waarvan sprake is bij diverse emissiepunten van het slachthuis.

Wat is er overigens nu voorgeschreven met betrekking tot geurverwijdering door het koolfilter? Is dat 90% of 98%?

Ook zou kunnen worden overwogen om de verbrandingslucht van de stoomketels uit geurbelaste afdelingen te halen. Het combineren en verhogen van emissiepunten is een meer betrouwbare methode dan koolfilteringen heeft daarom de voorkeur. Dit zijn slechts enkele voorbeelden.

Wij verzoeken u om het advies van W+B van 12 juni 2009 met betrekking tot maatregelen als hier ingelast en herhaald te beschouwen, waarbij aangetekend wordt dat gestreefd dient te worden naar het bereiken van de norm van 1,1 ge/m³ bij 98-percentiel, vooral ook omdat het hier gaat om een vergunning voor onbepaalde tijd.

Geluid

Het terrein van het slachthuis is in 2008 "wegbestemd" voor woningbouw voor het Waalfront.

In het licht van het overgangsrecht mag het slachthuis blijven bestaan maar niet uitbreiden ten opzichte van de vigerende Wm-vergunning van 2001.

De uitbreidingen, waarin in de aanvraag sprake is, zijn volgens opgave van voor 2007. Met de wijzigingen van de bestemming is het slachthuis ook uit het gezoneerde industrieterrein gehaald, beter gezegd: het gezoneerde industrieterrein is verkleind.

In de toekomst zal het slachthuis op deze locatie plaatsmaken voor woningbouw. Dit kan evenwel nog wel even duren!

Het akoestisch onderzoek van 2007 (KWA i.o.v. het slachthuis) is door de gemeente opgepakt en "vertaald" naar een gewoon akoestisch onderzoek (niet gericht op de zonegrens) met grenswaarden bij woningen in 4 rekenposities:

- W1 Havenweg 20 (53-49-44 dB(A), dag- avond- nachtwaarde)
- W2 Havenweg 22 (51-45-40)
- W3 Lijnbaanstraat/Marsstraat 27/29 (50-45-41)
- W8 Lijnbaanstraat 133.(44-37-34)

Door de gemeente zelf is ook een onderzoek gedaan naar de indirecte hinder (aan- en afrijden verkeer). In beide onderzoeken is alles (incl. de niet vergunde c.q. illegale uitbreidingen tot 2007) "as is" opgenomen zonder verdere beoordeling. Op geen enkele plaats is iets te vinden van (extra) maatregelen. Een BBT toets ontbreekt volledig. De aldus berekende geluidniveaus worden "as is" als voorwaarden geformuleerd. De gemeente gaat dus ook met betrekking tot geluid voor de illegale uitbreidingen ten onrechte uit van bestaand recht.

De aanvraag mist een BBT toets. De aanvraag volstaat met te concluderen dat de geluidmissie binnen de vergunde normen blijft, ook na uitbreiding. Echter, dit is onvoldoende. De aanvraag dient een toets te bevatten of de belangrijkste geluidbronnen qua geluidemissiebeperking aan BBT voldoen. Zijn er ook klachten over geluid? Zo, ja welk deel van de inrichting veroorzaakt die geluidsklachten? Wij verzoeken u om sowieso maatregelen voor te schrijven om de geluidemissie van die onderdelen te beperken.

NOx-emissies

Voldoen de beide stoomketels, die beide van 1963 dateren, aan een NOx-norm van 70 mg/Nm³? Zijn er al wel eens nieuwe branders ingekomen? Voldoen ze aan huidige normen van energie efficiency?

U verwijst op pagina 5 naar het BEESB. Echter, momenteel is het BEMS van toepassing. Hierbij tekenen wij aan dat dit BEMS alleen een verplichting oplegt tot toepassing van BBT voor nieuwe installaties. Dit is niet conform de IPPC richtlijn. Ook bestaande installaties moeten aan BBT voldoen. Wij verzoeken u om (1) de gerealiseerde NOx emissies van de bestaande stoomketels te specificeren, (2) deze te vergelijken met de van toepassing zijde normen van het BEMS, en (3) na te gaan hoeveel de NOx emissie conform BBT is. Zo nodig verzoeken wij u om aanvullend op het BEMS scherpere NOx emissienormen in de vergunningvoorschriften op te nemen.

Luchtkwaliteit

Op pagina 8 bent u vergeten om de toename van de NOx emissie te verdisconteren als gevolg van de toename van de werking van de stoomketels als gevolg van de hoger vergunde productie.

Veiligheid

Hoe zit het met de veiligheid als gevolg van de aanwezigheid van een substantiële hoeveelheid (7.000 kg) ammoniak? Er zit een rapport bij de aanvraag dat nog van 1994! dateert. Wij verzoeken u om te motiveren dat dit rapport nog actueel is.

Monitoring

Op welke filterinstallaties heeft voorschrift 3.2.6 betrekking? Hoe wordt de werking van de geurverwijdering door koolfilters bewaakt? Gezien de beperkte betrouwbaarheid dient dit veel beter te worden bewaakt.

Milieuzorgsysteem (MZS)

Op pagina 3 van de considerans verwijst nu naar voorschriften hoofdstuk 2. U bedoelt waarschijnlijk voorschrift 1.2.1? De scope van het door u voorgeschreven MZS is veel te smal en niet conform de BREF voor slachthuizen. Daar staan tenminste de volgende punten:

- (a) definition of an environmental policy*
- (b) planning and establishing objectives and targets*
- (c) implementation and operation of procedures*
- (d) checking and corrective action*
- (e) management review*
- (f) preparation of a regular environmental statement*
- (g) validation by certification body or external EMS verifier*
- (h) design considerations for end-of-life plant decommissioning*
- (i) development of cleaner technologies*
- (j) benchmarking.*

Wij verzoeken u om een MZS voor te schrijven conform par. 5.1.1.1 van de BREF slachthuizen van mei 2005.

Hoogachtend,

Johan G. Vollenbroek

Bijlagen:

1. Machtiging en uittreksel van Kamer van Koophandel van Vereniging Stedelijk Leefmilieu;
2. Idem van MOB