



## Pleitnota

Met betrekking tot het beroep van de in het kader van de Wet Milieubeheer afgegeven vergunning voor Tankstation en autoservicestation Arns-Brunet door de gemeente Overbetuwe.

### **1. Inleiding**

In onze aanvullende brief van 2 januari zijn wij uitgebreid ingegaan op het Stadadvies en het verweerschrift van de gemeente Overbetuwe. Wij herhalen deze argumenten hier niet maar willen enkele punten eruit lichten.

### **2. Inspraak is niet correct uitgevoerd.**

Zoals uit onze stukken en argumenten is gebleken is de inspraakprocedure niet gevolgd.

Zoals aangetoond lagen niet ter inzage

- het advies van de brandweer

- verslagen van de vooroverleggen

- het rapport van Bureau Tauw: *Second opinion geluid- en luchtkwaliteitsonderzoek ten behoeve van tankstation Rijksweg-Zuid Overbetuwe*

### **3. Geen coördinatie WVO**

Zoals uit onze stukken is gebleken moet voor deze inrichting een WVO-vergunning verleend worden en in het kader van de milieuvergunning gecoördineerd. Aangetoond is dat zowel in de aanvraag als door het betrokken Waterschap hierop aangedrongen is, alleen de gemeente heeft dit verzuimd en ontkend in haar verweerschrift de noodzaak.

### **4. Brandweer niet tijdig betrokken en advies niet opgevolgd**

Aangetoond is dat de brandweer ten onrechte niet bij de milieuvergunningsprocedure betrokken is. Dit klemt des te meer omdat bij deze inrichting sprake is van groepsrisico en de brandweer moet daarbij adviseren (artikel 12 BEVI). Verder is het uiteindelijke advies van de brandweer niet opgevolgd onder andere op het aspect van de domino-effecten (cumulatie van risico's). De gemeente Overbetuwe motiveert dit nergens en daarmee is het een onzorgvuldig genomen besluit.

### **5. Externe risico houdt geen rekening met de bijzondere situering**

Het vulpunt van het tankstation is gelegen op **20 meter** van de Betuweroute. Niet bestreden wordt door de gemeente en de Stab-adviseur dat de Betuweroute en haar hoogspanningslijnen daarmee binnen de risicocontour voor het tankstation (**45 meter**) liggen. Toch gaan noch de gemeente noch de Stab-adviseur op dit punt in.

De afstand tot de bovenleidingen wordt door de ligging op de 7 meter hoge terp nog kleiner. Dit is niet in de risico-afwegingen meegenomen. Ook niet meegenomen is dat het bij de Betuweroute niet gaat om een gewone spoorlijn maar om een transportroute van gevaarlijke stoffen. ook het feit dat



Vereniging Stedelijk Leefmilieu  
Dennenstraat 124  
6543 JW NIJMEGEN  
(024) 3780384  
postbank: 1770432  
e-mail: m.jacobs@leefmilieu.nl  
internet: www.leefmilieu.nl

---

het gaat om een spoorlijn met een extra hoge voltage van 25.000 Volt en met daarmee samenhangend sterkere vonken op zo'n korte afstand van het vulpunt is niet in de afwegingen meegenomen. Ook Prorail is niet in het overleg over deze vergunning betrokken.

In de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico (VROM november 2007) wordt in hoofdstuk 15 een toelichting gegeven op het begrip cumulatie. *"Er is sprake van cumulatie als een (beperkt) kwetsbaar object is gelegen binnen de invloedssfeer van twee of meer risicobronnen"*. Dit is het geval. De woning van appellant is een kwetsbaar object gelegen binnen de invloedssfeer van twee risicobronnen: Betuweroute (transport gevaarlijke stoffen) en LPG-tankstation. Ten onrechte is de risico-cumulatie niet bepaald en ten onrechte verklaart de gemeente Overbetuwe zich daartoe niet bevoegd.

De gemeente Overbetuwe stelt in haar verweerschrift (grond 19) dat zij de cumulatieve effecten niet hoeft te beschouwen. Terecht stelt de Stab-adviseur (3.1.5) dat het bevoegd gezag in een concreet geval waarin sprake is van cumulatie van risico's daarmee wel rekening kan houden bij de in het geding zijnde belangen bij de vergunningverlening. Ten onrechte is de gemeente Overbetuwe zich van deze beoordelingsvrijheid niet bewust geweest en heeft er ons inziens ook ten onrechte geen gebruik van gemaakt

## **6. Rapport Verantwoording groepsrisico maakt geen deel uit van de stukken**

Het besluit verantwoording groepsrisico maakt ten onrechte geen deel uit van de vergunning.

### **Ons verzoek**

Volgens ons, dat zal duidelijk zijn, moet deze vergunning zowel om procedurele als inhoudelijke redenen vernietigd dient te worden.